

[Cuestiones previas a la conferencia]

León Trotsky
9 de junio de 1938

(Versión al castellano desde “[Problèmes d’avant conférence]”, en León Trotsky, *Oeuvres*, Tomo 18, Institut Léon Trotsky, París, 1984, páginas 62-64; también para las notas. Carta al SI dictada en francés.)

Querido amigo,

1.- La respuesta de Diego [Rivera]¹ sobre Eiffel² le ha sido enviada desde hace mucho tiempo. Por sus cartas me da un poco la impresión que el SI se siente un tanto a la defensiva ante Vereeken. Es un error. Debemos tomar la ofensiva de una manera tranquila, amistosa, pero categórica e implacable. Habría propuesto formular un documento especial que cubra todos los errores de Vereeken a nivel político, organizativo y personal.

2.- Sneevliet³ señala que se le propone asistir a la conferencia sólo con voto de carácter consultivo. Creo que, en este punto, hay que hacer inmediatamente una concesión, es decir, proponerle el derecho de voto deliberativo, naturalmente con la condición de que él, como todos los demás, se comprometa a respetar las decisiones comunes. No me hago ilusiones sobre la buena (bastante mala) voluntad de Sneevliet. Pero no debemos permitir que nos culpe ni siquiera de una décima parte de la responsabilidad de la ruptura. También debe prepararse un documento especial en el que se enumeren todos los intentos de entablar un debate teórico y político con él, todas sus faltas, todas sus falsas acusaciones, sus actos de grosería y deslealtad hacia diversas secciones y camaradas. Un documento de este tipo sería muy útil.

3.- Si Sneevliet me parece definitivamente perdido para el movimiento revolucionario (me alegraría estar equivocado, pero le corresponde a Sneevliet probar mi error), todavía no tengo la misma impresión en Vereeken. Tal vez todavía tengo ilusiones. En cualquier caso, se debe hacer un último intento para salvarlo para el movimiento. Pero este intento sólo puede tener éxito si le demostramos de una vez por todas que estamos hartos de su sectarismo, oportunismo, individualismo y anarquismo. Al mismo tiempo, no creo que podamos aceptarlo para el nuevo SI. En mi opinión, debería recibir una advertencia.

¹ Diego Rivera (1886-1957), pintor mundialmente conocido, había sido miembro del PC mejicano, después se había unido a la oposición de derecha. Se había unido a la sección mejicana en 1936 y ejerció un papel determinante en la obtención de la visa para Trotsky al que prestó la “casa azul” de Coyoacán. Estaba ligado a Trotsky pero había sido marginado de la sección mejicana.

² Eiffel era el seudónimo del etnólogo alemán Paul Kirchhoff (1900-1972), ex jefe de la sección alemana, que se había separado en 1934 y había llegado a México en noviembre de 1936; había acusado a Trotsky de dictar a la sección mexicana una política oportunista diseñada para ¡“asegurar” su asilo! Diego Rivera y Octavio Fernández, que veían en él al inspirador del dirigente de la sección mexicana, L. Galicia, lo acusaron de ser un agente de la CPU. Esta acusación había causado cierta emoción en Europa y el SI había pedido elementos, que se le habían pedido a Rivera. Vale la pena destacar la reserva de Trotsky, que sólo después explicó que, en su opinión, era un ataque infundado contra un sectario sin esperanza.

³ Henk Sneevliet (1883-1942), pionero del movimiento comunista en los Países Bajos y Asia, dirigente del RSAP, a partir de 1936 comenzó a tomar distancias frente al movimiento por la IV Internacional. Estaba efectivamente ligado a Vereeken.

4.- ¿Qué pasa con Dauge⁴? ¿Es una enfermedad real o un conflicto interno? A pesar de todos sus defectos de un pasado socialdemócrata, Dauge es políticamente superior a Vereeken. Sus artículos, aunque habla demasiado de sí mismo, tienen siempre un objetivo político, es decir, un objetivo de acción, mientras que Vereeken sólo ofrece comentarios abstractos, escolares, que no conducen a nada, lo que esteriliza la a *La Lutte ouvrière* belga.

5.- ¿Cuál es la actitud de Lesoil⁵? No puedo imaginar que apoye la política de Vereeken hacia el POUM, Sneevliet, etc.

6.- Por supuesto, la sección rusa debe estar representada en las mismas condiciones que en la conferencia anterior. Los amigos en el lugar deben solucionar quiénes serán los delegados. Se puede aceptar muy bien a dos delegados.

7.- Sería útil que la secretaría invitara a Diego Rivera a la conferencia a título personal.

8.- No puedo apoyar en modo alguno el boicot de *Der einzige Weg* por parte de los dirigentes de nuestra sección alemana. Cualquiera que sea el origen de la revista, existe, representa a la IV Internacional y es útil. Por lo tanto, debe ser apoyada. Pero tampoco apoyo en absoluto la composición de la redacción ni los procedimientos técnicos (cinco ejemplares, etc.)⁶. Entiendo que los camaradas alemanes no quieren aceptar estas condiciones para enviar a sus representantes a la redacción. Este es su derecho en espera de la decisión de la conferencia. Pero boicotear la revista existente es criminal. El camarada Held⁷ me enumeró los errores de la redacción. Creo que tiene razón en algunos puntos. Pero se trata de cuestiones secundarias, errores de redacción y en absoluto de principios. Sigo pensando que la actitud del camarada Adolphe en este asunto no fue justa. Como permanente del SI, debería haber tenido una actitud mucho más cautelosa en la cuestión alemana⁸. Espero que un comité especial de la conferencia pueda resolver esta cuestión.

Edicions internacionals Sedov



germinal@yahoo.es

⁴ Walter Dauge (1907-1944), dirigente de las JGS del Borinage, había sido el animador de la Oposición de Izquierda en el POB antes de dirigir la sección belga, el PSR (Partido Socialista Revolucionario). Trotsky había descubierto sus largas ausencias de las reuniones de dirección de ese partido.

⁵ Léon Lesoil (1892-1942), geómetra de minas se había hecho comunista en Rusia donde fue soldado. Miembro del comité central del partido comunista, expulsado junto con la Oposición en 1928, dirigía la federación de Charleroi y la "sección belga" durante el período entrista. Pero, desde 1936 se veía obligado a luchar contra una terrible depresión.

⁶ Trotsky se había enterado de que el comité de redacción de la revista *Der einzige Weg*, creada por el SI con las secciones suiza, checa y austríaca, tenía exigencias verdaderamente maníacas en el plano técnico como, por ejemplo, el envío de cinco ejemplares de cada artículo propuesto, etc.

⁷ La revista fue fundada por la SI como una revista teórica en alemán. Los líderes de la sección alemana en París, Johre-Fischer, consideraron que se trataba de una empresa dirigida contra ellos y no se equivocaban del todo. Johre-Fischer boicoteó la revista. Heinz Epe, conocido como Walter Held (1912-1942), un refugiado en Noruega donde había conocido mucho a Trotsky, generalmente apoyaba a Johre-Fischer, pero también colaboraba con *Der einzige Weg*. Había informado a Trotsky sobre este asunto.

⁸ Esta carta, dirigida formalmente a la SI, se dirigía principalmente a su secretario administrativo, Adolphe (R. Klement), que había abusado de su puesto en la SI para saldar sus cuentas con Johre-Fischer.