

[Balance de una reunión. Carta “confidencial” a Cannon y Shachtman]
León Trotsky
8 de febrero de 1936

(Versión al castellano desde “[Bilan d’une rencontre]”, en L. Trotsky (P. Broué editor), *Oeuvres*, Tomo 8, enero-febrero de 1936, Institut Léon Trotsky, París, 1980, páginas 187-189. Carta a Cannon y Shachtman, Harvard College Library, 7493. Esta carta estaba marcada como “confidencial”. James P. Cannon (1885-1973) antiguo adherente a las IWW y al PS, uno de los fundadores del PC y líder de una fracción, junto a Foster. En 1928 fundó la Oposición de Izquierda en Estados Unidos. Max Shachtman (1903-1972), uno de los fundadores de la Oposición de Izquierda norteamericana, del Socialist Workers Party [SWP, Partido Socialista de los Trabajadores] y de la Cuarta Internacional. Publicó varios libros y folletos de Trotsky. En 1939 dirigió una oposición dentro del SWP para revisar su posición respecto de la defensa de la URSS, que terminó en una ruptura en 1940. Entonces organizó el Workers Party [WP, Partido de los Trabajadores], luego llamado Independent Socialist League [Liga Socialista Independiente], cuyos restos condujo en 1958 hacia el ala derecha del Partido Socialista.)

Queridos camaradas,

Hemos discutido ampliamente con los camaradas Spector y White¹. Mi impresión general es la siguiente:

1) Parece haber una fuerte tendencia en la oposición a romper con la mayoría. Esta tendencia sólo se explica en parte por la reticencia a entrar en el partido socialista. La otra razón, que es muy importante, es el miedo a que los dirigentes de la mayoría ejerzan violencia y pierda todos sus derechos dentro del partido socialista.

2) Una escisión sería extremadamente perjudicial, a nivel nacional e internacional. Creo que puede evitarse (salvo quizá la marcha de una fracción insignificante). ¿Cómo? ¡Actuando con inteligencia! En el terreno político ustedes han ganado en los asuntos en litigio. Por lo que sé, obtendrá ustedes una mayoría de unos dos tercios a favor de la entrada. Para permitir que la minoría se pliegue a la decisión adoptada, ustedes *deben hacerle concesiones* en el terreno *organizativo*. *El mayor peligro para la fracción victoriosa sería abusar de su victoria*. Se lo imploro, ¡no cometan ese error! Todo el arte de Lenin consistió en dirigir contra la oposición la lucha política más encarnizada (pero sin utilizar amenazas ni insultos) y luego, cuando la victoria política estaba asegurada, hacer las mayores concesiones organizativas al adversario, a fin de preservar la unidad del partido e instituir las como tradición, pero también de modo que el hoy derrotado se convierta en amigo y colaborador del mañana.

3) Esta política también les viene dictada de manera imperativa por el nuevo campo de su actividad. Dentro del partido socialista, serán ustedes aún menos capaces de mantener una disciplina puramente formal que en el partido independiente. Muchos camaradas, cuando surja el menor conflicto, tendrán la tentación de decir: “Bueno, haré el mismo trabajo sin estar sujeto a la disciplina de fracción”. Si el comité central actúa con demasiada rigidez, muchos se quejarán a la dirección del partido socialista o, en las reuniones, a los miembros del partido. Por tanto, su comité central debe gozar, por así decirlo, de una autoridad moral incuestionable. En el terreno organizativo, es absolutamente necesario hacer las mayores concesiones posibles a la oposición (por

¹ Ver “[[Problemas del entrismo en los Estados Unidos \(discusión con Spector y White\)](#)]”, en esta misma serie de nuestras EIS.

ejemplo, en la composición del comité central, en el nombramiento de los cargos asignados a la prensa, etc.).

4) Por supuesto, la batalla política debe librarse hasta el final, y así será. Su victoria, repito, está asegurada. Pero mucho dependerá del tono que empleen para llevar a buen término el congreso del partido. La oposición debe ver claramente en sus palabras que no persiguen una política de venganza; por el contrario, debe ver que, una vez alcanzado el objetivo político, están dispuestos a entablar las negociaciones más pacíficas y amistosas sobre la futura composición de los órganos del partido. Puesto que tienen ustedes la mayoría, les corresponde, en mi opinión, *tomar la iniciativa*. Esto sólo puede aumentar su autoridad, a nivel nacional e internacional.

5) Sobre la cuestión de la entrada, tienen mi apoyo político completo (también en el plano internacional). Pero tengo algunas dudas (no se las ocultaré) sobre sus medidas tácticas y organizativas. Por ejemplo, considero un error la condena del viaje de Spector y White². En una situación en la que hay dos *caucuses*³ y en la que todo el asunto pende de un hilo, no debemos ser formales sobre cuestiones secundarias. Además, el comportamiento de estos dos camaradas ha sido absolutamente leal y espero firmemente que actúen ustedes en su fracción en una dirección totalmente saludable, es decir, en la dirección de la conciliación (siempre que *ustedes*, por supuesto, sigan la política necesaria).

6) Creo poder admitir que el camarada Weber se opone a la escisión. Es absolutamente necesario reforzar su posición en este punto. Pero es imposible hacerlo si se declara: estamos listos para marchar con Muste, pero no con Weber. Aparte del hecho de que Weber, Spector y los demás serán muy valiosos para nuestro trabajo en el partido socialista, la única manera de evitar una escisión en estos momentos es superar las antipatías personales hacia ciertos dirigentes de la oposición.

7) Les he dado mi opinión sin la menor reserva. Esta carta es, naturalmente, de carácter privado. Pero si creen útil leerla, en todo o en parte, ante su *caucus*, no tengo nada que objetar.

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano

Edicions internacionals Sedov



germinal_1917@yahoo.es

² Cannon y Shachtman consideraron “fraccional” la iniciativa de Spector y la minoría de reuniones con el SI y Trotsky.

³ En inglés. Se trata de reuniones de los núcleos dirigentes de las dos fracciones.