

## *El oehlerismo y la experiencia francesa*

**León Trotsky**

**11 de agosto de 1935**

(Tomado de, *Escritos León Trotsky, Tomo VII, Volumen 1 (mayo 1935 a noviembre 1935)*, páginas 90-96 del formato pdf de nuestra serie *Escritos de León Trotsky 1929 - 1940, Editorial Pluma*. International Information Bulletin del WPUS, número 2, 7 de septiembre de 1935. El oehlerismo (por Hugo Oehler, miembro del Comité Nacional del WPUS) fue una corriente sectaria y fraccionalista en el movimiento trotskysta norteamericano. Los oehleristas sostenían que el entrismo en un partido socialdemócrata constituía una violación de los principios revolucionarios, y que no se someterían a la disciplina del partido que lo aceptara. Fueron expulsados en octubre de 1935 por publicar un periódico sin permiso del partido.)

*Al Comité Nacional del Partido Obrero de EEUU*

Estimados camaradas,

Recibí las mociones y actas de vuestro plenario de junio que me envió el camarada Swabeck<sup>1</sup>. No necesito decirles que estudié estos importantes documentos con toda la atención que merecen. Habéis iniciado una discusión en torno a las cuestiones en debate; estas observaciones son mi aporte a vuestra discusión.

Quiero comenzar con el análisis de las mociones del grupo de Oehler porque se puede considerar que estos documentos son la piedra de toque. El grupo Oehler propone “repudiar la orientación de la LCI”. Lo que mejor representa la nueva orientación es la participación de nuestra sección francesa en el SFIO oportunista, sección de la Segunda Internacional.

Al principio, la mayoría de las secciones europeas se opuso al viraje en Francia. La propia sección francesa sufrió una escisión en torno a esta cuestión. Las primeras objeciones fueron las siguientes: a) es el abandono de la consigna a favor de la Cuarta Internacional; b) es una capitulación formal ante los reformistas; c) nuestra sección francesa no podrá defender sus ideas dentro del SFIO; d) el medio reformista desmoralizará gradualmente a nuestros camaradas.

Los partidarios del entrismo en el SFIO respondimos: todos estos peligros son reales, pero tenemos la oportunidad de combatirlos. Tenemos la firme esperanza de que nuestros cuadros sean lo suficientemente firmes, nuestro control internacional lo bastante eficaz como para garantizar que nuestra sección francesa permanezca fiel a sus principios y extienda su influencia en la SFIO. Tal fue el punto de partida de la discusión y de la propia experiencia. Ha pasado casi un año... ¡y qué año!

Todo marxista tiene el deber elemental de hacer el balance de la experiencia. ¿Ha perdido nuestra sección francesa su claridad o su vigor revolucionario? ¿Ha comenzado a emplear métodos reformistas en la práctica? ¿Ha abandonado la lucha por la Cuarta Internacional? ¿Ha quebrantado sus consignas? ¿Se ha acercado a las masas o, por el contrario, se ha aislado de las mismas? Parece increíble, pero es verdad: el grupo de Oehler ni siquiera plantea estos interrogantes. Sus mociones no revelan el menor intento

---

<sup>1</sup> Arne Swabeck (nacido 1890), fundador y dirigente del PC norteamericano y de la CLA. Fue el primer secretario nacional de la CLA y delegado al primer congreso internacional de la OII, realizado en 1933 en París. En los años sesenta se convirtió al maosismo y rompió con el Socialist Workers Party en 1967. El plenario de junio fue una reunión del Comité Nacional del WPUS que duró una semana, donde se discutieron las cuestiones planteadas por los oehleristas.

de analizar y criticar la actividad de nuestra sección francesa. Repudia el viraje en sí (no la actividad y sus resultados, sino el viraje) sin tener en cuenta la realidad de la lucha de clases.

Ahora bien, todo camarada que conozca los hechos y los documentos debe reconocer que: a) La Vérité (el periódico del GBL) es el más revolucionario, el más marxista de nuestra prensa internacional: no porque su consejo de redacción sea superior, sino porque este pequeño periódico refleja las luchas de las masas en una situación extremadamente tensa. b) Todas las consignas de los bolcheviques leninistas franceses han sido confirmadas por los acontecimientos y han encontrado gran eco en el país. c) El grupo adulto, que apenas se extiende a las provincias, obtuvo más de dos mil votos para una moción marxista en el congreso de Mulhouse<sup>2</sup>. d) El grupo juvenil domina dos de las secciones más importantes, Seine y Seine-et-Oise, es decir, París y sus alrededores, arrastrando consigo a grupos que hasta ayer nos eran hostiles, como el de Fred Zeller, etcétera<sup>3</sup>. Bajo la influencia de nuestro grupo juvenil hay seis o siete mil militantes en el partido socialista. e) Por intermedio de las organizaciones socialistas nuestros camaradas han logrado contactos mucho más sólidos con círculos estalinistas, sindicales y otros. Las conquistas logradas fuera del partido socialista se revelarán en un futuro próximo de manera tal que no dejarán lugar a dudas. f) Los vínculos internacionales de nuestra sección francesa son más sólidos que nunca y libra su lucha por la Cuarta Internacional en forma intransigente.

¿Conoce el camarada Oehler estos hechos? ¿Cierra los ojos deliberadamente para que sus fórmulas permanezcan intactas? ¿Qué significa semejante actitud? En todo caso, no tiene nada que ver con el marxismo, que no consiste en jugar con fórmulas, sino en analizar la realidad. Parecería que Oehler no quiere éxitos revolucionarios porque se obtienen por una vía a la que él se opuso. ¡Que perezca la revolución, mientras triunfen los prejuicios de Oehler! ¿Cuáles son las ideas que Oehler opone a la experiencia francesa? ¿Acaso no debemos trabajar jamás, bajo ninguna circunstancia, en los partidos reformistas?

Por otro lado, en la moción sobre el PS, reconoce la necesidad de “hacer trabajo fraccional en la Segunda y Tercera internacionales”. ¿Es “normal” que un partido revolucionario tenga fracciones en los partidos reformistas? La fracción está subordinada a los estatutos del partido reformista. ¿Esto no es capitulación? Si el trabajo de la fracción se desarrolla bien, ésta puede volverse dos o tres veces más grande que una organización independiente. ¿No sería capitulación por dos tercios o tres cuartos de una organización? Oehler puede responder: pero la organización independiente dirige a la fracción y garantiza con ello una política correcta. Pero nuestra sección francesa ha estado y está bajo el control de nuestra organización internacional. Parece que Oehler olvida esta circunstancia. ¿Acaso el control no ha sido satisfactorio? En ese caso, ¿por qué Oehler no ha señalado las faltas cometidas por nuestra sección francesa? ¿Por qué la priva de sus

---

<sup>2</sup> El congreso de Mulhouse de la SFIO, se reunió del 9 al 12 de junio de 1935, poco después de la firma del pacto Laval-Stalin. Los bolchevique-leninistas llevaron tres delegados que obligaron a las demás tendencias a discutir sus posiciones, pero quedaron políticamente aislados en un congreso dedicado principalmente a ensalzar el Frente Popular.

<sup>3</sup> Fred Zeller (nacido en 1912), dirigente de la Juventud Socialista del Sena, sufrió la influencia de los bolchevique-leninistas. Expulsado en julio de 1935, fue uno de los fundadores de Izquierda Revolucionaria. En noviembre visitó a Trotsky en Noruega. Desde allí envió una tarjeta postal que se convirtió en el eje de un nuevo fraude judicial estalinista (“[Acerca de la amalgama de la tarjeta postal](#)”, en esta misma serie de nuestras EIS). Pioneer Publishers de Nueva York publicó (1935) su trabajo sobre las expulsiones de la SFIO bajo el título *The Road for Revolutionary Socialists*, con prólogo de Trotsky. Fue secretario internacional juvenil de la LCI y dirigente del partido francés y de su rama juvenil hasta 1937, cuando fue expulsado por sus negociaciones secretas con los estalinistas. Luego fue francmasón y artista.

críticas y consejos? Porque no quiere saber nada de los éxitos ni de los errores de nuestra sección francesa. Es como el hombre que no permite que su hija se case con un individuo excelente que tiene la desgracia de ser hijo ilegítimo. Sin embargo, el entrismo en la SFIO se basa en el mismo plan que la construcción de fracciones en las internacionales Segunda y Tercera. Estos hechos demuestran que todavía no tenemos partidos revolucionarios plenamente formados que gocen de la gran confianza de las masas. Se trata de construir tales partidos y para hacerlo con éxito es necesario aplicar el método que corresponde a las condiciones sociales y políticas dadas y no a fórmulas suprahistóricas.

En todo caso, quien hable de la capitulación de la sección francesa ante los reformistas utiliza calumnias para la lucha fraccional.

\*\*\*

El grupo de Oehler propuso rechazar el proyecto de Carta Abierta<sup>4</sup> propuesto por el Secretariado Internacional. Contrapuso a este texto seis líneas que son otros tantos vagos títulos de capítulos no escritos. A todos nos hubiera gustado contar con un proyecto mejor, pero rechazar de esta manera todo un texto elaborado por nuestro centro internacional para presentar en su lugar unas cuantas frases sin contenido es totalmente indigno de un marxista. La irresponsabilidad y la ligereza no son virtudes revolucionarias.

El grupo Oehler propone cambiar las firmas de la Carta Abierta, incluyendo la del SAP, pero excluyendo la de nuestra sección francesa. Los camaradas norteamericanos conocen bien al SAP a partir del artículo que empieza en la página 129 de la edición de julio del *New Internationalist*<sup>5</sup>. Casi simultáneamente con esta carta llegará una traducción del artículo del camarada Schmidt, secretario general del partido holandés (RSAP), donde se dice que el SAP viene librando una dura lucha contra la Cuarta Internacional en el seno de nuestro partido holandés<sup>6</sup>. Los dirigentes de nuestros camaradas de la Juventud Socialista francesa han sido expulsados de la SFIO por luchar por la Cuarta Internacional. Pero el camarada Oehler insiste en que se incluya la firma del SAP y se excluya la de la sección francesa.

Pero va más lejos, porque asume la defensa del Buró Internacional de Estocolmo<sup>7</sup>. Su moción dice que “el Buró Juvenil Estocolmo-Oslo, al que está afiliada la Liga Juvenil Espartaco de EEUU, es la única organización juvenil partidaria de la Cuarta Internacional y debemos conservarla y desarrollarla teórica y organizativamente.” En realidad, la crisis del Buró de Estocolmo se debe a que la mayoría del Buró es abiertamente hostil a la Cuarta Internacional.

Conocemos la actitud del SAP. El grupo sueco se encuentra aun más a la derecha. Ha entregado su mandato al grupo noruego Mot-Dag, integrado por unos cien intelectuales reformistas que han aprobado plenamente el ministerialismo burgués y la

---

<sup>4</sup> “Carta abierta por la creación de la Cuarta Internacional A todas las organizaciones y grupos revolucionarios de la clase obrera”, en esta misma serie de nuestras EIS.

<sup>5</sup> “¿Alquimia centrista o marxismo?”, en esta misma serie de nuestras EIS.

<sup>6</sup> “Prólogo al artículo de P.J. Schmidt sobre Holanda. Acerca de las relaciones del RSAP holandés con la LCI y el Buró de Ámsterdam”, en esta misma serie de nuestras EIS.

<sup>7</sup> Buró Internacional de Organizaciones Juveniles Revolucionarias, fundado en febrero de 1934 por un congreso iniciado en Holanda y finalizado en Bélgica, “con el objeto de trabajar por la creación de una nueva internacional juvenil”. Sus principales organizaciones eran las ramas juveniles de la LCI y de distintos grupos centristas. Formó un Buró Juvenil en Estocolmo que rápidamente se paralizó por diferencias intestinas en torno a las perspectivas, sobre todo cuando el SAP y su rama juvenil endurecieron su oposición a la creación de una nueva internacional. A pesar de las protestas de algunos afiliados, el representante de la LCI (Walter Held) fue expulsado del Buró en agosto de 1935. La organización se disolvió poco después.

declaración de Stalin<sup>8</sup>. Oehler rechaza la propuesta de enviar a un delegado de la juventud holandesa y a un representante de la juventud francesa como delegados al Buró de Estocolmo por considerarla “arbitraria”. Evidentemente, piensa que Mot-Dag es mucho más digno de ocupar un puesto en el Buró. Oehler teme la ruptura con oportunistas confesos y enemigos declarados de la Cuarta Internacional. Pero no teme la ruptura con los bolchevique-leninistas. Pide incluir la firma de Vereecken, que rompió con nuestra organización internacional, pero rechaza la firma de la sección francesa, que permanece fiel a la misma, e igualmente, por supuesto, rechaza la firma de nuestra sección belga, que está registrando avances importantes.

¿Como explicar que un representante del “ala izquierda” intransigente, como Oehler, se transforme repentinamente en defensor del SAP y de la mayoría oportunista del Buró de Estocolmo contra las secciones bolchevique-leninistas? Y ya que estamos, ¿de qué lado de la barricada se encuentra Oehler? Será necesario aclarar esta cuestión, pues ya tenemos el caso de Bauer, quien asumió la defensa de la Cuarta Internacional contra nuestra “capitulación” ante la Segunda Internacional y se convirtió en miembro y agente del SAP en su miserable lucha contra la Cuarta Internacional<sup>9</sup>.

En la misma moción Oehler exige que se le otorgue a la juventud socialista de España una representación en el Buró. Pero esos jóvenes también pertenecen a un partido de la Segunda Internacional. Han progresado muchísimo menos que nuestra juventud francesa. Se han declarado partidarios de la Cuarta Internacional sin extraer las conclusiones necesarias de su declaración. Naturalmente, todos estamos dispuestos a hacer lo posible por atraerlos a la Cuarta Internacional, pero no basta la frase de la moción de Oehler. Esto requiere trabajo. El Buró de Estocolmo se encamina hacia una crisis. Al rechazar la candidatura de un delegado francés, candidatura real y digna de confianza, en favor de una española que es puramente imaginaria y especulativa, Oehler hace gala no sólo de su rencor hacia la sección francesa, que se encuentra en primera fila de la lucha, sino también de su increíble irresponsabilidad respecto de cuestiones de las cuales depende toda nuestra lucha por la Cuarta Internacional.

Me reservo el derecho de agregar a la presente una o dos cartas más en un futuro muy próximo.

Fraternalmente, León Trotsky

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky en internet y en castellano

Edicions internacionals Sedov



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

---

<sup>8</sup> Mot-Dag (Hacia el Día), grupo juvenil centrista noruego afiliado al Partido Laborista (NAP). Expulsado en 1925, volvió en 1936. Cuando el NAP llegó al poder en 1935, Mot-Dag apoyó al gobierno y también la declaración de Stalin en apoyo al rearme francés.

<sup>9</sup> Erwin Bauer, exmiembro del SI, rompió con la LCI por discrepar con el entrismo de la sección francesa en la SFIO. Se unió al SAP en octubre de 1934.