

## *¿Zimmerwaldianos o gvosdievanos?*

**León Trotsky**  
**14 de enero de 1916**

(Versión al castellano desde “Zimmerwaldines ou gvosdiéviens?”, en L. Trotsky, *La guerre et la révolution*, Segundo Tomo, Editions Tête de Feuilles, París, 1974, páginas 109-111. Publicado en *Nache Slovo*, 14 de enero de 1916)

Hemos reproducido un comunicado del diario de Samara *Nache Goloss* (número 11, 1 de diciembre) contando que en los medios mencheviques más conocidos (se habla evidentemente del OK) se extiende la opinión de que la fracción parlamentaria Kadet debe conservar su antigua posición, es decir afirmar con más vigor la voluntad de los kadetes y expresar su solidaridad con las posiciones adoptadas en la Conferencia de Zimmerwald<sup>1</sup>.

A continuación, se anuncia que los mencionados círculos habían elaborado una plataforma que difería de las declaraciones ya conocidas provenientes de Petersburgo y Moscú; éstas eran archipatrióticas como nuestros lectores recordaran. La oleada de fórmulas empleadas roba una gran parte del valor que se quisiera atribuir a esta comunicación que se anhela saludar si nos diese derecho a confiar en que los “círculos mencheviques distinguidos” no se limiten a una plataforma diferente de la de los socialpatriotas, y que entablen contra estos últimos una implacable lucha.

Mientras, encontramos en *Nache Goloss* (número 9, del 8 de noviembre), en la carta del mismo corresponsal de Petrogrado (Ivanov), un comunicado que es indispensable comparar con el número 11, a fin de hacerse una idea clara y no ilusoria del estado real de cosas.

“... La cuestión que preocupa en estos momentos a los “círculos mencheviques distinguidos”, es la renovación de la campaña por las elecciones al comité central de la industria de guerra. En general es difícil de aprobar la falta de finalización de esta manifestación política en la que han participado grandes masas de trabajadores. Los *trabajadores conscientes consideran indispensable obtener del comité central una segunda convocatoria a los electores en vista de las decisiones a tomar*. La cuestión se discute en las reuniones parciales, y se recogen firmas para una declaración coincidente.”

Repetimos una vez más: las dos corresponsalías, distantes una de la otra en tres días, redactadas por la misma persona, no comparten el punto de vista de *Nache Dielo*, sino que, defendiendo la posición de los “círculos mencheviques distinguidos” (sea cual sea el nombre del autor), indican que habla de ambientes próximos al comité organizativo.

Así, los mismos círculos que declaran adoptar la posición tomada en Zimmerwald, han participado activamente en el “golpe de estado” en miniatura que queda ligado al nombre de Gvosdiev. El diario socialpatriota, *Narodnaya Gazzeta*, ha reconocido que el comportamiento de Gvosdiev y los suyos ha sido escandaloso: los electores no lo son de por vida, escribe el diario con razón; su estado de ánimo puede cambiar, pero ello no dice nada sobre la voluntad de las masas; éstas deben ser consultadas por quien no está

---

<sup>1</sup> “[Manifiesto de Zimmerwald \(Manifiesto de la Conferencia Socialista Internacional de Zimmerwald\)](#)” y otros materiales a propósito de la conferencia en esta misma serie de nuestras [EIS](#).

satisfecho de la primera decisión de los electores. Pero los socialpatriotas no quieren comprometerse en esta vía a causa de que no tendrían el consentimiento de sus aliados de la administración. ¿Qué hacen pues los trabajadores conscientes? Apoyados por los mencheviques, están conchabados con el comité guchkovievista. Y sobre este acuerdo contrario a todos los principios elementales de la democracia rinde testimonio, la frente bien alta, el mismo corresponsal que nos señalaba, hace ahora tres días, ¡que los mencheviques aprobaban Zimmerwald!

¿Qué significa todo esto?

“¡Es difícil orientarse, no se entiende nada!”, así responden los mencheviques-internacionalistas, entre los que el instinto de autoconservación de partido (pero no socialista-revolucionario) priva de todo deseo de comprender y de orientarse desde el momento que se habla del curso de las cosas en el bloque de “agosto”.

Sin embargo, en ello no hay nada de misterioso o enigmático.

El Comité de Organización (OK) se relaciona con Zimmerwald. Por tanto, ¿está en contra de la defensa nacional? Sí, pero apoya la “utilización organizativa” de los comités de industria de guerra. Muy bien, pero ¿qué significa “utilización”? Parecería que eso fuese el establecimiento de la influencia revolucionaria e internacionalista entre las masas obreras. Pero, entonces, ¿de qué forma el OK, adhiriendo a Zimmerwald, puede romper con sus 90 representantes y atacarlos con el apoyo del bloque administrativo y socialpatriota? Es muy simple: el comité no necesita entrar en el bloque socialpatriota ya que, por su constitución y por sus métodos, forma un bloque de socialpatriotas e internacionalistas. Para estos últimos, los lazos “de partido” con los socialpatriotas son más importantes que los lazos *ideológicos* y *políticos* con todo el campo internacionalista. Esta es la prueba irrefutable de lo que su internacionalismo puede presentar de desesperado, pues se mantienen dentro de los socialpatriotas y sirven de cepo para los elementos irresolutos y atrasados de la clase obrera.

Quien se adhiere (realmente no de palabra) a Zimmerwald asume la obligación de luchar implacablemente contra los socialpatriotas. Si Lebedour y sus amigos, ansiosos por conservar la unidad y disciplina del partido, hubiesen continuado tras Zimmerwald absteniéndose en la votación de los créditos [militares], hubiésemos visto este hecho como la primera violación del sentido y espíritu de las decisiones de Zimmerwald. Pero la primera falta a las obligaciones zimmerwaldianas proviene del bloque de “agosto”, que no “se abstiene”, sino que agita activamente contra los internacionalistas al mismo tiempo que sus representantes en el extranjero critican a Ledebour por su actitud poco franca y activa hacia los socialpatriotas. Si en el caso de Ledebour se trataba de mantener la unidad del partido de cuatro millones de miembros, para los “internacionalistas” del OK no se trata más que de mantener sus lazos con los mencheviques-patriotas. Las abstenciones de Ledebour se produjeron hasta Zimmerwald, pero la vergüenza “gvosdiana” se manifiesta tras Zimmerwald.

No insistiremos demostrando que la contradicción es gravemente comprometedor y políticamente insoportable. Que los burócratas y diplomáticos del bloque de “agosto” presenten nuestra crítica como una manifestación de mala fe hacia los mencheviques no nos detiene en absoluto. Consideramos como el peor fariseísmo denunciar la ambigüedad de Kautsky y Haase, chillarle a Vandervelde “¡Jubílate!”, estigmatizar a Pressemane<sup>2</sup>, todos ellos, adhieren a Zimmerwald para desviarnos de él y cerrar los ojos ante lo que pasa en rusia en el “bloque de agosto”, para impedirles a las masas establecer la diferencia entre Zimmerwald y el movimiento gvosdiano.

---

<sup>2</sup> Socialista francés, guesdista, se consideraba de “izquierda”. Actualmente es miembro del partido de Blum-Longuet. [1922]

Si volvemos sobre este punto con tanta insistencia (y todavía volveremos sobre él más veces), es porque tenemos la profunda convicción de que existen numerosos y preciosos cuadros entre los internacionalistas-mencheviques, cuadros que el movimiento obrero no debe despreciar, pero que, por el momento, están paralizados y desanimados por la política de sus dirigentes. Para esos internacionalistas es indispensable romper claramente con los estados mayores de *Nache Dielo* y de *Rbotchoe Utro* y presentar a las masas la bandera del internacionalismo. Este es el único medio de que atraigan a los dudosos y corten la hierba bajo los pies a los socialpatriotas.

Edicions Internacionals Sedov  
Serie Trotsky inédito en internet y en castellano

Edicions internacionals Sedov



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)