

## ***Carta a James P. Cannon [La naturaleza social de la URSS]***

**León Trotsky**

**12 de septiembre de 1939**

(Tomado de *En defensa del marxismo*, página 12 del formato pdf, en nuestra serie [Obras Escogidas de León Trotsky en español \(OELT-EIS\) \(Libros, folletos, panfletos, recopilaciones y otros materiales\)](#). James P. (1890-1974). Veterano del Partido Comunista de Estados Unidos. Había fundado la Oposición de Izquierda en Estados Unidos en 1928. Con Abern y Shachtman. Dirigía la sección estadounidense, el SWP. En la dirección del SWP ya se perfilaba una corriente para “revisar” la concepción de la URSS a la luz del pacto Stalin-Hitler. En el comité político del 3 de septiembre, Burnham había presentado una moción solicitando la convocatoria de un comité nacional para reconsiderar la cuestión rusa. La mayoría había aceptado y solicitado un plazo para permitir que Trotsky se expresara por escrito. El 5 de septiembre, Burnham había presentado su texto titulado “Sobre el carácter de la guerra”, en el que escribía en particular: “Es imposible considerar a la Unión Soviética como un estado obrero en ningún sentido [...] La intervención soviética estará totalmente subordinada al carácter imperialista general del conflicto en su conjunto y no será en modo alguno una defensa de los restos de la economía socialista”. El 8 de septiembre, Cannon informó a Trotsky por carta de estos acontecimientos y también le envió una copia del texto de Burnham. En él expresaba sobre todo su descontento con la actitud de Burnham “frente a las decisiones de la organización tomadas por los congresos después de una discusión adecuada y sobre todo en momentos de crisis”. Añadía que era aún más escandaloso que los redactores de *New International*, Burnham y Shachtman, en el editorial de septiembre de la revista afirmaron que los burócratas eran “explotadores”, lo que equivalía a considerarlos como una clase. Habló de “insulto al partido”, y dijo que dudaba mucho de que el partido pudiera permitirse “el lujo de una nueva discusión en estos momentos, ante las difíciles tareas prácticas”. Esta carta de Trotsky del 12 constituía evidentemente la respuesta a esta carta de Cannon y, en cierto modo, una negativa a sus argumentos, ya que contribuía a la discusión reclamada por la minoría con un texto sobre la naturaleza de la URSS y no hacía caso alguno a las quejas de Cannon sobre el aspecto formal de las cosas. (L. Trotsky, (P. Broué editor), *Oeuvres*, Tomo 22, Institut Léon Trotsky, página 27, notas 1 y 2.)

Querido Jim,

Estoy escribiendo un estudio sobre el carácter social de la URSS en relación con la cuestión de la guerra. El escrito, con su traducción, me llevará al menos otra semana. Las ideas fundamentales son las siguientes:

1. Nuestra definición de la URSS puede ser acertada o falsa, pero no veo ninguna razón para hacer depender esta definición del pacto germano-soviético.
2. El carácter social de la URSS no está determinado por su amistad con la democracia o el fascismo. Aquel que adopte semejante punto de vista se convierte en prisionero de la concepción estalinista de la época del Frente Popular.
3. Aquel que diga que la URSS no es ya un estado obrero degenerado, sino una formación social nueva, debe decir claramente qué es lo que añade a nuestras conclusiones políticas.
4. La cuestión de la URSS no puede aislarse, como caso aparte, del proceso histórico de nuestro tiempo en su conjunto. O bien el estado de Stalin es una formación transitoria, la deformación de un estado obrero en un país atrasado y aislado, o bien el “colectivismo burocrático” (Bruno R., *La Bureaucratisation du Monde*, París, 1939)<sup>1</sup> es una formación social nueva que está reemplazando al capitalismo en todo el mundo

---

<sup>1</sup> Bruno Rizzi: *La bureaucratization du monde*, Presses modernes, París, 1939, publicado a cargo del autor. La obra de Burnham, principal antagonista de Trotsky en la polémica, *The Managerial Revolution*, publicada poco después de la ruptura explícita de Burnham con el marxismo, es, en lo fundamental, un plagio no confesado de esta obra de Rizzi.

(estalinismo, fascismo, New Deal, etc.). Los experimentos terminológicos (estado obrero o no estado obrero; clase o no clase, etc.) sólo adquieren un sentido desde esta perspectiva histórica. Aquel que elige la segunda alternativa admite, abierta o calladamente, que están agotadas todas las potencialidades revolucionarias del proletariado mundial, que el movimiento socialista está en bancarrota, y que el viejo capitalismo está transformándose en “colectivismo burocrático” con una nueva clase explotadora.

La enorme importancia de semejante conclusión es evidente por sí misma. Conciérne a todo el destino del proletariado mundial y de la humanidad. ¿Tenemos nosotros el menor derecho a adentrarnos, por experimentos puramente terminológicos, en una concepción histórica nueva, que se encuentra en absoluta contradicción con nuestro programa, nuestra estrategia y nuestra táctica? Un salto tan aventurado sería doblemente criminal ahora, en vista de la guerra mundial, cuando la perspectiva de la revolución socialista se convierte en una realidad inminente y cuando el asunto de la URSS va a mostrarse a todos como un episodio transitorio en el proceso de la revolución socialista mundial.

Escribo estas líneas apresuradamente, lo cual explica su insuficiencia; pero espero enviarte más acabadas mis tesis en una semana.

Un saludo de camaradería.

V. T. O. (León Trotsky)

Edicions Internacionals Sedov  
Serie: Trotsky en internet y en castellano



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)