

***Acta-resumen de la Conferencia fundacional de la IV
Internacional***
Conferencia fundacional de la IV Internacional
3 septiembre de 1938

(Versión al castellano desde “Procès verbal de la conférence de fondation de la IV^e Internationale”, en Rodolphe Prager, compilador, *Les congrès de la IV^e Internationale (manifestes, thèses, résolutions). 1. Naissance de la IV^e Internationale (1930-1940)*, Éditions La Brèche, París, 1978, páginas 236-254)

La Conferencia se celebra en Lausana [Périgny], el sábado 3 de septiembre de 1938. Comienza a funcionar a partir de las 9 horas y 30 minutos de la mañana. Se designa como secretarios a los camaradas Hic, Gould y Sumner.

En una declaración preliminar, el camarada Naville anuncia la presencia de representantes de once países, a saber: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Bélgica, Países Bajos, Polonia, Grecia, Italia, Alemania, Rusia y Brasil; además, algunos delegados están mandatados por España, Checoslovaquia, Canadá y México.

Estando dado que el congreso se desarrolla en una situación de ilegalidad, el Secretariado Internacional ha decidido organizar el trabajo de tal manera que la asamblea no tenga que sesionar plenariamente más que una sola jornada. Una serie de comisiones de trabajo ya se han reunido para tratar diversas cuestiones nacionales y están encargadas de informar ante al congreso. Hoy se realiza la sesión plenaria que se confía cerrar a las 10 horas de la noche. Además, si es necesario, están previstas comisiones suplementarias. El orden del día propuesto por el Secretariado Internacional para la sesión plenaria es el siguiente:

-Balance del SI desde la Conferencia de Ginebra [París] de julio de 1936.

-Discusión del proyecto del Programa de Transición: a) la cuestión de los sindicatos; b) la cuestión rusa; c) las cuestiones de España, de la guerra, etc.

-La resolución sobre la guerra sinojaponesa.

-La resolución sobre el papel del imperialismo norteamericano.

-Los estatutos de la IV Internacional, incluyendo la cuestión de la proclamación de la Internacional.

-Los informes de las comisiones de trabajo.

Boitel.- Considerar que las posiciones tomadas por la sesión plenaria conceden muy poco tiempo para la discusión de cuestiones importantes.

Naville.- Señala que, bajo las circunstancias presentes, será prácticamente imposible realizar otras sesiones plenarias.

Lebrun.- Propone que este plenario sea prolongado hasta la medianoche.

Tras discusión se adoptan las propuestas del SI, dejando la posibilidad de reconsiderar la cuestión más tarde si es necesario. El camarada Shachtman es elegido presidente. Los camaradas León Sedov, Edwin Wolf y Rudolf Klement son elegidos presidentes de honor.

Informe del Secretariado Internacional

Naville.- A causa de la trágica muerte de Klement, no habrá informe en su debida y buena forma; Klement preparaba un informe escrito y detallado que debía difundirse, pero este informe ha desaparecido con el resto de sus papeles. El informe presentado sólo será un breve resumen.

A pesar de las enormes dificultades (ilustradas por el destino de Klement) la internacional, en el curso de los dos años que han seguido a la Conferencia de Ginebra

[París], ha conocido progresos reales, progresos de los que rinden testimonio la serie de documentos publicados varias veces por la internacional y el trabajo de las comisiones puestas en marcha. La principal causa de este progreso es que las diversas secciones nacionales han realizado durante este período una intervención política. Esta actividad se ha reflejado en la preparación del congreso mundial. Los acontecimientos durante los dos últimos años han enriquecido a las secciones nacionales y al conjunto de la internacional con una experiencia política incalculable. Los acontecimientos en la Unión Soviética, sobre todo los Procesos de Moscú, han marcado e influenciado el trabajo y las discusiones en nuestras secciones. En Francia y España, sobre todo, y, en menor medida, en otros países, la experiencia del Frente Popular y el curso nuevo de la Internacional Comunista han sido de un valor educativo enorme para nuestros cuadros. La invasión de Etiopía por Italia y de China por Japón, el antagonismo creciente de los grandes imperialismos y el peligro siempre amenazante de guerra les ha dado a nuestras secciones de todos los países una formación y educación reales. La experiencia adquirida en todos estos dominios se refleja claramente en las tesis elaboradas antes del congreso.

En lo concerniente al funcionamiento práctico de la internacional: en la Conferencia de Ginebra, fue elegido un consejo general de... miembros [en blanco en el original] que debía reunirse periódicamente. De hecho, este consejo nunca se reunió, por dos razones esenciales. En primer lugar, diversos miembros del consejo abandonaron la internacional, a saber: Serge, Muste, Sneevliet, Chen Du-xiu, Feroci, Zeller. Segundamente, el reparto geográfico de los miembros del consejo hacía prácticamente imposible la celebración de reuniones regulares. El consejo general nunca existió realmente. El trabajo de la internacional fue asumido de hecho por el Secretariado Internacional (SI). Pero incluso el funcionamiento de este fue considerablemente obstaculizado por rotaciones frecuentes y por el hecho que la sección norteamericana estaba incapacitada para contribuir o participar en el trabajo internacional. La actividad del SI resultó estorbada, además, por la posición equívoca de la sección holandesa y la falta de cooperación de Sneevliet, miembro del Secretariado Internacional, que después rompió abiertamente con la internacional. Feroci, otro miembro del SI, tampoco participó nunca en sus tareas y más tarde nos abandonó. Por tanto, el verdadero trabajo del SI fue asumido casi exclusivamente por Naville, Clart, Wolf y Klement, estos dos últimos ejerciendo funciones de secretarios administrativos. El asesinato de Wolf por la Gepeu en España golpeó duramente al SI y acabamos de experimentar otra pérdida irreparable con la muerte de Klement. Estos últimos meses, Lebrun y Busson, cooptados como miembros del SI, han realizado un considerable trabajo. La sede del SI fue fijada originalmente en Bruselas; pero, a causa de la especificidad de la organización belga, se demostró imposible su funcionamiento allí, se tuvo, pues, que transferir a París.

El SI debió realizar su tarea enfrentándose a estas dificultades. Su trabajo estuvo marcado por una falta de centralización, la ausencia de un contacto estrecho entre el centro y las secciones nacionales, salvo los casos de Francia y Bélgica y, de forma general, por una mala organización. Éstas son las críticas más serias; pero, sin embargo y a pesar de sus deficiencias y de las dificultades extremas en las que trabajó, el SI ha llevado a cabo al menos sus tareas más fundamentales. Desde el inicio de la guerra civil, ha enviado a un delegado a España y dado todo su apoyo a la organización de una sección española; ha condenado oficialmente las desviaciones de la sección holandesa sobre la cuestión española y recogido dinero y organizado el apoyo a España en la medida de los medios a su disposición. Ha publicado una resolución sobre la guerra sinojaponesa y llevado adelante el debate sobre esta cuestión. Además ha publicado una

serie de boletines internacionales valiosos. Ha intervenido en diversos debates y litigios en el seno de las secciones nacionales y, en particular, ha contribuido a solucionar los problemas inglés, polaco, checo y griego. Teniendo en cuenta sus condiciones de trabajo, estos avances no son poca cosa.

Habrán un informe detallado sobre el trabajo del buró de la juventud después de la Conferencia de las Juventudes que seguirá a esta. Por el momento, todo lo que podemos decir, es que el Buró de las Juventudes no ha funcionado como habría debido; se ha realizado demasiado poco trabajo y también se ha caracterizado por una mala organización. Sin embargo, ha editado una serie de boletines y mantenido sus contactos con los jóvenes franceses, belgas, ingleses, norteamericanos y alemanes.

Desde la Conferencia de Ginebra, el Secretariado Internacional no mantuvo ningún contacto oficial con el Buró de Londres. Sin embargo, el Partido Obrero de Unificación Marxista (POUM) y el Partido Socialista Obrero y Campesino (PSOP) han propuesto enviar un observador a este congreso. A causa de la situación de ilegalidad del congreso, no ha sido posible aceptar esta propuesta. Hay que destacar que, en su conferencia nacional, el PSOP no se ha afiliado al Buró de Londres a pesar del hecho que Brockway haya venido especialmente para presionar en este sentido. Si el Independent Labor Party (ILP) se une al Labour Party, el Buró de Londres, dejará prácticamente de existir. Es pues incorrecto, como la sección checa tiende a hacer, darle mayor importancia al Buró de Londres ya que está visiblemente en vías de extinción.

El informe condensado del SI ha acabado y comienza una discusión general sobre la cuestión de la organización internacional, dando por supuesto que los nuevos estatutos propuestos serán objeto de un punto separado del orden del día.

Stefan.- Plantea dos cuestiones: 1) ¿Los efectivos de las secciones nacionales han aumentado desde la Conferencia de Ginebra?; 2) ¿El SI ha dado las directivas necesarias sobre las cuestiones políticas?

Naville.- 1) no tiene estadísticas seguras de todas las secciones nacionales pero puede afirmar que ciertas secciones, al menos, han crecido considerablemente, tanto en América como en Inglaterra; 2) recuerda las resoluciones sobre España, China, etc., y la ayuda constante aportada por el SI a la sección francesa.

Boitel.- Estima que es un grave error no haber admitido un observador del PSOP y del POUM.

Clart.- Está globalmente de acuerdo con el informe. La desaparición de más de la mitad de los miembros del consejo que siguieron a los abandonos de la IV o a los asesinatos, unido a los errores, a la vez organizativos y políticos, de las diferentes secciones nacionales, han entrañado un período de estancamiento en la internacional. Se distinguen ahora signos de enderezamiento cuyos ejemplos son las fusiones de grupos en Inglaterra y España. Además, nuestros adversarios están en dificultades: el Buró de Londres se ve incluso obligado a enviar observadores a nuestro congreso.

Ha llegado la hora de concentrar nuestras energías en tres objetivos principales: 1) una política enérgica de unidad de acción alrededor del programa de la IV Internacional que atraiga hacia nosotros a los mejores elementos centristas, sobre todo entre el PSOP y otros grupos del Buró de Londres; 2) el fortalecimiento sistemático de las secciones nacionales, particularmente (a causa de su importancia política mayor) de la sección francesa; con este objetivo, es absolutamente esencial que el SI sea activamente apoyado por la sección norteamericana, y en particular que el camarada Shachtman permanezca en Europa en tanto que miembro norteamericano permanente del SI; 3) una campaña resuelta de propaganda revolucionaria que se dirija a las amplias masas de la clase obrera.

Clart está de acuerdo con Boitel en que observadores del PSOP y del POUM tendrían que haber sido admitidos.

Resolución: se designará a una comisión para reunirse con estos observadores, exponerles las circunstancias del congreso, informarles y escuchar sus observaciones. Resolución adoptada. Se designa a: Cannon, Shachtman, Clart, Lebrun, Lesoil, James, Stefan y Busson.

Lebrun.- Critica la ausencia de una lista de las secciones afiliadas y grupos nacionales en el informe.

Speros.- Estima que habría que conceder tiempo para una discusión profunda sobre las cuestiones políticas y organizativas relativas a las secciones nacionales.

Shachtman.- Ya que, a causa de la muerte de Klement y de la desaparición de sus papeles, no están disponibles los elementos necesarios para tal discusión, sugiere que se adjunte un informe sobre el trabajo de las secciones nacionales al acta-resumen. Se adopta una resolución en este sentido.

Stefan.- Propone que se lea una lista aproximativa de las secciones nacionales y de sus efectivos.

Naville.- Se pueden dividir las secciones en alrededor de tres grupos: los partidos afiliados, los partidos y grupos simpatizantes, los muy pequeños grupos y los contactos¹.

Estados Unidos: 2.500; Bélgica: 800; Francia: 600; Polonia: 350; Inglaterra: 170; Alemania: 200; Checoslovaquia: 150-200; Grecia: 100; Indochina; Chile: 100; Cuba: 100; África del Sur: 100; Canadá: 75; Australia: 50; Brasil: 50; Holanda: 50; España: 10-30; México: 15; Suiza, Noruega, Dinamarca, Rumania, Austria, Rusia, Bolivia, Argentina, Puerto Rico, Uruguay, Venezuela, China, Italia.

Discusión del programa de transición

Shachtman.- Se ha sugerido que la discusión del programa de transición se divida para mayor comodidad en tres partes: la cuestión de los sindicatos, la cuestión rusa, las cuestiones de la guerra, España, etc. Propongo que se conceda una hora a cada cuestión y diez minutos a cada intervención. **Propuesta adoptada.**

Naville.- El SI ha recibido oficialmente tres series de enmiendas: las enmiendas polacas sobre las cuestiones de los sindicatos y de la guerra, que han sido publicadas en un boletín, una enmienda menor sobre la cuestión rusa del buró político de la sección norteamericana y la enmienda de Craipeau sobre la cuestión rusa, también publicada en un boletín. Estas enmiendas, así como cualquier otra que pudiese proponerse, se tomarán en cuenta en la parte de la discusión a la que se refieren.

- ***La cuestión de los sindicatos***

Stetan.- Al presentar la enmienda polaca sobre cuestión sindical declara que la caracterización de la huelga con ocupación en el programa de transición es errónea o, como mínimo, no apropiada. Si bien es cierto que la huelga con ocupación representa a veces un movimiento revolucionario por parte de los trabajadores, está lejos siempre de ser el caso. Por ejemplo, en Polonia las huelgas con ocupación se han producido en los períodos en los que la reacción estaba en su apogeo y no expresaban un desafío revolucionario, sino, simplemente, la desesperación de los trabajadores. Tales huelgas iban frecuentemente acompañadas de huelgas de hambre en las que los trabajadores rehusaban alimentarse en las fábricas que ocupaban. En ese caso, el papel asignado a los comités de fábrica y la consigna de creación inmediata de esos comités es un error en el programa de transición. La creación de comités de fábrica en un período de reacción, o en un período llamado normal, no solamente sería difícil, sino desastroso. En tal

¹ Estas cifras son de poca confianza. Jean Rous, dirigente del POI, escribió a James Cannon en diciembre de 1938: "Se os ha dicho que somos 600. Este total debe dividirse por dos, incluso en el papel.

período, los comités pasarían a estar bajo control de los reformistas; la influencia de los revolucionarios en su seno sería mínima y, lejos de llevar a los trabajadores a la acción revolucionaria o militante, sembrarían la confusión y serían un freno. Por tanto, es incorrecto avanzar la consigna de comités de fábrica salvo en una situación claramente revolucionaria o prerrevolucionaria.

Boitel.- Estima que la propuesta polaca es una concesión al izquierdismo...

Speros.- Critica la ausencia de consignas específicas para el campesinado el proyecto...

Julien.-Interviene contra la enmienda polaca señalando la importancia de los comités de fábrica. Su misma relación representa un gran paso adelante, sea o no reformista su dirección. Es un arma necesaria para luchar y reflejan a través de su dirección y orientación el desarrollo de la toma de conciencia de los trabajadores.

Craipeau.- Estima que los comités de fábrica sólo son posibles en un período de levantamiento revolucionario.

Speros.- Interviene brevemente a favor de los comités de fábrica y contra la enmienda polaca [notas incompletas].

Naville.-Piensa que la enmienda polaca es de una incompreensión...

Clart.- Estima que la cuestión está muy bien formulada en el programa de transición...

Gould.- Declara que la importancia de los comités de fábrica radica precisamente en el hecho que, como resultado de su organización democrática y de sus lazos de clase con los trabajadores, reflejan el nivel político general de los trabajadores, reformistas en un momento dado, después, con la evolución de la situación, deviniendo más revolucionarios, para volver a ser, eventualmente, reformistas. Estando dado que reflejan directamente el estado de ánimo de los trabajadores, los comités de fábrica son instrumentos muy válidos para nosotros en los momentos decisivos y críticos.

Lebrun.- Interviene contra la enmienda polaca...

Stefan.- Reitera su oposición al proyecto e insiste en el hecho que las huelgas con ocupación no expresan necesariamente un estado de ánimo revolucionario o militante por parte de los trabajadores, sino que, igual que en Polonia, pueden ser una pura expresión de desesperanza, sin representar de ninguna forma una amenaza para la propiedad.

Boitel.- Subjetivamente, incluso si la huelga con ocupación puede no ser una amenaza revolucionaria para la propiedad, objetivamente sí que lo es. Es cierto que los trabajadores no comprenden siempre plenamente las implicaciones de tal huelga; incluso durante las huelgas de junio de 1936 en Francia, los trabajadores, en su mayor parte, no tenían conciencia de sus implicaciones; pero precisamente esas implicaciones era lo que nos importaba y nuestro papel es exponérselo a los trabajadores.

Julien.- De acuerdo con Boitel, añade que en una huelga con ocupación, incluso se expresa la desesperación de los trabajadores, no podemos decirles que abandonen la fábrica, sino que tenemos que animarlos a continuar su acción mostrando el significado revolucionario de su acción.

Votación sobre la enmienda polaca: a favor, 2 (Stefan y Karl); en contra, 17; abstenciones, 1 (Craipeau)

- *La cuestión rusa*

Shachtman.-Lee la enmienda del buró político de la sección norteamericana.

Craipeau.- Lee su enmienda.

Étienne.- Introduciendo la discusión sobre la cuestión rusa apoya el proyecto del programa de transición tal y como está. Contrariamente a las tesis de Craipeau, no es cierto que la burocracia ya se haya convertido en una clase. Solo de esta manera es

posible entender y explicar los Procesos de Moscú. En cuanto a la enmienda norteamericana, Trotsky no ha respondido todavía pero su respuesta será, según él, que puesto que la burocracia es una casta termidoriana, los consejos obreros sólo pueden surgir en la lucha contra la burocracia, y la burocracia será, pues, excluida de esas estructuras de lucha levantadas contra ella.

Shachtman.- Quiere hacer una aclaración; la enmienda norteamericana no se opone necesariamente al texto del proyecto; simplemente propone retrasar la votación sobre este punto para después del lanzamiento de una discusión internacional. La respuesta achacada a Trotsky es satisfactoria en la medida en que la lucha de los sóviets estará dirigida, evidentemente, contra la burocracia. Pero decir que toda la burocracia será excluida de los sóviets, con la privación del derecho de voto, etc., entraña una cosa diferente. Ello puede demostrarse necesario, pero dependerá de la situación concreta de la lucha. Lenin, por ejemplo, en su libro contra Kautsky, dijo que no sería incluso posible que se privara a la burguesía de sus derechos. Evidentemente, la cuestión exige una profunda discusión.

Craipeau.- Se asombra de que Shachtman juzgue necesario la prosecución de la discusión sobre un punto menor. Si el congreso no puede zanjar esta cuestión al menos sí puede zanjar la cuestión más fundamental de la naturaleza de la burocracia. Pero este es, precisamente, un argumento a favor de su enmienda. ¿Por qué se propone privar a la burocracia de sus derechos cívicos? Precisamente a causa de su poder económico, dicho de forma diferente: de su poder de clase. El congreso se ha organizado de tal forma que no se tiene tiempo para llevar adelante una discusión profunda sobre esta cuestión vital; pero, para responder a Étienne, es una afirmación falsa afirmar que los procesos de Moscú no podrían explicarse más que en el caso en que la burocracia no fuese una casta parasitaria.

Fischer.- El argumento de Shachtman es incorrecto; no se trata de un problema de derecho al voto. El argumento sería correcto si la burocracia fuese una clase, pero, puesto que no se trata más de una casta criminal, la cuestión no radica ahí... (¿?)

Speros.- De acuerdo con los camaradas norteamericanos sobre la necesidad de un debate sobre esta cuestión. Esta frase está en contradicción con otras partes del programa... (¿?)

Julien.- Aunque apoya la enmienda norteamericana, está en desacuerdo con el argumento de Shachtman. En cuanto a la cita de Lenin, de todos modos la burguesía no tenía lugar en los sóviets, por tanto el problema no era expulsarla de ellos. Pero es diferente en lo concerniente a la burocracia, contra la cual puede llevarse adelante una lucha interna en el interior de los sóviets. No es exacto decir que la burocracia sería expulsada de los sóviets.

Clart.- En la medida en que la burocracia es el principal enemigo al que se opondría el resurgir de los sóviets, no puede ser admitida en ellos. El proyecto es correcto, pues, en ese punto.

Karl.- El texto de Craipeau debe rechazarse por no marxista. Su análisis de la burocracia en tanto que nueva clase no es justa, porque no tiene en cuenta el hecho que la clase obrera no es, ella misma, homogénea. La II Internacional, por ejemplo, no degeneró porque se hubiese convertido en capitalista, sino porque su dirección cayó en manos de las capas más privilegiadas de la clase obrera, igual que hay capas reaccionarias en la clase obrera hay capas reaccionarias en la burocracia. Una clase no se define por su riqueza o pobreza, sino por su situación en el sistema económico. Incluso si en la Unión Soviética quedan elementos de capitalismo, no por ello puede llamarse a la Unión Soviética un estado capitalista. Nadie ha pensado jamás que sería posible introducir el socialismo de un solo golpe. La consigna de redivisión de la

riqueza no es una idea marxista sino bakunista. Es absolutamente necesario rechazar el derrotismo revolucionario en la Unión Soviética. Es la posición de Marx a principios de la guerra francoprusiana la que hay que adoptar. También hay que rechazar la enmienda norteamericana. La lucha contra la burocracia no es una lucha abstracta, hay que llevarla adelante abierta y nominalmente y excluir a la burocracia de los sóviets.

James.- Resueltamente contra la enmienda Craipeau, pero a favor de la enmienda norteamericana, pues no es correcto decretar de antemano que la burocracia será necesariamente privada de sus derechos.

Lebrun.- Las tesis de Craipeau no están fundamentadas en absoluto. No hay nada que decir más sobre la propuesta norteamericana. Es el problema de la consigna que se debe avanzar en el curso de una lucha intensa. La consigna “expulsar a la burocracia de los sóviets” debe llevar a la insurrección. Tras la caída de la burocracia, los burócratas podrían ser readmitidos individualmente en los sóviets.

Shachtman.- La gran variedad de puntos de vista expresados sobre la burocracia y los sóviets muestran evidentemente que se imponen una nueva discusión y una nueva clarificación; este es el sentido de la enmienda norteamericana.

Stefan.- Interviene contra la enmienda Craipeau y también contra la enmienda norteamericana.

Gould.- Declara que no ha asistido al buró político que ha discutido la enmienda, que más bien está en desacuerdo con las tesis de Shachtman, pero que la cuestión parece exigir ser más discutida y apoya la enmienda norteamericana.

Cannon.- Se une a la intervención de Gould.

Naville.- Estima que si se rechaza el voto sobre esta cuestión también se puede rechazar la votación sobre toda una serie de puntos menores de que trata el programa, que no han sido discutidos a fondo y sobre los cuales pueden admitirse perfectamente ligeras divergencias. Hay pues que rechazar la enmienda norteamericana.

Votación sobre las enmiendas: enmienda Craipeau, a favor 1 (Craipeau); en contra, todo el resto.

(*Nota:* a pesar de esta votación registrada en mis notas tenía, sin embargo, la impresión que la enmienda norteamericana había sido adoptada: ¿intervinieron el 5 y el 15?

- *La cuestión de la guerra, etc.*

Rousset.- Presenta una enmienda en nombre de la minoría del comité central de la sección francesa (supresión de una frase del párrafo I, p. 15: pacifismo y patriotismo)...

Clart.- Defiende el programa de transición tal y como está.

Boñitel.- Apoya la enmienda. Mantener el proyecto tal y como está puede dar lugar a peligros de deslizamiento hacia el estalinismo.

Naville.- En desacuerdo con Boitel. Al dirigirse a los trabajadores hay que admitir el principio de la defensa de la nación, señalando al mismo tiempo que la defensa de la nación implica en primer lugar desembarazarse de los parásitos, de la burguesía.

Bousson.- El punto de vista de Julien es muy peligroso. Hay que distinguir claramente entre nuestra propaganda general dirigida a los trabajadores y nuestras tesis políticas que deben ser claras y precisas. La propuesta de Julien es digna para la propaganda general pero puede prestarse a demasiados malentendidos y a desviaciones en nuestras tesis. Hay que simplificar y clarificar la tesis.

Craipeau.- El congreso debe modificar la tesis siguiente a la enmienda propuesta y también sacar un manifiesto sobre la cuestión de la guerra.

Naville.- El congreso hará ese manifiesto; este punto está previsto en el orden del día.

Craipeau.-Toma buena nota de esta respuesta pero considera que otras expresiones, además de las criticadas en la enmienda, son defectuosas. Se prestan a confusión y, por tanto, deben modificarse (frase del párrafo 6, p. 14). Por otra parte, la palabra “progresista” que aparece en numerosas ocasiones en el texto debe ser eliminada.

Rousset.- Nueva intervención...

Speros.- Interviene para apoyar el proyecto [fue una intervención importante y fuerte; pero no tengo notas].

Gould.- La posición de Rousset y Boitel, lejos de defendernos contra el estalinismo como confían ellos, nos acerca mucho más ocultando la distinción decisiva que existe entre el pacifismo burgués y el pacifismo y el patriotismo proletarios. Entre los trotskistas el peligro no es caer en el patriotismo, sino más bien no captar ni explotar esa distinción. Spero ha dicho que no había nada de progresista en el pacifismo proletario; pero la experiencia de la sección norteamericana ha demostrado que la agitación causada por la Enmienda Ludlow, por imperfecta que sea dicha enmienda, expresa un sentimiento resueltamente progresista, y nos ofrece una excelente ocasión para orientar esa oposición instintiva a la guerra sobre la vía de la oposición revolucionaria a la burguesía y a sus proyectos de guerra.

James.- De acuerdo con el proyecto en este punto, pero considera que se ha consagrado demasiado tiempo a esta discusión. Otros puntos merecen que nos detengamos en ellos. La frase sobre el antisemitismo en la versión inglesa no se corresponde con la traducción francesa. La versión inglesa es una grosera exageración y debe corregirse para ser fiel al texto francés. En el párrafo consagrado a la victoria de Hitler en Alemania, la derrota del Partido Comunista Alemán se imputa a la cobardía y a otros rasgos psicológicos; hay que enmendar este texto y afirmar claramente que los estalinistas ha llevado adelante una política deliberada que ha conducido a la victoria de Hitler. En nombre del comité central de la sección inglesa, presenta una enmienda para la transformación de la reivindicación de derecho al trabajo en reivindicación por el empleo o el pago del 100%.

Sumner.- En nombre del comité central de la sección inglesa presenta una enmienda para la supresión de la frase concerniente a “Lord Mosley” ofreciendo como argumento que los hechos no son exactos.

Johre.- Volviendo a la enmienda Rousset, apoya el proyecto sobre la cuestión del patriotismo y aprueba, en particular, la intervención de Lesoil.

Stefan.- Intervención a favor del proyecto sobre el patriotismo...

Shachtman.- De acuerdo con Craipeau sobre la supresión de la palabra “progresista”; de acuerdo con algunas de las enmiendas de detalle inglesas y con James sobre la cuestión alemana.

Resolución: una comisión de redacción, a saber el nuevo buró que salga elegido, revisará el proyecto del programa de transición para mejorar el estilo e integrar las enmiendas, etc. **Se adopta la resolución.**

Votación sobre la enmienda Rousset-Boitel; a favor, 6; en contra, 16. **Votación sobre el conjunto del proyecto del programa de transición:** a favor, 21; en contra, 1 (Craipeau).

- *Los estatutos de la IV Internacional*

Naville.- A causa del asesinato de Klement y de la sobrecarga de trabajo no se ha podido poner a punto un texto definitivo de los nuevos estatutos. Sin embargo, hay un

bosquejo de proyecto de estatutos que se puede discutir punto por punto, quedando confiada la redacción definitiva al nuevo buró a partir de las decisiones del congreso.

El primer artículo contiene la proclamación de la IV Internacional, bajo el apelativo de Partido Mundial de la Revolución Socialista (IV Internacional).

Karl.- En nombre del conjunto de la sección polaca se opone a la proclamación de la IV Internacional por el momento. Las otras internacionales fueron creadas en períodos de levantamiento revolucionario. Marx, por ejemplo, no trató de crear la I Internacional en 1848, cuando ya había reconocido la necesidad de hacerlo, a causa de la reacción que siguió inmediatamente a las revoluciones de 1848. Igualmente, tras la derrota de la Comuna, Marx disolvió la Internacional proclamando la necesidad de fundar una segunda, lo que, por otra parte, no se hizo hasta quince años más tarde durante un período de levantamiento revolucionario. También existe un intervalo de diversos años entre las conferencias de Zimmerwald y Kienthal y la constitución formal de la III Internacional tras la revolución rusa. Incluso en esa época, Lenin no quería proclamar la III Internacional más que si la Spartakusbund se adhería a ella. Hoy en día vivimos un período de reacción y depresión intensas, situación completamente desfavorable para la proclamación de la IV. Además, las fuerzas que constituyen la IV son muy desproporcionadas en relación con la amplitud de sus tareas. La creación de las otras internacionales representó una innegable y visible amenaza para la burguesía e inspiró el terror. No ocurriría lo mismo en el caso de la IV Internacional pues nuestro manifiesto no encontrará eco en ningún sector importante de los trabajadores. Por tanto hay que esperar a un momento favorable y no precipitar las cosas. Trotsky ha dicho: “la II y la III internacionales han desaparecido: ¡hay que organizar la IV!” Es un hecho que la II y la III han desaparecido, pero a pesar de todo todavía son organizaciones de masas. La IV no es en absoluto una organización de masas y sería una locura proclamarla antes de que llegue a serlo.

Naville.- Las analogías históricas avanzadas por Karl son todas erróneas. No existe ninguna relación entre la IV Internacional y las otras desde el punto de vista de la oportunidad de su proclamación. La situación política actual es única y justifica plenamente la creación de la IV. El verdadero problema no es saber si hay que proclamarla, sino si las secciones nacionales que existen necesitan verdaderamente una organización internacional formal. La respuesta a este interrogante es que de hecho las secciones nacionales necesitan completamente tener una organización internacional bien definida importando poco su talla. Es esencial acabar con esta situación de indecisión y tener un programa muy preciso, una dirección internacional y secciones nacionales bien definidas.

Stefan.- Apoya la propuesta polaca y afirma que es completamente posible tener un programa determinado (justamente acabamos de aprobar el Programa de Transición) una dirección y secciones nacionales muy definidas sin llegar hasta proclamar formalmente la IV. Por otra parte, tal ha sido nuestra posición desde 1936, no hay motivos para no continuar mientras que no hayamos ganado en fuerza y mientras que la situación no sea más favorable. La proclamación de una internacional es un gesto que, estando dadas las circunstancias, perdería todo su significado.

Shachtman.- Las analogías históricas adelantadas son falsas y no tienen nada que ver con la actual situación. La I y la II internacionales fueron creadas bajo condiciones completamente diferentes de las que conocemos en el mundo contemporáneo. En cuanto a la III, Lenin planteó el problema mucho antes de la revolución rusa; no lo propuso en Zimmerwald porque esperaba agrupar a los centristas y otros grupos que dudaban. Son estas mismas consideraciones las que nos impidieron proclamar la IV en 1936. Todavía se confiaba en agrupar a organizaciones centristas. Pero desde 1936 todas las

organizaciones centristas se han desintegrado o alejado de nosotros. Hoy en día la vía a seguir es claramente la de la proclamación de la IV Internacional y se impone su creación formal.

Busson.- Frente a la derrota total que amenaza al proletariado europeo, es doblemente necesario tener una internacional revolucionaria bien definida que represente la única posibilidad de salvación...

Lebrun.- Los argumentos de Karl son completamente erróneos y dignos de los mencheviques...

Boitel.- De acuerdo con la necesidad política de proclamar la IV Internacional; no se proclamó en 1936 porque todavía era posible trabajar en el interior de la socialdemocracia. Eso ya no es posible hoy en día. Los argumentos organizativos tienen más peso (nuestra debilidad, etc.), pero incluso esos hándicaps pueden ser superados... (¿?)

James.- De acuerdo con la necesidad de proclamar la IV Internacional, pero no de acuerdo con los motivos argüidos por Shachtman para no haberla proclamado en 1936. La idea de ganar a los centristas no proclamando la IV no figura ciertamente entre las consideraciones que pesaron en aquellos momentos.

Karl.- Además de las consideraciones políticas generales, la extrema debilidad numérica de nuestras secciones debe de disuadirnos de proclamar la IV Internacional. Durante el primer congreso de la Komintern ya existían partidos importantes en Polonia, Austria, Bulgaria, etc. No disponemos de nada semejante. Las condiciones de hoy en día son mucho más difíciles y desfavorables que durante la proclamación de las tres otras internacionales...

Voto sobre la proclamación de la IV Internacional (artículo 1º de los estatutos); a favor: 19; en contra 3 (Karl, Stefan y Craipeau [Gilbert] cuyas reservas no se han expresado).

Naville.- Procede a la lectura del resto de estatutos. Se produce un debate sobre el artículo 10 según el cual los miembros del Buró Internacional [Secretariado Internacional] deben pertenecer todos al Comité Ejecutivo Internacional. Finalmente se adopta que tres de los miembros del buró deban pertenecer al CEI, pero no necesariamente los otros dos.

Votación sobre el conjunto de los estatutos; a favor: 19; abstenciones: 3 (Karl, Stefan y Craipeau)

Declaración de la delegación polaca

Aunque firme y unánimemente convencida de que la proclamación de la IV Internacional en la actual coyuntura es un grave error político, sin embargo, la sección polaca, vencida sobre este punto en el congreso mundial, se compromete a respetar lealmente la disciplina de la IV Internacional y a aplicar como mejor pueda las decisiones del congreso mundial.

- ***Elección del Comité Ejecutivo Internacional de la IV Internacional***

La discusión sobre esta cuestión comienza con la ausencia del secretario designado...

Étienne.- En el reparto de puestos en el CEI que se ha propuesto no se ha previsto ningún puesto para la sección rusa. Sin embargo, esta sección debería tener un representante en el CEI.

Busson.- A la sección griega solo se le ha reservado un puesto. Estando dada la fusión de las dos organizaciones griegas y la hostilidad muy reciente todavía que las oponía, debería de haber dos representantes en el CEI, uno de cada una de las antiguas organizaciones griegas o bien ninguno.

Gould.- Las Juventudes Internacionales deben designar a un miembro suplementario en el CEI que debe tener derecho de voto.

Cannon [Legrand, Martel].- Por las mismas razones esgrimidas por Busson concernientes a la sección griega, la sección inglesa debe tener dos miembros en el CEI.

Naville.- Ya empieza a ser demasiada gente en el CEI; propone conceder dos puestos a la sección inglesa y ninguno a la sección griega; el mismo Busson, sin embargo, ería miembro del buró sin estar en el CEI.

Shachtman.- Si dos de los tres puestos acordados a la sección norteamericana deben ser ocupados por Cannon y él mismo, el tercero debe dejarse a la elección del buró político de la sección norteamericana.

James.- Se alza contra esta propuesta como derogadora de los poderes del congreso mundial; el congreso debe mandar a los mismos Cannon y Shachtman para designar al tercer miembro norteamericano.

Propuesta de James: rechazada por 7 votos contra 5.

Clart.- Según el parecer unánime del Secretariado Internacional es completamente esencial que Shachtman permanezca en Europa para participar activamente en los trabajos del CEI y del buró político. La sección francesa considera la presencia de Shachtman como una condiciones *sine qua non* del mantenimiento de la sede de la internacional en París. Si no, la sección francesa pediría la transferencia de la internacional a Nueva York. El Congreso Mundial debe tomar posición claramente al respecto.

Se procede a las nominaciones y se propone la lista siguiente para el Comité Ejecutivo Internacional:

Francia: Clart, Naville, Boitel; Estados Unidos: Cannon, Shachtman, el tercero debiendo ser nombrado por el BP del SWP; Bélgica: Lesoil, Dauge; Inglaterra: James, Harber; Italia: Julien; Polonia: Karl; América Latina: Lebrun; Indochina: Ta Thu-thau; Rusia: Trotsky (como miembro secreto); Internacional de la Juventud: a designar por la conferencia de las juventudes.

Votación sobre el Comité Ejecutivo: unanimidad.

Votación para la permanencia de Shachtman en Europa: unanimidad.

Informes de las comisiones

- *Comisión polaca*

Naville.- Informa de que existen divergencias entre los dos delegados polacos y que, por tanto, hay dos resoluciones; una expresando la posición de Stefan, y que es la resolución oficial de la comisión, otra que es una resolución personal de Karl.

Lectura de las resoluciones.

Julien.- Considera que hay que rechazar las dos resoluciones, la de Karl por completamente incorrecta, la de la comisión por demasiado prudente. Hay que aprovechar la ocasión que ofrece la reciente disolución del partido comunista polaco para crear inmediatamente un nuevo partido comunista. No hay que perder esta ocasión...

Fischer, Lebrun, Busson.- De acuerdo con Julien.

Stefan.- La sección polaca ya ha publicado el llamamiento a la creación de un nuevo partido comunista; pero es inútil y peligroso precipitarse hacia su creación efectiva sin contar con las fuerzas necesarias.

Karl.- Rechaza las acusaciones de pusilanimidad lanzadas contra la sección polaca que progresa regularmente en un situación muy desfavorable. La mayoría de la sección polaca no será ciertamente favorable a la creación de un nuevo partido comunista por el momento. Esta no es una cuestión de cobardía. La sección polaca está implantada en los sindicatos; tiene una correcta apreciación de lo que es un partido político y no está, por tanto, a favor de crear una ficción...

Julien. - Repite su propuesta...

Shachtman. - En desacuerdo con la propuesta de Julien. Es preciso que la sección polaca abandone inmediatamente la Bund y que consagre de ahora en adelante las tres cuartas partes de su energía a la creación de un nuevo partido comunista. Pero, sin embargo, no debe precipitar las cosas proclamando el nuevo partido sin la necesaria preparación. Propone que la comisión polaca ajuste la resolución en el mismo sentido pero con más audacia e insistiendo más sobre la necesidad de crear un nuevo partido.

Votación sobre la cuestión polaca. Resolución Karl: a favor, 1; en contra, 21.
Propuesta Julien: a favor 6; en contra 8; abstenciones, 8.

Resolución de la comisión sin ajustar: a favor, 2; en contra, 17; abstenciones, 3.
Propuesta Shachtman (adoptada): a favor, 11; en contra, 6; abstenciones, 2.

- *Comisión griega*

Busson. - Informa de que la comisión ha procedido finalmente a la fusión de los dos grupos, aunque subsisten ligeras divergencias sobre las que la comisión ha decidido abrir una discusión internacional. Solicita que el comité ejecutivo internacional tome posición oficialmente sobre esas divergencias.

Informe aprobado.

- *Comisión francesa*

Clart. - Informa provisionalmente sobre los trabajos de la comisión francesa que todavía no han terminado.

El congreso suscribe la orientación general del trabajo de la comisión.

- *Comisión inglesa*

Informe sobre el pacto de unidad y paz admitido por el congreso.

Clart. - Propone que se realice una última tentativa para que unir el grupo Lee haciendo saber al mismo tiempo que, tras el fracaso, se le tratará como a un adversario político.

Propuesta adoptada.

- *La cuestión mexicana*

La resolución de la comisión panamericana es aprobada por el congreso.

- *La cuestión colonial*

James. - Estando dado que ni la conferencia de Ginebra ni el presente congreso han tratado explícitamente la cuestión colonial, el congreso debe encargar oficialmente a la sección inglesa la elaboración de un programa sobre la cuestión colonial y proponer al comité ejecutivo internacional un proyecto completo para un buró colonial internacional que el CEI estaría capacitado para poner en pie.

Propuesta adoptada.

Se decide que el congreso mundial dirija un saludo al camarada Trotsky.

Edicions internacionals Sedov



germinal_1917@yahoo.es