

[Comentarios e informaciones]

León Trotsky
12 de mayo de 1937

(Versión al castellano desde “[Remarques et informations]”, en León Trotsky, *Oeuvres*, Tomo 14, Institut Léon Trotsky, París, 1983, páginas 37-39; también para las notas. Carta al SI, en francés)

1.- La actitud de la dirección belga en las elecciones parciales descarga un severo golpe sobre el prestigio de la IV Internacional y, particularmente, sobre su sección belga¹. Estamos completamente de acuerdo respecto a esta cuestión con el SI y la Oposición de Izquierda de París. El camarada Give² parece querer separar la cuestión belga de la cuestión española. Esta es una concepción puramente mecánica. El oportunismo en la actitud frente al POUM es más evidente y profundo porque se da en una situación revolucionaria. En la cuestión de las elecciones, el mismo oportunismo no hace más que revestir una forma más trivial, más aburrida y tradicional. Pero fundamentalmente sólo se trata de dos manifestaciones de la misma tendencia. De nuevo vemos como la intransigencia formal sirve para disimular el oportunismo fundamental. Nuestros amigos belgas tendrán que hacer un serio examen de conciencia.

2.- Lamento profundamente que los camaradas ingleses no hayan sido capaces de publicar mi réplica a la miserable maniobra de Fenner Brodckway. Ha cambiado de método bajo la presión de la base, pero su objetivo se mantiene idéntico. El método de Pritt³ ha fracasado. Ahora quiere seguir el método Beals⁴, es decir meter sus manos en la investigación para comprometerla y ganarse el favor de los estalinistas. Adaptar la actitud a la nueva técnica de Fenner Brockway y de sus semejantes no significa otra cosa más que ayudarles. Naturalmente que la publicación o no publicación de un artículo no es una cosa decisiva, pero el síntoma es muy alarmante.

3.- Schwab⁵ ha rehusado ofrecer su declaración. He leído la carta de Braun⁶, que me ha parecido excelente. Lamento solamente que se dirijan a él como a un camarada.

¹ Unas elecciones parciales en Bruselas tenían que oponer al presidente del consejo, el socialcristiano Paul van Zeeland, y al dirigente rexista (fascista) Léon -Degrelle. El POB y el PC habían decidido no presentar candidatos a fin de “batir al fascismo”, es decir de favorecer a la candidatura de van Zeeland. La sección belga había tomado la misma posición bajo influencia de Dauge.

² Give era el pseudónimo militante de Vereeken que preconizaba una candidatura del PSR contra van Zeeland y Degrelle.

³ Denis Nowell Pritt (1887-1973), abogado y diputado del Labour Party, pero, en realidad, compañero de viaje del estalinismo, había aseverado la regularidad del procedimiento durante el proceso de los dieciséis al que había asistido.

⁴ Carleton Beals (1893-1979), enseñante y periodista especializado en las cuestiones latinoamericanas, habiendo ingresado a última hora en la subcomisión de investigación, planteó a Trotsky cuestiones que éste consideraba como verdaderas provocaciones: por ejemplo, intentó interrogarlo sobre misiones que Trotsky le habría confiado en México a Bororodin cuando era miembro del gobierno soviético. Evidentemente, esto era abrir las puertas para la expulsión de Trotsky de México.

⁵ Schwab, era uno de los pseudónimos militantes desde 1933 del alemán Jakob Walcher (1887-1970), antiguo dirigente del KPD, después del KPO brandleriano, que se había unido al SAP en 1932 y desde 1933 era el principal dirigente del SPA. Se le solicitó que prestase testimonio sobre la fecha y condiciones de su visita a Trotsky en Saint-Palais en agosto de 1933. Pero, como estaba comprometido en una política de alianza con el KPD, rehusó hacerlo.

⁶ Braun era uno de los pseudónimos de Erwin Wolf (1902-1937), dirigente de la sección alemana en el exilio, aunque de nacionalidad checoslovaca, y miembro del SI que también fue secretario de Trotsky en Noruega.

No, ¡no podemos tener ninguna camaradería con ese miserable! Además, M. Schwab se equivoca cuando cree que se puede aceptar o rehusar ofrecer a gusto de uno un testimonio. No, es una cuestión de deber público. He enviado a la comisión un informe y diversas cartas de Schwab concernientes a su visita a Royan⁷. He resaltado que esos documentos provenían de un hombre que desde entonces se ha convertido en nuestro más venenoso adversario. En cuanto a las medidas de prudencia, serán las mismas para todos los emigrados alemanes, italianos, etc⁸. De la misma forma, se ha enviado un documento concerniente a la visita de Sternberg⁹. Como Schwab, será citado ante la comisión rogatoria.

4.- Kingsley Martin¹⁰ del *New Statesman* me ha visitado en estado de embriaguez. A penas si comprendía lo que se le decía y yo estaba furioso por perder mi tiempo con ese borracho. Durante la hora y media que me ha robado, en diversas ocasiones he intentado echarlo a la calle. Wolfe, Van, y pienso que Jan¹¹ [Frankel], conocen este lamentable episodio. Tenía la impresión de que Martin, aunque borracho, ha comprendido que yo me daba cuenta de que estaba borracho y su rencor hacia mi por el estado lamentable en el que estaba le hizo vengarse diciendo que yo varío mis declaraciones. El hecho es que el mundo da vueltas en los ojos de este borracho.

Edicions internacionals Sedov



germinal_1917@yahoo.es

⁷ Estos documentos, cuyas copias se encuentra en el Instituto de Historia del Movimiento Obrero de Estocolmo, fueron retirados tras la muerte de Jakob Walcher en RDA, pero otras copias se encuentran en la Houghton Library.

⁸ Walcher había invocado su condición de emigrado para rehusar testimoniar. Ahora bien, Trotsky había previsto la forma de recoger esos testimonios sin comprometer a sus autores.

⁹ Fritz Stenberg (1895-1963), economista marxista conocido y miembro de la dirección del SAP, ligado a Walcher, también había visitado a Trotsky en Saint-Palais, pero en septiembre de 1933.

¹⁰ Kingsley Martin (1897-1969) dirigía la *New Statesman and Nation* desde 1930. Parece que, ante todo, había querido defender el “honor” de “su amigo” Pritt en esta entrevista con Trotsky.

¹¹ Bernard Wolfe (nacido en 1915), estudiante en Yale, miembro de la sección norteamericana, trabajaba como secretario de Trotsky desde la llegada de este último a México. Jean van Heijenoort, llamado Van, (nacido en 1912) había sido secretario de Trotsky en Turquía, después en Francia, y había llegado a México al mismo tiempo que él. Jan Frankel (nacido en 1906), ciudadano checoslovaco, había trabajado cerca de Trotsky de 1930 a 1933, después cinco meses en 1935. Había llegado en febrero a México.