

## *Notas sobre los problemas internos del GBL*

**León Trotsky**  
**Diciembre de 1934**

(Versión al castellano desde “Notes sur les problèmes internes du GBL”, en L. Trotsky (P. Broué editor), *Oeuvres*, Tomo 4, Institut Léon Trotsky-EDI, París, 1979, páginas 292-295; también para las notas. *Bulletin intérieur* del GBL, número 4, enero de 1935. Firmado Paul. La dirección del GBL sufría una grave crisis debida a las circunstancias del entrismo y a la escisión, pero también a las dificultades de adaptación a un nuevo medio militante muy absorbente. La sesión del comité central del 25 de noviembre se había interrumpido. Viejos militantes como Graipeau y G. Rosenthal estaban en el banquillo. Dos recién llegados al CC, David Rousset y Louis Rigaudias, llamado Rigal (nacido en 1911) habían dimitido el 6 de diciembre. Raymond Molinier también había dimitido. Se había constituido una comisión *ad hoc* para examinar las reformas necesarias en el funcionamiento de la organización.)

1.- Nuestras observaciones pueden retrasarse ante los acontecimientos. No importa, las haré de todos modos. Según veo en las actas, el camarada Gérard<sup>1</sup> quería justificar la colaboración con *La Lutte de Classes*<sup>2</sup>, creada como órgano rival, contra el GBL. Colaborar con ella es perder el interés por la propia organización. Sin embargo, sin entrega a la propia organización, no se hace nada importante en el movimiento obrero.

Considero que es por error del camarada Naville, por cierto, que *La Lutte de Classes* se haya publicado tan tarde. Pero espero que esta falta sea subsanada por la fusión. Hablando en abstracto, la conferencia podría evitarse, pero el grupo de Naville, atado por su pasado (y sobre todo por sus errores), insiste en la conferencia. ¿Por qué no ceder? ¿Por qué no demostrar al grupo Naville, y al entorno socialista, que nos rodea nuestra voluntad de colaboración, nuestra independencia de toda consideración de falsa autoestima, etc.?<sup>3</sup>

Intransigencia en el fondo, flexibilidad en la forma, ese es el secreto del éxito si queremos crear una gran organización.

2.- La nueva organización de la dirección es un experimento. Un experimento se juzga por sus resultados. Lo que hay que celebrar en este experimento es la voluntad de la mayoría de aplicar las sugerencias razonables de la minoría. La condena de las dimisiones es excelente. Esperemos no tener ocasión de repetirla<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Gérard Rosenthal, llamado Francis Gérard (nacido en 1903, abogado de Trotsky, provenía junto con Naville del movimiento surrealista. No le siguió en la escisión, sino que luchaba por la reunificación de la que pensaba que Molinier hacía todo lo posible para impedirlo.

<sup>2</sup> El GBL le había propuesto al grupo Naville-Blasco la publicación en común de *La Lutte de Classes* que había quedado en mano de este último. Pero el grupo Naville la había publicado solo. Rosenthal había colaborado en ese número. La posición del CC sobre este punto era: “El CC confirma que ninguno de sus miembros puede colaborar con un órgano de tendencia diferente del nuestro sin autorización previa del CC. El esfuerzo para la realización de la unificación con el grupo Naville es serio y el principio de la colaboración en *La Lutte de Classes* será examinado concretamente bajo este ángulo y resuelto colectivamente por el CC”. Rosenthal había opuesto a la última parte (tras “serio”) una enmienda: “el principio de la colaboración de nuestros camaradas con *La Lutte de Classes* está admitido.”

<sup>3</sup> Raymond Molinier no consideraba necesaria la conferencia de unificación que reclamaba Naville.

<sup>4</sup> Una comisión que dirigía un recién llegado, el abogado Jean Rous (nacido en 1908), que antes de unirse a la Ligue en 1934 había sido miembro de la SFIO y desde 1928 del movimiento Ámsterdam-Pleyel, había hecho propuestas de reorganización de la dirección sobre la base de propuestas de la minoría (y en particular de la carta de Rousset-Rigal). Esta comisión había realizado un esfuerzo de conciliación, condenando la “política de las dimisiones” (tanto las de Molinier como las de Rousset-Rigal) y la abstención que fue en su momento la posición de Craipeau y que todavía era la de Rosenthal. Suprimió el secretariado dominado por Molinier, del que su prepotencia había sido uno de los factores de crisis y propuso un buró político de

En cuanto a la nueva organización del trabajo en el CC, me gustaría mencionar sólo un punto: lo que concierne a las relaciones entre el BP y el trabajo administrativo cotidiano. El camarada Gérard tiene razón cuando dice que el secretariado omnipotente es una innovación de los estalinistas. Pero en la época de Lenin, además del BP que se reunía una vez por semana, salvo en casos excepcionales, había siempre otra oficina de cinco camaradas que daba todas las directivas para el trabajo cotidiano. Existía la norma de que la objeción de un solo voto en la otra oficina era suficiente para que la cuestión se remitiera a la primera oficina. Esto a título informativo. No saco conclusiones para nuestra organización. Somos mucho más débiles. Tenemos que encontrar una línea que nos proteja de dos peligros: la construcción de una dirección en manos de un número muy reducido de camaradas y, por tanto, la concentración y dispersión de una dirección entre órganos independientes entre sí. Sólo la experiencia puede indicar la forma de organización más adecuada.

No tengo ningún comentario que hacer sobre su composición. Encuentro en el acta esta frase del camarada Mèche<sup>5</sup>: “Trabajaré aún más que antes a pesar de mi eliminación del BP”. ¡Es una respuesta verdaderamente revolucionaria!

Vuelvo a la cuestión de la conferencia de fusión. He leído la objeción del camarada Frank<sup>6</sup>, que afirma que la conferencia no puede ofrecer nada. ¿Cómo que nada si puede producir una fusión? Podría organizarse de forma muy modesta para evitar gastos y pérdidas de tiempo. Además, el propio Naville propone una consulta restringida. ¿Cuáles son las razones para oponerse a ella?

Constato que, absorbido por nuestro trabajo cotidiano, usted sigue manteniéndose al margen de cuestiones internacionales que, sin embargo, pronto pueden revestir una importancia excepcional.

Jurídicamente, hemos “perdido” nuestra sección norteamericana y estamos en vías de “perder” nuestra sección holandesa, pero al mismo tiempo tendremos una base más sólida para el trabajo por la IV Internacional<sup>7</sup>.

No hay que descuidar la cuestión del Buró de Londres-Ámsterdam. Debemos ocuparnos de su conferencia de febrero (¿?). Participar en esa conferencia sería una estupidez imperdonable. Parece que el DNA los ha dejado. Se mantienen, el SAP, el OSP y la ILP. Pero el SAP y el OSP ya han firmado la *Declaración de los Cuatro*<sup>8</sup>, sólo para traicionarla al día siguiente. Si están dispuestos a confirmar esta declaración, estaremos encantados de repetir el experimento. Pero sería un error criminal ir a esta conferencia sin garantías previas. Sería más o menos lo mismo que participar en una conferencia con

---

siete miembros, del que Jean Rous debía ser el secretario. Este último comenzaba así en el seno de la dirección B-L su carrera de “conciliador” en la que Trotsky se apoyó.

<sup>5</sup>Mèche era el pseudónimo de Jean Meichler (1898-1941), representante comercial. La minoría le reprochaba sus lazos personales con Molinier y tener más capacidades administrativas y financieras que políticas. Trotsky sentía hacia él una real estima desde la estancia que habían efectuado junto en octubre de 1933. Craipeau también fue descartado del CC por la reorganización.

<sup>6</sup> Pierre Frank (nacido en 1905), ingeniero químico, miembro del PC desde 1925, había sido uno de los fundadores de *La Vérité* y el dirigente del “ala marxista”, junto a Molinier, contra Naville y Rosmer. Miembro del SI desde mayo de 1931, había residido en Prinkipo de julio de 1932 a mayo de 1933.

<sup>7</sup>El AWP, por una parte, y la OSP, por la otra, no estaban prestas a adherir a la LCI las nuevas organizaciones unificadas que iban a nacer, Workers Party of the United States y el RSAP de Holanda no se iban a afiliar. Pero evidentemente, los lazos de fracción se conservaban entre el SI y sus antiguos militantes en los nuevos partidos.

<sup>8</sup> *La declaración de los cuatro. Sobre la necesidad y los principios de una nueva internacional*, en esta misma serie de nuestras EIS.

Rimbert, Lhuillier, Lastérade, etc.<sup>9</sup>, sin habernos puesto de acuerdo previamente y darles así la oportunidad de condenarnos, arruinarnos, etc.

Sería importante destacar la actividad de los miembros del SAP en la SFIO. Tengo razones para creer que esta actividad es muy nociva: no declaran que están de acuerdo con nosotros “en principio” más que para denigrarnos y comprometernos al máximo. Una vecindad así es siempre muy peligrosa (por eso insisto especialmente en la necesidad de zanjar la cuestión con el grupo Naville: o fusión o guerra abierta). Y puesto que el SAP influye en la izquierda, especialmente en M. Pivert, deberíamos dedicar un artículo a este partido en *La Vérité*<sup>10</sup>.

En el último número de *La Vérité*, un camarada planteó la cuestión de la unidad orgánica. No creo que sea útil volver a discutir esta cuestión en toda su amplitud. No haría más que confundir las cosas. Basta con analizar la situación actual: todo el mundo ha salido del confuso período en que la consigna unidad orgánica significaba todo o nada. Se ha planteado la cuestión del programa para el frente único y para la unión orgánica. Eso es suficiente para que digamos: llegaremos hasta el final en esto. Me parece que así es como debemos responder a la carta en cuestión<sup>11</sup>.

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

---

<sup>9</sup> Pietro Torielli, llamado Pierre Rimbert (nacido en 1910), antiguo militante de las JC, había abandonado la Ligue en la primavera de 1933. Jean Lastérade de Chavigny (nacido en 1910), estudiante de medicina, había abandonado en el otoño junto con los militantes del “grupo judío” que habían fundado la Union communiste. Lhuillier (1909-1968), secretario del sindicato CGT de obreros peluqueros, había entrado en el PC en 1928, después se unió a la Oposición de Izquierda, en octubre tomó posición por principios contra el entrismo, escindió cuando se produjo el entrismo, acababa de unirse a la Union communiste.

<sup>10</sup> Entre los militantes del SAP emigrados en París que se habían unido a la SFIO hay que destacar a Boris Goldenberg (nacido en 1905), que militaba en ella bajo el nombre de Boris Gilbert y se había ligado a Marceau Pivert. Verosíblemente Trotsky alude a él. Amigo de Sedov en Berlín y tenido por simpatizante de la Oposición de Izquierda en la época en que militaba en Alemania, Goldenberg era uno de los que habían polemizado más vigorosamente contra ella en la emigración.

<sup>11</sup> *La Vérité*, número 129, fechada el 5 de enero de 1935, publicó en su “Tribuna libre” la carta de un militante de Saint-Benoit, Moreau, fechada el 9 de diciembre de 1934, en la que este último se lamentaba de que los B-L y *La Vérité*, aunque no la abandonasen, sí que hacían pasar a segundo plano la consigna de unidad orgánica. La alusión de Trotsky plantea un problema de datación. Es pues posible que el texto de más arriba fuese escrito en enero de 1935, tras la publicación de la carta en cuestión.