

Barcelona, 19 de Abril de 1933.

Al S. I.

París

Estimados camaradas:

Os adjuntamos dos credenciales para la participación ~~en~~ en el congreso antifascista. Quizá podamos enviaros algunos más. Además, de la adhesión de la Federación de Sindicatos autónomos, podemos enviar la de cada uno de los cinco sindicatos que la componen. Hemos escrito en este sentido una circular con instrucciones, que recibiréis estos días.

Queda, pues, con esto contestada vuestra carta de fecha 11

Con fecha 6 de Abril recibimos otra carta sobre nuestra crisis interior. Es esta carta una acusación por no haber cumplido los acuerdos de la Preconferencia y al mismo tiempo nos comunica que la cuestión española figurará en la próxima reunión del Pleno de la O.C. No solo nos parece bien, sino necesario.

Lo que no tiene justificación a estas alturas es que sigáis manteniendos, en el terreno formal o dándole un tamaño desproporcionado a que no ~~hayamos~~ publicado el B.I., *por ejemplo.*

En vuestra carta parece haber la insinuación de que pretendemos ocultar el Boletín a la organización toda. Nada más falso; si nuestro trabajo va un poco retrasado también lo va el vuestro, a causa de las condiciones imposibles en que trabaja la Oposición. No hay otra causa.

Nos acusabais también de que el retraso conque hemos informado a C.C. de los acuerdos de la Preconferencia se debía a que pretendíamos ocultar estos acuerdos y no al retraso conque se viene realizando nuestro trabajo. Sin embargo, se ha publicado el informe y ya habéis visto cual ha sido el resultado. El que ocupaba la posición más conciliadora era el delegado del C.E. La devolución de los cargos administrativos fue rechazada en pleno y no por indisciplina, *gabiné y* sino por que se trataba de un caso de malversación.

Ahora serán informados todos los grupos. En la próxima semana pensamos publicar el B.I. y a continuación las cartas de Trotaki. Debéis renunciar a la suposición absurda de que le tenemos miedo a la organización o que se pretende ocultarle algo. Si tuviéramos los medios materiales para satisfacer las exigencias de una organización democrática, *estaría bien satisfecho, etc., etc.,*

Una de las cosas más desagradables de vuestras cartas es esa visible simpatía conque tratáis a los saboteadores (y no hay que buscarle otro nombre, para endulzar los hechos), porque fingen un cierto acatamiento. Con este acatamiento ganan a vuestros ojos en autoridad y razón política. Vuestros acuerdos, producto- estamos seguros de ello - de la desorientación que existía sobre la situación española, los favorecen y justo es que los acepten. Pero no se debe pedir a un C.E. responsable que aplique unos acuerdos funestos para la organización. Es triste y lamentable también que no teniendo más que una exigencia con nosotros - *discusión* - estéis en posesión de una porción de documentos que aclaran enteramente el carácter de nuestra crisis, y no os hayáis pronunciado ni una sola vez sobre el fondo de las cuestiones. Vosotros debéis decirnos y es también lo que se deba tratar en la próxima reunión del Pleno - *lo siguiente.*

1. Es falsa o justa la formulación que nosotros hacemos del papel ~~fracción~~?

2. ¿Hay alguna prueba que permita suponer que nos hemos separado ni en instante de la formulación que hacemos? Si; hay las de Lacroix que son todas falsas, como vosotros sabéis.

3. Dilucidado este punto, que era el que Lacroix hacía eje de las divergencias ¿hay algo que pueda justificar el grado de violencia de indisciplina y de sabotaje en que se ha colocado Lacroix desde el primer momento? No; solo motivos de orden personal y, por lo tanto, intolerables.

4. Es cierto la acusación del C.E. de que estaba ante una campaña de difamación y de sabotaje? Si; hubo indisciplina, malversación de

fondos confesada por ellos mismos e incluso falsificación de los acuerdos de la Preconferencia.

5. ¿Se ha demostrado que fuera falsa ni una sola de las acusaciones del C.E. ? No.

6. ¿Ha habido la menor contradicción en la versión que el C.E. ha dado desde el primer momento sobre el carácter de la crisis? No.

Cada uno de estos puntos, camaradas, podéis ilustrarlos con toda una porción de documentos que obran en vuestro poder.

Un punto nos interesa señalar. No es cierto que Lacroix - ya os lo hemos dicho - en cartas anteriores - haya aceptado da discusión común. Se le ha ~~entregado~~ que redactara un documento de carácter impersonal sobre la cuestión de las relaciones entre fracción y partido y que nosotros redactáramos otro. Ambos se publicarían y se pondrían en conocimiento de la organización. A esto no accedido, aunque es la forma más imparcial de la discusión común, porque no se presta a la especulación. Y vosotros venis diciendo que Lacroix acepta la discusión, que el C.E. Lo que rechaza el C.E. es la especulación.

Estos días empezarán a publicarse las tesis para la Conferencia Nacional. Aquí tenemos la posibilidad de una discusión común. Si hay en realidad divergencias: que se pronuncien sobre los documentos, que redacten contra-tesis, etc. Eso es lo que debéis exigir vosotros si realmente queréis que la discusión sea fecunda - no tiene porque ser amistosa - que los conflictos se esclarezcan.

El informe al Pleno debe hacerse teniendo en cuenta los hechos establecidos desde la Preconferencia hasta ahora. La Preconferencia ha dicho que no podía pronunciarse sobre la situación española. Ahora tenéis documentación suficiente para que el S.I. pueda pronunciarse con seguridad o por lo menos podéis concretar los puntos en que tenéis dudas.

Esperamos, camaradas, que no nos haréis con esta carta la ofensa de no pronunciarnos sobre su contenido, como habéis hecho con las cartas anteriores.

Cordiales saludos comunistas

POR EL C.E. de la I.C.E.

El secretario accidental

*Feser*

Difusión deferencia de Edicions Internacionals Sedov. Para descargar el resto de documentos de esta serie, enlace desde imagen del logotipo:

