

¿Qué está pasando en China? Una pregunta que todo comunista debe hacerse

**León Trotsky
9 de noviembre de 1929**

(Versión al castellano desde “[What Is Happening in China?](#)”, en [Trotsky Internet Archive](#), consultado 13/01-2023)

9 de noviembre de 1929

Prinkipo

Entre los telegramas de *Pravda* se ha comunicado en letra pequeña y en varias ocasiones que durante el mes de octubre un destacamento comunista armado bajo el mando del camarada Zhu De avanza con éxito hacia Chao-Cho (Guangdong), que este destacamento ha pasado de 5.000 a 20.000, etc. Así nos enteramos, como incidentalmente y gracias a los lacónicos telegramas de *Pravda*, de que los comunistas chinos están llevando a cabo una lucha armada contra Chiang Kai-shek. ¿Cuál es el significado de esta lucha? ¿Sus orígenes? ¿Sus perspectivas? No se nos dice ni una palabra al respecto. Si la nueva revolución en China ha madurado hasta el punto de que los comunistas han tomado las armas, parecería necesario movilizar a toda la Internacional [Comunista] ante acontecimientos de tan gigantesca importancia histórica. ¿Por qué entonces no oímos nada de eso? Y si la situación en China no es tal que ponga a la orden del día la lucha armada de los comunistas por el poder, entonces ¿cómo y por qué un destacamento comunista ha iniciado una lucha armada contra Chiang Kai-shek, es decir, contra la dictadura militar burguesa?

Sí, ¿por qué se han sublevado los comunistas chinos? ¿Quizás porque el proletariado chino ya ha encontrado el momento de sanar sus heridas? ¿Porque el desmoralizado y debilitado partido comunista ha encontrado el momento de subirse a la ola revolucionaria? ¿Han asegurado los trabajadores de la ciudad su contacto con las masas revolucionarias del país? ¿Ha empujado la huelga general al proletariado a la insurrección? Si es así, entonces todo está claro y en orden. Pero entonces, ¿por qué *Pravda* comunica estos acontecimientos en pocas líneas y en letra pequeña?

¿O acaso los comunistas chinos se han sublevado porque han recibido los últimos comentarios de Molotov sobre la resolución relativa al “tercer período”? No es casualidad que Zinóviev (quien, a diferencia de los demás capituladores, todavía finge estar vivo) haya salido en *Pravda* con un artículo que demuestra que la dominación de Chiang Kai-shek es totalmente similar a la dominación temporal de Kolchak, es decir, que no es más que un simple episodio en el proceso del ascenso revolucionario. Esta analogía es, por supuesto, estimulante para el espíritu. Por desgracia, no sólo es falsa, sino simplemente estúpida. Kolchak organizó una insurrección en una provincia contra la dictadura del proletariado ya establecida en la mayor parte del país. En China, la contrarrevolución burguesa gobierna en el país y son los comunistas los que han provocado una insurrección de algunos miles de personas en una de las provincias. Creemos, por tanto, que tenemos derecho a plantear esta pregunta: ¿Esta insurrección se debe a la situación en China o más bien a las instrucciones relativas al “tercer período”? Preguntamos, además, ¿cuál es el papel político del Partido Comunista Chino en todo esto? ¿Cuáles son las consignas con las que moviliza a las masas? ¿Cuál es su grado de influencia sobre los trabajadores? No oímos nada de todo esto. La rebelión de Zhu De parece una reproducción de las campañas

aventureras de Ho Lung y Ye Ting en 1927 y del levantamiento de Cantón, programado para el momento de la expulsión de la Oposición [de Izquierda] del Partido Comunista Ruso.

¿Quizás la rebelión estalló espontáneamente? Muy bien. Pero entonces, ¿cuál es el significado de la bandera comunista desplegada sobre ella? ¿Cuál es la actitud del Partido Comunista Chino oficial ante la insurrección? ¿Cuál es la posición de la Comintern en esta cuestión? ¿Y por qué, finalmente, al comunicarnos este hecho, la *Pravda* moscovita se abstiene de cualquier comentario?

Pero aún hay otra explicación posible, que quizá sea la más alarmante: ¿Se han sublevado los comunistas chinos a causa de la toma del Ferrocarril Oriental Chino por Chiang Kai-shek? ¿Tiene esta insurrección, de carácter totalmente partidista, como objetivo malestar a Chiang Kai-shek en su retaguardia? Si eso es lo que es, preguntamos ¿quién ha dado tal consejo a los comunistas chinos? ¿Sobre quién recae la responsabilidad política de que hayan pasado a la guerra de guerrillas?

No hace mucho condenamos con decisión las divagaciones sobre la necesidad de entregar un instrumento tan importante como el Este chino de manos de la revolución rusa a las de la contrarrevolución china. Recordábamos el deber elemental del proletariado internacional en este conflicto de defender la república de los sóviets contra la burguesía china y todos sus posibles instigadores y aliados. Pero, por otra parte, está muy claro que el proletariado de la URSS, que tiene en sus manos el poder y un ejército, no puede exigir a la vanguardia del proletariado chino que inicie de inmediato una guerra contra Chiang Kai-shek, es decir, que aplique los medios que el propio gobierno soviético no ve posibles aplicar, y lo hace correctamente.

Si hubiera comenzado una guerra entre la URSS y China, o más bien entre la URSS y los patrones imperialistas de China, el deber de los comunistas chinos sería transformar esta guerra en el menor tiempo posible en una guerra civil. Pero, incluso en ese caso, el lanzamiento de la guerra civil tendría que estar subordinado a la política revolucionaria general; e incluso entonces los comunistas chinos no podrían pasar arbitrariamente, y en cualquier momento, al camino de la insurrección abierta, sino sólo después de haberse asegurado el apoyo necesario de las masas obreras y campesinas. La rebelión en la retaguardia de Chiang Kai-shek, en esta situación, sería una prolongación del frente de los obreros y campesinos soviéticos; la suerte de los obreros chinos insurrectos estaría íntimamente ligada a la suerte de la república soviética; las tareas, los objetivos, las perspectivas estarían muy claras.

Pero, ¿cuál es la perspectiva que abre este levantamiento de los comunistas chinos, hoy aislados, en ausencia de guerra o de revolución? La perspectiva de una terrible debacle y de una degeneración aventurera de los restos del partido comunista.

Mientras tanto, hay que decirlo abiertamente: los cálculos basados en la aventura guerrillera corresponden enteramente a la naturaleza general de la política estalinista. Hace dos años, Stalin esperaba gigantescas ganancias para la seguridad del estado soviético de la alianza con los imperialistas del Consejo General de los Sindicatos Británicos. Hoy, es muy capaz de calcular que una rebelión de los comunistas chinos, incluso sin ninguna esperanza, aportaría “un pequeño beneficio” en una situación precaria. En el primer caso, el cálculo era groseramente oportunista, en el segundo, abiertamente aventurero, pero en ambos casos, el cálculo se hace independientemente de las tareas generales del movimiento obrero mundial, contra estas tareas y en detrimento de los intereses correctamente entendidos de la república soviética.

No disponemos de todos los datos necesarios para llegar a una conclusión definitiva. Por eso preguntamos:

¿Qué está pasando en China? ¡Que nos lo expliquen! El comunista que no se plantee esta pregunta a sí mismo y a la dirección de su partido será indigno del nombre de comunista. La dirección que quisiera permanecer discretamente al margen para, en caso de derrota de los partisanos chinos, lavarse las manos y transferir la responsabilidad al Comité Central del Partido Comunista Chino, tal dirección se deshonraría a sí misma (no por primera vez, es cierto) por el crimen más abominable contra los intereses de la revolución internacional.

Preguntamos: ¿Qué está pasando en China? Seguiremos planteando esta pregunta hasta que hayamos forzado una respuesta.

Edicions Internacionals Sedov
Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano



germinal_1917@yahoo.es