

# CUADERNOS

## DE

# SOCIOLOGIA

*Difusión deferencia de Edicions Internacionals Sedov. Para descargar el resto de documentos de esta serie, enlace desde imagen del logotipo:*

Edicions internacionals Sedov

Núcleo en defensa  
del marxismo



Germinal

Número: 28

\*

mayo 1976

\*

Precio: 20 pts.

INFORME SOBRE LA SITUACION EN LA IVª Y EN LA F.L.T.

I. Del último CC (septiembre-octubre) quedan pendientes dos problemas que se empezaron a discutir pero que no fueron saldadas.

El primero concierne al apoyo que dimos 3 cdos a la propuesta de disolución de la FLT. Y el segundo es con respecto a qué posición adoptar frente a la petición de los lambertistas para abrir un debate con la IV.

Con respecto a la disolución de la FLT habría que adoptar los lineas generales esbozadas en la declaración de agosto de la FLT (BI 25) y del texto firmado por mí y por Rob. explicando las razones que tenemos para adoptar esa posición (ver en anexo).

Sobre el caso de las discusiones con el CORCI tampoco hay mayores problemas. Estos cdos piden participar en un debate con la IV sobre la base de la disciplina y los temas que el SU decida. Nosotros debemos aprovechar estas posibilidades y apoyar cualquier medida que favorezca este debate que puede reportarnos grandes avances.

Está claro que la petición de discusiones por parte de los lambertistas hay que verla dentro del marco de la disgregación de su supuesto alternativa "reconstructora" de la IV. Crisis con Healy, con Lora (aunque menos), con Verga, etc. Y esto frente al mantenimiento y desarrollo de la IV con un debate importantísimo en su seno sobre todas las grandes cuestiones que plantea hoy la lucha de clases.

Por su parte puede tratarse de una maniobra encaminada a aprovecharse de la crisis de la IV para escindirlo. O puede responder a verdaderos deseos de integrarse más decididamente en el movimiento trotskyste. Pero su verdadero objetivo no tiene importancia. Si nosotros respondemos favorablemente a su petición, y si ellos se están aproximando a posiciones correctas, puede ser un gran salto adelante en la construcción de la IV si logramos influenciarlos. Y si solo es una maniobra escisionista, únicamente llevando un debate franco y decidido podemos desenmascararla.

No podemos dejarnos llevar por desconfianzas sectarias, sino analizar los problemas objetivamente. Por otro lado hay que señalar que por su parte hay una disponibilidad real de sacar obstáculos a un debate con la IV. Así es como creemos que hay que entender el que corresponde al SU fijar los temas y el marco del debate y el que los lambertistas acepten no utilizar ciertas "caracterizaciones" de los que se servían anteriormente frente a la IV y sus secciones (ver correspondencia en anexo). Finalmente, creemos que los primeros debates habría que centrarlos sobre Portugal fundamentalmente por razones obvias. Y sobre la situación en el Estado español sería igualmente importante tener algunas discusiones. Está claro que por nuestro conocimiento de las posiciones y meta del CORCI tenemos un papel a jugar en este debate, haciendo contribuciones principalmente sobre estos dos puntos que hemos indicado.

II. La situación de la IV se ha empeorado después del informe en el último CC. Las tensiones organizativas han aumentado considerablemente y el debate político ha disminuido en igual medida. A esto se han sumado serios problemas en la FLT que hacen que podamos caracterizar la situación actual como uno de los más difíciles que hemos afrontado en los últimos años.

En el último informe podíamos ver como había una presión objetiva del debate político a caballo de los avatares de la lucha de clases que favoreció enormemente la ruptura de la dinámica organizativista de los debates después del X C.M. El que, además, el debate Portugal se cruzará las dos fracciones de la Internacional debió contribuir, en el nivel incluso subjetivo, a alimentar un debate político profundo que contribuiría a una importante clarificación.

Desgraciadamente en los últimos SU se ha puesto en primer plano, de nuevo, la polémica organizativista. Y los debates sobre Vietnam, España, Portugal, etc. que habíamos visto meses atrás han sido marginalizados.

Ya la declaración del CD de la TMI de Octubre (BI 25) en su punto 4 especificaba claramente las amenazas de

dejar de lado el debate político, priorizando la "solución" de las cuestiones organizativas.

Y las reuniones del SU se han dedicado casi exclusivamente a polémicas organizativistas.

Condenando al SNP por no reintegrar a todos los miembros de la TI al partido inmediatamente, en nombre de que la TMI "defiende" los derechos de las tendencias en la Internacional, dejando de lado los problemas concernientes a que los miembros de la TI demuestran en la práctica su lealtad al partido, e interfiriendo la autaridad de una organización nacional sobre sus problemas. Notemos que es la primera vez desde la reunificación que un partido solidario de la IV es condenado sin darle ocasión a presentar sus razones para justificar la línea que está llevando ya que era esto lo que se pedía, el tiempo que se informaba de que los cdos. de la TI trabajaban lealmente con el SNP habían sido reintegrados.

En el próximo CEI suponemos que este punto se va a volver a discutir con más profundidad.

En la misma declaración de la TMI se puede ver como condenan a la FLT sobre la base de que Intercontinental Press es un "órgano de facto" público de la fracción sobre cuestiones tales como Portugal, Angola y Vietnam. Y la solución de esto también se pone como precondition para el debate político. Pero hay problemas. Primero que la FLT como tal no tiene línea sobre Angola y Vietnam (veremos si llegamos a un acuerdo sobre Angola para el CEI Segundo, los cdos. que conocen IP, habrán notado que tampoco su línea sobre España se corresponde a la nuestra (a pesar de que en el SU de Octubre la TMI votó lo contrario). Tercero, y es lo principal, IP es un órgano que se fundó con la reunificación y cuyo objetivo es dar a conocer a la Internacional como es, mostrando su realidad, informando (más que dar línea) sobre las posiciones de las diferentes secciones sobre los problemas políticos claves y reproduciendo los textos oficiales de la IV

Estas cuestiones pueden parecer nimias (y en realidad lo son). Pero se convierten en puntos de primer orden cuando se suspende el debate o su "solución".

La cuestión de los lambertistas se ha convertido en la "fundamental" (como mínimo en lo que se discute ahí), por el simple hecho de que la TMI ve en ello una maniobra nuestra destinada a fusionarnos con el CORCI para cambiar la relación de fuerzas en la IV.

Nuestra posición ha sido clara y correcta desde el principio ya que nuestra orientación política no está determinada por maniobras de posillo.

Nos encontramos ante un hecho claro que consiste en que los lambertistas piden discutir con la IV, como queremos, cuando queramos y lo que queramos.

Solo la estrechez fraccional o la impotencia política (o los dos a la vez) pueden influir en lo negativo tratando a llevar este proceso adelante, pero clarificar las divergencias (o los cuales nadie niega su envergadura), influenciar a estos cdos. a desenmascarar, si este es el caso, su maniobra escisionista. Tampoco existe otro método que permita esto.

Por el contrario, es precisamente la negativa al debate, lo que les fortalece y les da armas para enfrentarse a la internacional.

Y más grave es cuando se hace de ello un punto fundamental, se amenaza con sanciones a secciones por tomar iniciativas en su país (ver la de Canadá) y se empiezan a desmenujar los dossiers de agravios de los últimos lustros para justificar la negativa a un debate que solo puede favorecerlos. Es la manera más fácil de alejarse de los militantes que, ante la crisis de la alternativa lambertista, se sienten atraídos por nuestras posiciones, por la posibilidad de llevar un debate político a fondo como el que la IV está llevando desde hace años, sin que éste acabe con escisiones y persecuciones a columnistas para impedir la clarificación.

Ya habíamos señalado la impotencia de la TMI para capitalizar la crisis del lambertismo y el "modo de complicidades" (bol. 16) que se establecía entre los dos. El

lograr que la IV Reunión este debate adelante significaría un gran paso para acabar precisamente con esta "nuda" y avanzar en la clarificación del campo político.

Y para finalizar aclarar un poco la cuestión del CEI, ya que en ello hay envueltos varios problemas políticos y organizativos.

Si nosotros hemos insistido en aplazar el CEI era fundamentalmente porque políticamente no está preparado ya que no han habido debates sobre los puntos fundamentales. La responsabilidad de ello recae sobre la TMI que no los ha presentado ni ha dado un plazo razonable para su discusión en toda la Internacional. Y en la actual situación sería criminal aprovechar la autoridad del órgano máximo de la IV para imponer una línea que no ha sido discutida en profundidad (de hecho falta un mes para la reunión y no hay ningún texto). Por eso solo podemos creer que el objetivo que se pretende es el de "solucionar" problemas organizativos esquivando el bulto de las cuestiones políticas.

Y aquí entra el 2º aspecto de la reunión que no es plenaria, que la TMI ha votado que, (como no se ha hecho una campaña para recaudar fondos como es tradicional y necesito urgentemente la reunión) solo asistirán una parte de miembros del CEI (eso sí, guardando las proporciones entre las fracciones). Es lo implica que un órgano inferior (el SU en este caso) puede decidir la composición de uno superior, elegido por un Congreso Mundial, presuponiendo que las posiciones son inamovibles, que nadie puede ser influenciado por otras, etc. El precedente que esto sienta no puede escapar a nadie, y es un grave atentado contra la estructura de la Internacional. Y llegamos otra vez a lo mismo, que es la supeditación del conjunto de la IV a los intereses fraccionales de la TMI. Entiendo por encima de todas las reglas que una dirección leninista debiera observar por encima de todo.

Las razones de todo esto son claras. Si la TMI se hallaba ante la disyuntiva de priorizar el debate político marginando los cristos organizativos, forzada por la lucha de clases ha optado por lo contrario. Lo que significa que a pesar de los flancos que la FLI le ha dejado descubiertos en el debate sobre Portugal, su crisis política no le permite siquiera aprovechar estas ocasiones y debe rechazar el debate.

En una situación en la que las dos fracciones no son homogéneas sobre la revolución portuguesa (que influiría ineluctablemente en los próximos reagrupamientos internacionales) una dirección cuidadosa, e a decir leninista, se esforzaría al máximo en llevar este debate, levantando todos los obstáculos precisos y forzando una clarificación que fortalecería a la IV. Esto es lo que hemos intentado repetidamente cuando hemos expuesto las divergencias de la FLI en el SU; cuando hemos hecho la propuesta de disolución de la fracción para desbloquear la situación, etc. La TMI no acepta el reto de la situación y opta por obstaculizar el avance de la Internacional.

Esta es la clave de la situación actual y todos los problemas que hemos explicado hasta aquí, deben remitirse a este núcleo. Las polémicas sobre los lambertistas, la TI, IP, la convocatoria inverosímil del CEI deben entenderse desde esta óptica.

### III LA SITUACIÓN DE LA FLI

Los problemas de la FLI se han agravado igualmente. De hecho es lo que tiene que corresponder a una situación de crisis política prolongada en la que dos fracciones con la misma importancia numérica no logran desbloquear la situación.

Hay dos niveles en la agudización de esta crisis, uno político y otro organizativo.

El político está referido a Portugal, como era de esperarse. Digo que era lógico en tanto que este CC ya conoce algunas posiciones de los cdos. del PST sobre Portugal. Lo vimos en nuestra reunión de mayo, en la carta de Moreno, en el voto dividido sobre la MFA en el SU, etc. Igualmente, ya se señaló nuestra "extrañeza", en la reunión plenaria de la FLI, por la poca discusión que presentaron los cdos. argentinos sobre los problemas centrales en Portugal, su transigencia en puntos como el FP, MFA, etc.

Ahora el BP del PST ha enviado una carta a los miembros de la LTF en la que pone en duda la autenticidad política del texto de la FLI sobre Portugal (publicado en CLC n°2) en función de que no refleja la esencia de su posición sobre la "estrategia de doble poder".

Esto nos plantea 2 problemas políticos. El primero es saber si hay 2 líneas políticas diferentes entre el texto adoptado por la LTF y los cdos. argentinos. Nosotros podemos pensar que quizás sí, pero la carta del BP del PST no las explicita y solo argumenta en función del "doble poder".

¿Quiere esto decir que la línea política del documento no sirve para construir el "doble poder"? Esta es la cuestión fundamental y los cdos. argentinos se quedan mudos ante este problema.

El 2º aspecto es sobre la "estrategia de doble poder" como tal. Para esto se pueden releer las actas que hicimos de aquella reunión, la pag. 9 donde Barry hace su sumario que es lo que se votó unánimemente: "... que rechazamos la estrategia de construir soviets, igual que rechazamos la estrategia de guerra de guerrillas, que los substituye por la propaganda por ellos separándolos de los problemas políticos reales de la lucha de clases. Mientras no exista el poder dual generalizado se deben impulsar a través de luchas concretas esos órganos y hay que intervenir en todas las luchas, por elementales que sean, para crearlos.

Hay que señalar la perspectiva de que se conviertan en soviets.

Añadir al documento un aclaración sobre el carácter del programa, lo cual evitaría problemas. Se trata de concretar la estrategia del PdI y ver la necesidad de combinar el programa con reivindicaciones económicas, democráticas y transitorias, e incluir el problema clave del partido que debe construirse luchando por ese programa (subrayado nuestro).

Las definiciones de "estrategia de doble poder", etc fueron rechazadas explícitamente en el sumario, y nadie protestó ante ello y hoy se nos presenta la posición contraria.

Nosotros creemos que hay problemas en el texto, pero que no afectan a la línea política general (ver la respuesta a la encuesta del CD de la FLI). Y además también estamos íntimamente convencidos, y así lo hemos explicitado continuamente, que que existen divergencias con los cdos. argentinos, ¿porqué no planteaban los cdos. un debate franco y abierto sobre esto? ¿tan poco convencidos están de sus posiciones? Por el momento debemos presionar para que las presenten y llevar el debate a fondo, esperando que ahora nadie trate de esquivarlo.

Con respecto a los problemas organizativos, unos se desprenden de este follón de la carta del BP del PST y los otros conciernen a unos problemas surgidos en la LS de México, que ya estaban someramente explicados en las minutas de información.

Sobre los problemas organizativos que plantea la carta podemos decir que estamos de acuerdo con los críticos que esboza Joe Hansen en su respuesta. De todos modos habría que señalar que estos métodos hay que enmarcarlos en los críticos que ya se hicieron anteriormente sobre sus concepciones organizativas.

Por lo que respecta al cté. de redacción y lo que allí pasó es bien fácil de entender. Los cdos. argentinos presentaron enmiendas al proyecto que globalmente respondían a dos puntos. El primero sobre el MFA con un análisis diferente al del proyecto y que ellos no habían puesto en cuestión en la reunión (sobre su pretendido carácter de movimiento "contra la guerra colonial y el fascismo").

El segundo concernía al "doble poder atomizado", cuestión que tampoco se había discutido en estos términos y que se trataba de introducir por el lateral. Es por esto que nos opusimos a este tipo de enmiendas que no reflejaban la discusión o que eran contradictorias con lo decidido. Las que encajaban fueron aceptadas e introducidas más o menos fielmente.

Sobre los problemas de México por el momento no hay más que lo que se informa de las reuniones del mes de Noviembre (en diciembre los cdos. argentinos no se presentaron a las reuniones) y continuamos esperando la clarificación que ellos están obligados a presentar y actuamos en consecuencia porque los métodos de la LTF están claros y son contrapuestos a los del cdo. del PST y los mejicanos y si no hay un rechazo por su parte en estas cuestiones (junto con la clarificación sobre Portugal) lógicamente no podremos seguir en la misma fracción con tales divergencias.

#### IV. NUESTRAS TAREAS INMEDIATAS.

Los tareas que hoy nos debemos marcar son para el próximo CEI. Después, en función de la situación nueva que se pueda presentar tendremos que volver a perfilar nuestra línea, teniendo en cuenta lo que decidimos en el último CC, es decir estabilizar nuestro trabajo internacional, como una tarea más del conjunto del P.

Los puntos políticos son fundamentalmente Portugal y Angola. Con respecto a Portugal seguidamente discutiremos sobre la situación abierto después del 25 de noviembre y sobre la necesidad de una contribución escrita al debate en la IV Internacional sobre este tema. Es posible que lleguemos a un acuerdo sobre esto, como mínimo una parte de la FLT, por lo que ya se ha señalado antes con respecto a los problemas con el PST. De todos modos es necesario que clarifiquemos una serie de puntos; fundamentalmente la cuestión del GT, el análisis del papel jugado por el PC y el PS y también como se entiende la cuestión de los comités, su construcción, su desarrollo, etc. De todos modos la línea que defenderemos será la que adoptemos en la discusión posterior sobre Portugal.

Sobre Angola es una lastima que no podamos tener una discusión en esta sesión sobre este punto. Habría que garantizar que el BP la tenga antes del CEI y en el próximo CC discutirlo para ver si se aprueba la línea que el BP haya adoptado.

Un punto que va cobrando cada día mayor importancia es la del Documento Europeo. Aunque no está en el orden del día del CEI, hemos de aprovechar la ocasión para replantearlo en la FLT y discutirlo al máximo con todos los cdos. interesados. El método que deberíamos seguir es empezar con las anales; posteriormente elaborar una crítica al nuevo texto que prepara la TMI y con todo esto tendríamos una base inmejorable para presentar un texto alternativo. Como los cdos. saben la FLT está en desacuerdo sobre la necesidad de elaborar este tipo de documento. En la reunión lo volveremos a plantear y si no se acepta lo vamos a llevar adelante nosotros, independientemente, buscando las máximas posibilidades de colaboración dentro y fuera de la FLT, ya que de cara al próximo Congreso Mundial, por la misma situación objetiva, este será uno de los puntos clave.

Por el momento no está previsto una discusión sobre el Estado Español en el CEI, a menos que haya "una nueva situación" (suponemos que se quiere decir el derrocamiento de la Dictadura, pero si se espera a esto podemos tardar años en tener este debate). Nos parece correcto que

no se quiera votar una resolución ya que no hay ninguna clarificación, pero sería interesante tener una discusión para que el conjunto de la Inter. se vaya familiarizando con la complejidad de la situación. Por otro lado hoy que intentar que se conozcan nuestras posiciones en la IV, mediante la publicación de textos, resoluciones, etc. en los órganos de prensa o en el boletín interno ya que hasta el momento nadie los conoce a escala internacional (o casi nadie). Esto poso también por responder a los artículos de Revista de América, que hemos visto en el punto anterior, ya que nunca hemos tenido la oportunidad de discutirlos con los cdos. argentinos.

Con respecto al Congreso Mundial aún no sabemos que propuestas se van a hacer. No creo que haya muchos problemas en el orden del día ya que los puntos fundamentales sobre Europa, Portugal, España etc., no van a crear problemas para su inclusión. Los problemas imagino que surgirán por el tema de los boletines y la fecha. Creemos que hay que defender a ultranza un buen plazo de debate y el máximo número de boletines posible, o sea, la mayor democracia en la discusión, etc. Ya se ha visto en los primeros puntos del informe que los problemas que históricamente han existido para llevar un amplio debate se mantienen por parte de la TMI.

Sobre los múltiples problemas organizativos que pueden surgir en el CEI hoy no nos podemos determinar porque los desconocemos y se tendrá que decidir sobre el terreno, porque como se ve aparecen las nociones más inesperadas en cualquier momento y te cogen desprevenido. Me refiero a los problemas de la sección canadiense, los lambertistas, IP, etc.

Bien, para finalizar, solo dos puntos sobre la FLT. El primero es la cuestión de la clarificación de los asuntos del PST (Portugal, México, etc) y como hemos afirmado anteriormente la necesidad de una ruptura con ellos si no hay acuerdos sobre estos puntos. Si esto ocurre que es lo que nos esperamos habrá que explicar a la IV como se ha llegado a esta situación. Para nosotros esto implica el balance del combate de la FLT en su conjunto siguiendo las líneas del documento que adoptamos en la última sesión de este CC. Este balance negativo (ver "La situación de la IV y las tareas de la FLT") es lo que explica la crisis que vive hoy en día y que yo preveíamos. Si la FLT no acepta este balance y da otro explicación (o ninguna) nosotros debemos clarificarlo todo ante la IV Internacional presentando nuestra valoración.

Melan por el BP

3-4/1/76.

### SOBRE LA DISOLUCION DE LA F.L.T. Y NUESTRA POSICION

Reproducimos a continuación los dos primeros puntos de tareas que se marcó la FLT en su última reunión plenaria, en los que se explica claramente la posición que adoptamos:

"1.- El objetivo inmediato de la FLT es avanzar en la clarificación política sobre los problemas que plantea la revolución portuguesa. Con este fin hemos añadido el documento "Los problemas clave de la revolución portuguesa" (ver CLC 2) a la lista de documentos que definen las bases programáticas de la FLT y lo presentamos a la discusión internacional. La FLT confía en que a través de esta discusión la mayoría de los cuadros de la Cuarta Internacional toman una posición correcta sobre Portugal".

"2.- La FLT quiere subordinar los obstáculos organizativos al objetivo de conseguir la claridad política. Los dos fracciones en la Internacional han existido por varios años. Dejando las intenciones de lado, tal situación tiende a agrar

var los bloques y las cliques. Tiende a confinar la discusión de los problemas políticos claves dentro de cada fracción, antes que abrirla al conjunto de la Internacional. Desde el punto de vista de la FLT si hay garantías completas de una discusión libre y democrática, no es necesaria una estructura fraccional; de hecho esta impide tal discusión. Si bien son necesarias tendencias ideológicas debido a las divergencias políticas, no hay necesidades objetivas de mantener las fracciones para tener la necesaria discusión. Es por esto que la FLT propone que las fracciones se disuelvan ellas mismas (Declaración del CO de la FLT, agosto 75 -subrayado por nosotros- ver Bol 25).

El marco de esta resolución hay que encontrarlo en la situación creada en la IV Internacional a partir del avance de la revolución portuguesa. No creemos que se pueda hablar por el momento de saltos cualitativos, pero si está claro que todos los factores de crisis de la Internacional que hemos analizado en otros documentos se encuentran agudizados. La razón es bien simple: Portugal =

concentra todos los elementos de una política revolucionaria e ilustra en todos los sentidos el alcance de todas las corrientes políticas.

Hasta hoy, los debates que han cruzado la Internacional apuntaban a una globalización creciente, pero su ilustración en la práctica frente a todos los militantes de la IV era mas o menos puntual. En todo caso no era tan completa como hasta ahora.

Los avances de la revolución portuguesa han roto por completo estas restricciones objetivas, y por ello mismo ha agudizado la crisis de la IV a nivel político.

Todos los elementos de la política mayoritaria ante las cuestiones fundamentales de la lucha de clases (frente Popular, estalinismo...) han entrado en crisis al quedar expuestos ante una situación en la que no valen ya ni los dogmas tácticos, ni la palabrería abstracta, ni el dejar de lado los problemas fundamentales. Y el abandono de posiciones y barbaridades de todo calibre que se han presentado, lo demuestra.

La TMI se ha visto obligada al debate, no por propia voluntad subjetiva, sino porque la IV Internacional no vive encerrada en una campana de cristal, o en una situación de lenta evolución. Del X Congreso Mundial hasta la agudización de la crisis portuguesa los debates habían brillado por su ausencia, siendo sustituidos por las congresos polémicas organizativistas. Hoy ha tratado de restringir los debates políticos al máximo, o a encerrarlos dentro de su fracción, pero no ha podido impedir que el debate trascendiera de la TMI, ni que nuestras posiciones hicieran mellas importantes en parte de sus cuadros.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que los factores de crisis que habíamos señalado en la FLT (ver Sol de Psicología 1) se hicieron presentes con mayor fuerza que antes. Al contrario que la TMI nosotros expusimos públicamente las divergencias que había y llegamos a votos contrapuestos sobre Portugal en el SU (ver CC mayo y posteriores). Posteriormente en el pleno de la FLT ha llegado a un acuerdo principista sobre Portugal (ver Contra la Corriente nº 2) pero se han expresado con mayor claridad los dos enfoques existentes, tanto sobre la caracterización política de la TMI como de ésta como corriente histórica.

Y evidentemente, en nuestra batalla por la clarificación de posiciones en la Internacional esto es un factor que hemos tenido en cuenta para preparar los próximos pasos a dar.

Sintetizando los puntos que adoptamos,

- 1.- Subordinación de los obstáculos organizativos a la discusión política.
- 2.- Desechar cualquier fetichismo organizativo en aras de clarificar posiciones.
- 3.- Garantías completas de un debate libre y democrático.
- 4.- Sobre estas bases, disolución de las dos fracciones y mantenimiento de las tendencias.

Para finalizar, algunas precisiones sobre esta

En primer lugar queremos dejar claro que a nuestra caracterización de la TMI no se correspon-

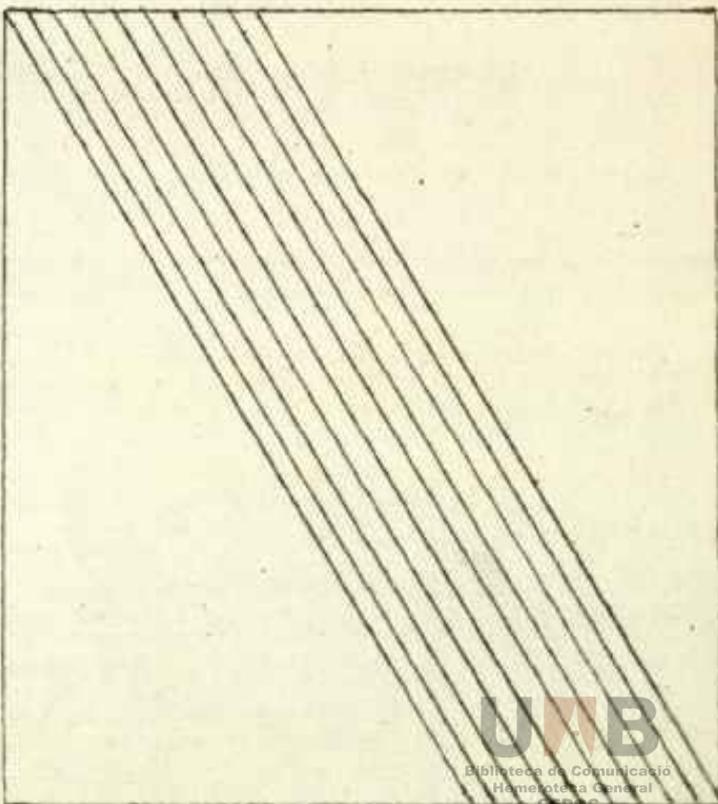
de mecánicamente una estructura fraccional. Esto es una cuestión táctica que debemos definir en función de la situación de la Internacional, de la correlación de fuerzas o de los problemas dentro de la FLT misma. Por otro lado, la constitución de la FLT se ha debido precisamente a la falta total de garantías de un debate democrático por el fraccionalismo creciente de la TMI en su conjunto y a que un ala de ella iba directo a la escisión. Si hoy se nos dan garantías para llevar este debate, desaparecen los motivos que nos obligaron a constituirnos en fracción.

El ser una tendencia favorece el acercamiento de camaradas que ven la posibilidad de romper un posible bloqueo en el debate. A la vez, una tendencia no implica la responsabilidad por todos y cada uno de sus miembros, cuestión a que obliga una fracción estructurada, al tiempo que agilita el debate y posibilita la atracción de nuevas fuerzas sobre la base de éste.

A la vez combatimos explícitamente contra las deformaciones posibles en un proceso fraccional que dura tanto tiempo (de hecho casi 6 años) y que en muchos casos ha llevado a un bloqueo completo de los debates.

Finalmente queremos señalar que nuestra aceptación de hacer esta proposición a la TMI no se sale del marco de las tareas marcadas por el CC con respecto a la IV: creemos que es una manera concreta de hacer avanzar nuestros objetivos: ganar a la mayoría de los cuadros de la IV Internacional a posiciones políticas correctas y para esto, convertir a la FLT en un instrumento adecuado. El avance político que representa la resolución sobre Portugal es un paso importante en todos los sentidos, aunque, evidentemente, aún quedan bastantes problemas por resolver.

Mel - Rob 6.XI.75



**DOCUMENTOS Y CORRESPONDENCIA SOBRE EL COMITE ORGANIZATIVO PARA LA RECONSTRUCCION DE LA CUARTA INTERNACIONAL Y SU PETICION DE DISCUSION CON EL SECRETARIADO UNIFICADO.**

1. 28 Mayo 1973, carta al SU de la IV Internacional del Buró Internacional del Comité Organizativo para la Reconstrucción de la IV Internacional (CORCI) (CGRCI)
2. 16 Julio 1973, carta al CORCI del SU de la IV Internacional (USPI) (SU).
3. 10 Octubre 1973 carta al SU del Buró Internacional de la CORCI.
4. 24 Octubre 1974, informe de Joseph Hansen en la reunión del SU con la OCI.
6. 22 Noviembre 1974, artículo del Workers Vanguard, "Discusiones SWP-OCI: Exclusiva WV".
7. 20 Octubre 1974, informe de François al Buró Internacional de la CORCI (vacado de IP, 13 enero 1974)
8. Circular sin fecha del BP del FCR a todos sus miembros.
9. 29 Noviembre 1974, carta de J. Hansen a Ernest Mandel.
10. 9 Diciembre 1974 carta de E. Mandel a J. Hansen.
11. 22 Diciembre 1974 carta de J. Hansen a E. Mandel
12. 22 Diciembre 1974 carta de J. Hansen a Pierre Lambert.

16. 2 Enero 1975, declaración del BP del SWP (saca de de IP, 13 enero 1975)
19. 31 Diciembre 1974, carta del Buró Internacional de la CORCI al SU.
20. Carta sin fecha a J. Hansen de Pierre Lambert para el BP de la OCI (recibida en mayo de 1975)
21. 5 Junio 1975 carta de J. Hansen a Pierre Lambert.
22. 29 Junio 1975 carta al Comité Ejecutivo del SWP de A. Krivine por el BP de la LCR.
23. 29 Junio 1975 carta del CC de la LCR al CE del SWP
24. 28 Julio 1975 carta al CC de la LCR de Mary-Alice Waters por el Comité Político del SWP

**NOTA:**

Las cartas 5, 13, 14, 15, 17 y 18 las hemos omitido por no referirse a los problemas de las relaciones SU-CORCI.

1. 28 Mayo 1973, carta al SU de la IV I. del Buró Internacional del Comité Organizativo para la Reconstrucción de la Cuarta Internacional (CORCI).

AL SU DE LA IV INTERNACIONAL  
28 de Mayo de 1973

Comaradas:

El Buró Internacional del CORCI, en su reunión en París del 20-23 de abril, hizo un examen de donde se encuentran internacionalmente hoy las organizaciones que se reclaman de la IV Internacional.

Como habéis, el cuadro se ve marcado por diferencias en una serie completa de cuestiones. Pero la situación gira alrededor de una cuestión central que continúa sin solución en cada país -- como construir partidos revolucionarios dirigentes aplicando los principios del Programa de Transición. Cualquiera pueda ver que las diferencias sobre esta cuestión surcan las diversas formaciones reagrupadas que claman representar a la IV Internacional.

En particular, el BP discutí los documentos presentados al X Congreso Mundial de vuestra organización internacional.

Estó, con respecto a las "dos líneas" en lugar del "guerrillerismo" para la construcción de partidos revolucionarios de la IV I. en Latino América, que las diferencias "se han extendido" fuera de ese continente... a cuestiones diversas aunque aliadas... refiriéndose esencialmente al método de construcción de partidos revolucionarios de masas en la situación en que la IV I. se encuentra hoy".

Con el objetivo de analizar la situación mundial y los problemas surgidos por la lucha por la IV I. en las condiciones que surgen hoy de las posiciones de las organizaciones que claman represen-

tar a la IV I., el BI declara que las organizaciones reagrupadas en el Comité Organizativo para la Reconstrucción de la IV I. están preparadas para participar en el X Congreso Mundial de vuestra organización internacional.

Esta propuesta está motivada por una serie completa de consideraciones las principales de las cuales son las siguientes:

1) Las condiciones objetivas particularmente favorables para la construcción de secciones fuertes de la IV I. no son suficientes en ellas ni por ellas mismas para resolver la cuestión central de como crear una dirección revolucionaria del proletariado. Por dar un sólo ejemplo: la huelga general de mayo-junio 1968 no disminuyó las diferencias entre las organizaciones que se reclamaban del trotskismo en Francia. Todo lo contrario, estas diferencias se fueron profundizando siguiendo las mismas líneas de los problemas surgidos en la preparación de vuestro X Congreso. Añadamos que este desarrollo no se encuentra en modo alguno limitado a Francia.

2) Proponemos nuestra participación en vuestro Congreso porque en nuestra opinión, por primera vez desde 1952-53 la discusión actual abarca todas las cuestiones esenciales de principios, estrategia y tácticas y así se hace posible resumir sobre nuevas bases y con una experiencia internacional considerablemente más rica el debate que llevó a la escisión de la IV I. proclamado en (omitir el texto) La IV I. ha sido conducida a un impasse por el pablisto. La percepción de este impasse, su experiencia, está abriendo ineluctablemente el camino para una discusión y un análisis de todas las cuestiones subyacentes, subrayando las diferencias que se han extendido fuera de los confines de las organizaciones que dicen representar a la IV I. Este desarrollo afirma la necesidad de efectuar un nuevo examen del panorama del movimiento obrero internacional para tener en cuenta los cambios que se han producido y para hacer una valoración correcta de los nuevos grupos,

esta marco proceder a un examen de las diferencias que surgieron en la IV I. en 1950-53 y que desde entonces se han visto considerablemente ampliadas.

3) Una larga experiencia, que llega casi a un cuarto de siglo para algunos de nosotros, afirma el hecho de que no hay posibilidad de volver sobre nuestras posiciones o pasarse a un método, pablismo, al cual consideramos todavía contrario al marxismo. Aunque deseamos aprender de la experiencia de discutir juntos, está claro que no abandonamos nuestras ideas lo más mínimo.

Lucharemos por nuestras ideas y nuestras posiciones sobre la base del respeto por la democracia obrera, permaneciendo en el contexto del orden del día establecido por vuestros propios organismos dirigentes.

4) Al proponer nuestra participación en vuestro Décimo Congreso Mundial, nos declaramos dispuestos a discutir, a vuestra conveniencia, todas las cuestiones, incluyendo las surgidas por la actividad y las posiciones de las organizaciones adheridas al CORCI.

5) Consideramos que en la presente coyuntura es posible desarrollar una discusión clara sobre las diferencias que existen y en un tipo de contexto diferente del existente cuando la escisión de 1952-3 ocurrió y se fortaleció.

Por lo tanto, el BI propone que se le permita participar en vuestro Décimo Congreso Mundial con el estatus de observador.

6) Declaramos nuestra preparación para reunirnos con una delegación para discutir la forma en la que participaremos y, claro está, para tomar a nuestro cargo el coste material de nuestra participación.

2. 16 Julio 1973 carta del SU de la IV I. al CORCI.

16 Julio 1973

Al "Comité Organizativo para la Reconstrucción de la IV Internacional"

Camaradas:

El SU de la IV I. examinó vuestra petición de participar en el próximo Congreso Mundial de la IV Internacional.

Para empezar, notamos que este paso por vuestra parte contrasta marcadamente con los numerosos ataques calumniosos que habéis lanzado públicamente contra nuestro movimiento y sus miembros: nuestros eds. de la Ligue Communiste presentan a "candidatos criptoestalinistas evitados por la burguesía", el cda. González Moscote era "sospechoso" de "trabajar en favor del gobierno boliviano", los eds. del SVP eran "servidores del enemigo de clase... y sus acciones los colocaban fuera del campo del trotskismo y del de la clase obrera". Vuestro paso contrasta también con el hecho de que, cuando tuvo lugar vuestra escisión con Healy, le reprochasteis el haber tenido contactos con nosotros.

En vuestra carta, en la que ya no existe ningún punto de vuestras calumnias, os dais cuenta por el contrario de que "cualquiera puede ver que las diferencias sobre esta cuestión central atraviesan las diversas formaciones reagrupadas que se reclaman de la IV I." Dicho de otra forma, parece que olvidáis las calumnias que nos lanzasteis a fin de colocarnos en el plano de las diferencias políticas que podrían debatirse normalmente. Esto constituiría por vuestra parte un paso adelante completamente laudable, si, al mismo tiempo, desmintieseis públicamente los calumniosos ataques que repetidamente divulgasteis contra las organizaciones trotskistas de las que estabais políticamente separados. Por nuestra parte, no podemos aceptar los métodos de los políticos burgueses

que se insultan unos a otros en los pasillos del Parlamento y después se reúnen en el bar.

Por nuestra parte, siempre hemos llevado a cabo el debate político con todas las tendencias del movimiento obrero con el fin de clarificar las diferencias y con aquellos que se reclaman del trotskismo, con el fin, si había alguna posibilidad, de reforzar a la IV I. Por los términos de vuestra carta se deduce que este no es vuestro objetivo:

"Proponemos nuestra participación en vuestro congreso porque en nuestra opinión por primera vez desde 1952-53, la discusión actual abarca todas las cuestiones esenciales de principios, estrategias y tácticas, y así se hace posible resumir sobre nuevas bases y con una experiencia internacional considerablemente más rica el debate que llevó a la escisión de la IV I. proclamada en 1958, reconstituido en 1943-46."

De esta forma considerarais que las condiciones son propicias para causar una escisión mayor y más profunda en la IV I. Este objetivo escisionista es de nuevo claramente reconocido en la resolución que adoptasteis en la misma sesión en la que decidisteis pedir vuestra participación en el próximo Congreso de la IV I.:

"Debemos basar nuestra perspectiva de trabajo en la apertura de una discusión con los mejores elementos conscientes de la traición del estalinismo, de la social-democracia, del nacionalismo pequeñoburgués y del pablismo (con este título designais a nuestro movimiento)... Nuestra táctica, flexible frente a todas las corrientes que se declaran por la IV I. busca separar a los grupos que se orientan o son susceptibles de orientarse, hacia el programa de la IV I. ..." (La Verité pg. 148-49, abril 1973).

Tenemos una concepción totalmente diferente de la vuestra. Buscáis plataformas desde las que consolidar y engrandecer escisiones. Deseáis "conferencias abiertas" que, aparentemente, ocultarían algunos desacuerdos (escisión con la LLS, escisión con Vargas) en lugar de producir una escisión en los otros. Estamos preparando nuestro Congreso por medio de debates conducidos democráticamente, con el deseo de acabar fortaleciendo a nuestra organización y con una orientación común para toda la IV I. El debate que deseáis mantener podéis hacerlo a través de vuestra prensa; responderemos allí de la manera que juzguemos más apropiada para nosotros. Pero no hay más que hablarle cuanto a lo de cancelar la plataforma del Congreso Mundial para ayudaros en vuestra empresa escisionista.

Estamos dispuestos a reexaminar esta decisión si alteráis vuestros objetivos escisionistas, si públicamente estáis de acuerdo en reconocer y llevar a cabo las decisiones del Congreso Mundial, tal como se definió en los estatutos actuales de la I., y si vuestras actividades son conformes a tal cambio de orientación.

Internacionalistas saludos comunistas,  
por el SU de la IV I.,

E. Germain.

3. Al "SU de la IV I."

10 Octubre 1973.

Camaradas:

Las organizaciones, grupos y miembros individuales adheridos al CORCI han anotado la respuesta a nuestra petición de participación en vuestro Décimo Congreso Mundial, firmado por el cda. Germain en nombre del SU.

El CO ha encargado a su BI que os comunique nuestro dolor por la decisión que habeis tomado de rechazar nuestra propuesta.

Sin intentar responder a todos los puntos de vuestra carta, algunos de los cuales deberían ser corregidos si han de responder a...

trictamente, no tenemos intención de negar el carácter agudo de la lucha fraccional iniciada en 1950 dentro de la IV I.

A este respecto, está claro que es imposible negar que la primera y más importante de las acciones que explican la violencia de las polémicas fue la expulsión de la mayoría del P.C.I. (Partis Communiste Internationaliste, sección fraccionada de la IV I. en aquel tiempo), del que emergió la OCI (Organisation Communiste Internationaliste). Esto ocurrió porque, entre otras cosas, la mayoría del PCI defendía las Diez Tesis presentadas en la discusión internacional por el cda. Germain

También es necesario recordar que, aunque la mayoría del PCI se comprometió formalmente a aplicar la línea de la mayoría de la I., que nosotros caracterizamos como "pablista", la escisión se realizó por la negación del PCI a garantizar el derecho a constituir una tendencia internacional a aquellos que no estaban de acuerdo. La mayoría del PCI se opuso a tales prácticas cuyo efecto es el de sofocar la discusión, en flagrante violación de la lucha histórica del trotskismo por respetar los principios de la democracia obrera.

Hoy como ayer continuamos creyendo que no importa hasta donde llegue la discusión concerniente a los principios de la IV I., es absolutamente necesario mantener los métodos de la democracia obrera.

Porque consideramos que estos métodos son todavía correctos, no podemos consentir el párrafo de vuestra carta en el que escribís: "Por nuestra parte siempre hemos llevado a cabo el debate político con todas las tendencias del movimiento obrero con el fin de clarificar las diferencias y, con aquellos que se reclamaban del trotskismo, con el fin, si había alguna posibilidad, de reforzar a la IV I."

Ese no fue el caso en 1950-53, y esa es la razón por la que sería impropio considerar ciertas caracterizaciones como una práctica unilateral, ya que fácilmente podemos hacer una lista de numerosas insinuaciones y declaraciones que habéis lanzado contra nosotros que fácilmente podrían ser etiquetadas de "calumnias".

Además, creemos que es necesario corregir vuestra acusación de que nuestra propuesta está motivada por el deseo de provocar una escisión en vuestras filas. ¿Somos nosotros los responsables de las escisiones en Canadá, Argentina y España?, Sin tener en cuenta las escisiones anteriores en Francia, Alemania, América Latina y demás lugares, y el hecho de que desde 1968 la mayoría de los miembros jóvenes de la sección italiana del SU han atravesado por un antitrotskismo abierto en el curso de una serie de escisiones.

Nuestra propuesta de participar en el Décimo Congreso convocado por el SU aspira a avanzar hacia la solución de los problemas en cuestión a--briendo ampliamente la discusión internacional.

En cuanto a esto nos gustaría dar unos detalles precisos para corregir el pasaje de vuestra carta: "Vuestro paso contrasta también con el hecho de que cuando tuvo lugar vuestra escisión con Healy, lo reprochabais el haber tenido contactos con nosotros".

Vuestra afirmación es realmente muy incompleta. La propuesta de que O. Healy contactase al SU fue hecha por la delegación francesa de la OCI durante una reunión del CI. Lo que la delegación francesa de la OCI rechazó fue el método de Healy. Como es costumbre en él, se dedicó a las discusiones laterales sobre cuestiones de principios, sugiriendo asuntos de procedimiento que tenían más que ver con la diplomacia y la maniobra. Se dedicó a evitarlo abiertamente al declarar los objetivos que el CI le había encargado expresamente llevarse a cabo. Ningún marxista puede aprobar ese método.

Continuamos creyendo que la parálisis de la internacional --demostrada, por ejemplo, por la ausencia de intervención efectiva de la IV I. en el período crítico que la clase obrera chilena ha pasado-- ha dejado campo abierto para las políticas de Frente Popular de colaboracionismo de clase. Está claro que esta situación tiene sus raíces en los problemas originados por la presente =

discusión que, repetimos, "abarca todas las cuestiones esenciales de principios, estrategia y táctica" propuesta a todos los defensores de la IV I.

El objetivo de nuestra propuesta era y sigue siendo el asegurar la clarificación teórica de los problemas, con el fin de elevarse por encima de las desviaciones sectarias, oportunistas y ultrazquierdista-aventuristas, que reflejan la presión de las fuerzas de clase hostiles, la burocracia estalinista y el reformismo sobre las organizaciones que se reclaman de la IV I.

En vista de vuestra negación, avanzamos una nueva propuesta:

-- El BI del CO, en su sesión de octubre, tenía en su orden del día una discusión sobre el papel de la burguesía nacional y la pequeña burguesía en los países oprimidos en conexión con el Frente Unido Antiimperialista, como parte del balance de la lucha por parte de la IV I. en América Latina. Se presentarán varios documentos para la discusión. Proponemos que los documentos aceptados al final de la reunión de nuestro Buró sean puestos a vuestra disposición y que sean considerados como una contribución a la discusión del Décimo Congreso.

-- El BI va a publicar el esquema informe sobre la construcción de Partidos revolucionarios en Europa Occidental que presentais en vuestro Décimo Congreso. La OCI está preparando un documento sobre esta cuestión.

Proponemos en consecuencia que estos documentos circulen entre los miembros de las organizaciones afiliadas al SU, como contribuciones al Congreso. De la misma forma nos comprometemos a poner a disposición de los miembros de las organizaciones afiliadas al CO todos los documentos y contribuciones que en vuestra opinión deberían ser presentados a la atención de nuestros miembros.

Para concluir nos gustaría añadir: no hace falta decir que, por respeto a los principios del Programa de Transición y de la democracia obrera, y en base a una discusión internacional amplia y completa, la cual solamente puede crear los terrenos para definir posiciones políticas claras y para acometer las tareas prácticas en la IV Internacional Reconstruida, nosotros estamos preparados para atenernos al centralismo democrático.

Con saludos trotskistas  
El BI del CORCI

P.D. Con respecto al asunto Vargas, pensamos que la agudeza de la lucha fraccional no debería proveer pretextos tras los cuales un agente provocador pudiera continuar con su trabajo. Hemos publicado documentos y llevado a cabo una amplia investigación, algunos de cuyos elementos no pueden hacerse públicos por razones de seguridad. Estamos preparados para proporcionar al SU y a todas las organizaciones obreras los documentos que poseemos. Lo que está en juego es la defensa del movimiento obrero contra la provocación estalinista. La lucha contra el estalinismo y sus provocaciones, comenzó bajo la dirección de Trotsky en 1923; debería servirnos a todos como lección.

4 24 Octubre 1974. Informe de Joseph Hansen sobre la reunión del SU con la OCI.

El 15 de Octubre, una delegación formada por representantes de la LSA/LSU y el Front Communiste Revolutionnaire, y observadores del SWP se reunieron con una delegación de la Organisation Communiste Internationaliste.

La OCI se había dirigido al SWP varias semanas antes con una petición para una reunión. El SWP respondió dando cuenta del asunto al SU. Des--

pués de discutir las posibles remificaciones, el SU decidió que era conveniente convocar la reunión.

En la reunión de las dos delegaciones, Pierre Lambert, hablando por la OCI, explicó que estaban al corriente de la discusión interna que se había desarrollado en las secciones de organización = simpatizantes adheridas al SU de la IV I. y que = les gustaría participar en ella. Habían decidido = pedir esto al SU hacia más de año y medio pero ha = bían sido rechazados. Le intentaron de nuevo hace = como un año pero no habían recibido ninguna res = puesta a su carta.

Lambert entró en la historia de la OCI en = cierta profundidad, tratando especialmente el pe = ríodo 1951-52 cuando fueron víctimas de la inter = vención organizacional del Secretariado Internac = ional que violó los principios del centralismo = democrático. También se refirió a las razones por = las que la OCI se negó a participar en la reunifi = cación de 1963.

La situación ha cambiado ahora, dijo. La dis = cusión sobre la que insistían como requisito ne = cesario para la reunificación de 1963 se estaba = llevando a cabo finalmente.

Lambert declaró que se someterían a la disci = plina del SU entregando contribuciones para la = discusión.

La delegación del SU respondió con disculpas = por el desliz ocurrido al no responder a la carta = de la OCI, que realmente había sido discutida en = el SU. Se había propuesto una respuesta en cuanto = a que por el tiempo en que estábamos --vísperas = de un congreso mundial-- no era posible introdu = cir a la OCI en la discusión interna pero que = más adelante se tendrían en consideración un ace = camiento al OCI.

En cuanto a la propuesta actual, habría de = ser tomada por el SU y la delegación tendría que = informar a ese organismo.

Está claro que el primer requisito tendría = que ser una exploración de las áreas de acuerdo y = desacuerdo. Las diferencias y su profundidad tendr = ían que ser cuidadosamente examinadas.

Mientras tanto sería conveniente que pudiesen = intercambiarse boletines internos al determinar = estas cuestiones.

También debería considerarse la posibilidad = de establecer una colaboración fraternal en ciert = as áreas tales como intercambio de información o = un compromiso en el trabajo de propaganda en la = Europa del este. Se podrían encontrar posibles = campos en la lucha de clases allí donde los es = fuerzos unidos pudieran ser aprovechados mutuame = te.

La OCI estuvo de acuerdo en estas propuestas . = Declararon también que al intercambiarse boletines = internos no publicarían material como lo habían = hecho en el pasado (de boletines obtenidos por = sus propios recursos) sino que se someterían a = las reglas que el SU decidiese.

Durante la conversación, la OCI indicó la me = dida de sus fuerzas en otros países además de = Francia, donde son los más fuertes. No hicieron = fanfarronadas. Su informe coincidía con nuestras = estimaciones.

La OCI explicó también la naturaleza princi = pal de su escisión de los agrupamientos capita = neados por Healy. Por una parte, dijeron, la esci = sión fue desastrosa ya que la antigua SLL (ahora = WRP) tiene muchos militantes obreros en sus filas = que todavía no han tenido una experiencia cerca = na con los métodos de Healy y que podrían perder = se para el trotskismo completamente cuando adquie = rieran esta experiencia sin saber que existen o = tras alternativas al Healismo.

¿Qué hay detrás de esta iniciativa de la OCI? = Podría ser un simple intento de pescar en aguas = revueltas con la esperanza de lograr unas rápidas = ganancias en cuanto al reclutamiento. Otra posibi = lidad es la de que están buscando las formas de = lanzar su peso hacia un lado o el otro de la dis = puta actual en la Internacional con el objetivo = de dar ímpetu a cualquier movimiento que pueda ha = cer hacia una escisión.

Sin embargo es más posible que la OCI haya to = mado una alternativa de más largo alcance. Desde = la escisión con Healy, es indudable que se han = sentido bastante aislados a escala internacional. = Su desilusión en cuanto a la política de Healy = puede haberlos llevado a tener una nueva conside = ración del SU y sus fuerzas asociadas. Un elemen = to adicional fue que la escisión con Healy coinci = dió con la profundización de la discusión en la = IV I. por sí misma atractiva por la seriedad de = las cuestiones. La profundidad de las diferencias = y la formación de tendencias y fracciones también = pueden haber sido consideradas por la OCI como una = esperanza de que ellos también puedan ser in = cluidos como tendencia internacional reconocida = dentro de la IV I. En la nueva situación no deben = temer una repetición de los que Pablo les hizo en = 1952.

Cualesquiera que sean sus razones, su posi = ción testifica el poder de atracción de la IV I.

En nuestra opinión, se arriesga poco respon = diendo de una forma fraternal a la OCI. No se re = quiere un compromiso inmediato más que el de unas = exploración cuidadosa de las diferencias, su pro = fundidad, y la posibilidad de un fructífero inter = cambio de opiniones. Si nada más que una maniobra = sin principios está en juego, en poco tiempo se = hará evidente --para descrédito de la OCI.

24 Octubre  
1974

622 Noviembre 1974, Artículo de Workers Vanguard,  
Discusiones SWP-OCI; Exclusiva WV

La carta que reproducimos a continuación sin = duda será de gran interés tanto para los miembros = de la OCI francesa como para los miembros del Se = cretariado "Unido", en particular del Front Com = muniste Revolutionnaire (PCR) de Francia y el SWP = americano. Escrita por el miembro del BP de la OC = I responsable principal del trabajo internacional = a los grupos miembros del CORCI dirigido por la = OCI, la carta se jacta de la "corrección de" sus = pasos tácticos... para intervenir en la crisis = del SU". Estos "pasos tácticos" llegan abandonan = veinte años de lucha contra el liquidacionismo pu = blista.

Familiarmente la capitalización de la OCI ha en = contrado expresión en su posición en las eleccio = nes presidenciales francesas de 1974 al apoyar al = candidato del colaboracionismo de clase, Unión de = la Izquierda frente populista. En aquél tiempo , = caracterizábamos la línea electoral de la OCI con = una cita de Trotsky: "No tan solo una estupidez = sino un crimen" (Spartacist, edición francesa n°6 = 5de mayo de 1974). Ahora parece que el crimen ha = dado fruto.

En las cartas referidas al texto siguiente, el = BI del CORCI escribió al SU pidiendo poder partici = par en calidad de observador en el "Décimo Con = greso Mundial". En la carta del 10 de octubre de = 1973 el CORCI no solo propuso un intercambio de = documentos de discusión sino que también, en un = párrafo cuya aplicación exacta no está clara, "ap = licar el centralismo democrático":

"No hace falta decir que, por respeto a los = principios del Programa de transición y de la de = mocracia obrera y su base a una discusión interna = cional completa y amplia, la cual únicamente pue = da crear los terrenos para definir posiciones po = líticas claras y para acometer las tareas en la = Cuarta Internacional Reconstruida, nosotros estam = os dispuestos a atenernos al centralismo democrá = tico". Correspondence International, n°9, Diciem = bre 1973.

En su carta anterior (mayo 1973) el CORCI cla = ramente, sino explícitamente, renunciaba a la posi = ción anterior de la OCI de que, en palabras de = James P. Cannon, "La esencia del revisionismo po = plista es el derrocamiento de esa parte del trots = kismo que es hoy la más vital... El problema es la = sustitución de un partido y un programa por un = culto y una revelación".

Los de su edad inicial de luchar contra Pablo, Cannon habló en 1953 de estar "en guerra" con este nuevo revisionismo, y dijo que ninguno del partido "se propusiese nuevas relaciones dentro del mismo partido con los rompedores de huelgas de la banda de Pablo-Cochran" (Speech to the Party). Sin embargo, ahora la carta del CORCI toma una nueva opinión sobre la destrucción de la IV I, elaborada por Pablo en el período 1950-53:

"La IV I, fue empujada hacia una calle sin salida por el pablismo... Esto atestigua la necesidad de examinar de nuevo el campo entero del movimiento obrero internacional, de tomar en cuenta los cambios que se han producido, de valorar correctamente los nuevos grupos y, en este marco, proceder a examinar las diferencias que surgieron en la IV I, en 1950-53 y que se han engrandecido considerablemente desde entonces". Correspondence Internationale nº8, julio 1973.

A pesar de la reiteración simulada de que el CORCI, claro está, "no se uniría a un método, el pablismo, que todavía consideramos extraño al marxismo", de hecho el CORCI se casa ahora con la opinión de la "familia del trotskismo", de que simplemente hay dos (o más) "alas" del movimiento trotskysta que solo tienen "diferencias" entre ellas. Si este es el caso, entonces no puede haber una guerra contra el pablismo, sino simplemente una crítica fraternal entre los miembros ligeramente apartados de la familia -- la puerta que lleva a la reunificación está abierta y realmente hace señas.

La tendencia espartacista, por otra parte, se mantiene todavía en su posición, expresada en la Conferencia del CI en Londres en 1966, de que la "familia del trotskismo no existe", opinión que en aquel tiempo compartíamos con la OCI.

Ahora la OCI, al incluir al SWP en la familia del trotskismo, "substituye la lucha programática contra el revisionismo pablista por una noción de unidad y metafísica de "continuidad". Así, la "reconstrucción de la IV I" es reducida al mantenimiento de una gran reunión de familia. Esto solo puede llevar a la formación de un agrupamiento reformista internacional con los adornos de la "ortodoxia" trotskysta, "pero cuyo contenido podría ser una nueva versión del kautskismo".

#### OCI capitula ante Jack Barnes.

La carta reproducida a continuación muestra también un agudo contraste con la antigua posición de la OCI en cuanto al SWP. El autor de la carta, Anselm Fergue, miembro dirigente del EP de la I, no hace mucho tiempo atacó al SWP y a Barnes particular, señalando correctamente que para el SWP: "...el lugar de la clase obrera en relación a los medios de producción no es decisivo... tal medida la clase obrera... está claro que no es la clase que dirige la revolución socialista en los Estados Unidos".

"Nos encontramos en el centro del idealismo completamente abierta y este revisionismo ilimitado ha roto todo lazo con el marxismo... Barnes se convirtió en una "autoridad" dentro del SWP solo cuando cedió al pablismo en 1963: este revisionismo desenfrenado es el producto de tal capitulación". Correspondence Internationale nº1 Mayo 1971

Y en su Defensa del Trotskismo, la cuenta "oficial" del pablismo de la OCI, Stephane Just declara: "Fue la revolución cubana lo que reveló que la dirección del SWP había dejado de construir un partido revolucionario en los Estados Unidos y desde entonces fijó su meta en ganarse a los dirigentes de los movimientos pequeñoburgueses al programa de la revolución socialista".

Pero ahora la dirección de la OCI caracteriza al SWP, quien había roto todos los lazos con el "marxismo" y "había cesado en la construcción de un partido revolucionario en USA" de "Trotskysta!"

Está claro que no todos los de la OCI se sienten felices con el giro "táctico" encuanto al SWP. En una reunión pública en noviembre de 1973, Lambert fue forzado a admitir que había oídos, de la OCI que opinaban que el SWP no era "trotskysta", pero que estaban equivocados.

Y en el verano de 1973, un miembro dirigente de la OCI declaró que estaba claro que la situación del SWP era inestable, que no podría durar un período prolongado de tiempo, y que si en seis meses o un año no se producía una importante lucha fraccional en el SWP, éste se convertiría en lo que la Spartacist League ha dicho que ya es: una organización reformista. Pero el año y más ha pasado, camaradas de la OCI y ¿dónde están los cambios del SWP? No solo no hay señales de una importante lucha fraccional, sino que además el SWP expulsó burocráticamente la única oposición que durante ese tiempo le hizo críticas de izquierda de una forma empírica. La carrera del SWP como fuerza revolucionaria hace tiempo que se ha acabado.

El giro de la OCI hacia el SWP y el SU básicamente es una maniobra causada por la virtualmente total desintegración de su CORCI: el grupo de Vargas (junto con los grupos español y marroquí) se fueron a finales de 1972 cuando estaban a punto de ser expulsados. El POR boliviano de Lora parece que solo tiene unos tenues lazos organizativos con la OCI y existen serias diferencias con los otros grupos latinoamericanos de la CORCI..

Por su parte, el SWP está interesado en hacer presión sobre sus oponentes fraccionales de la mayoría del SU europeo al señalar que posee otras opciones abiertas. Hansen debe haber disfrutado en el espectáculo de Rousset (quien detesta al SWP) acompañando a Lambert. Y si la maniobra hace que Mandel se retuerza un poco, tanto mejor.

Pero esta carta y esta reunión debería ser una razón de gran preocupación para los miembros de la OCI ya que abren la puerta a la posibilidad de un bloque internacional OCI-SWP-PST. Tal abominación presagiaría un paso más a la derecha para la OCI hacia la corriente principal del reformismo socialdemócrata, en un bloque que haría parecer al Buró de Londres de 1930 como un nido de apasionados ultrazquierdistas.

Tanto el SWP como la OCI jugaron originalmente un papel dirigente en la lucha contra el pablismo, cualquiera que fuese su debilidad. El SWP capituló ante la revisión de Pablo del trotskismo en la Reunificación de 1963 que produjo el SU. Hedy se descubrió como un bandido político a mediados de 1960. Ahora la OCI parece estar en un proceso de capitulación ante el SWP. Es por lo tanto conveniente concluir con una cita de la carta Favre-Bleitreu a otro adversario de Pablo que había capitulado, Ernest Mandel: "Perdonarnos por no seguir por este camino, ya que para nosotros la internacional no se construye con maniobras y especialmente no con vuestras estúpidas maniobras".

720 Octubre 1974 informe de Francois al BI del CORCI (reproducido de Intercontinental nº 13 enero 74 París, 20 octubre 1974.

Queridos camaradas:

En esta misma carta os enviamos las minutas de la reunión que tuvo lugar en París entre una delegación del SU encabezada por el SWP incluyendo también dos representantes del PCR francés y una delegación de la OCI.

En primer lugar las circunstancias y la composición de la reunión.

Se convocó a petición de la dirección del SWP de la que algunos representantes estaban en Europa para una reunión del SU o el CEI. La dirección del SWP presentaba la reunión como respuesta al hecho de que en varias ocasiones (en particular, durante los viajes del cda. P. Broué) la OCI hizo saber que estaba de acuerdo en un intercambio de opiniones entre las direcciones de las dos organizaciones. Explicitamente, lo definieron como respuesta a las cartas de nuestro BI de mayo y julio de 1973, como señalan las minutas. Durante una reunión preliminar, los representantes del SWP

nos indicaron que el SU había estado de acuerdo en una primera discusión informativa con la condición de que ésta no sería estrictamente bilateral sino que el SU (Secretariado Unificado) estaría representado como tal, específicamente por los representantes de su sección francesa, FCR.

De aquí una delegación que era de hecho una delegación de la "Fracción Internacional Leninista Trotskysta" bajo la "supervisión de dos miembros dirigentes del FCR. Este grupo incluía a Hansen, Barnes, M.A. Waters (SWP), Riddell (LSA-Cana dá); Pierre Rousset y Olivier (PCR). La OCI estaba representada por los cdas. Lambert, Just, Raoul François y Vespa. La presencia de Rousset fue significativa, ya que pertenece a la tendencia más extrema de la mayoría del SU y el SWP ha conducido una aguda polémica con él sobre Vietnam.

Solo las iniciales son utilizadas en las minutas, que son distribuidas más ampliamente que esta carta dirigida solo a las organizaciones afiliadas al Comité Organizativo.

El curso de la reunión queda bastante claro al leer las minutas, y por lo tanto no hay necesidad de añadir ningún comentario superior.

Ahora solo queremos ofrecer algunas conclusiones y hacer unas propuestas.

Las conclusiones que pueden ser extraídas de esta reunión son las siguientes:

1. El simple hecho de que tuviese lugar confirma la corrección de los pasos tácticos tomados por el BI para intervenir en la crisis del SU. Más básicamente fue una confirmación de la corrección del método de "Conferencia Abierta".

2. La reunión fue una nueva expresión del alcance intolerable alcanzado por las diferencias dentro del SU.

Es lo que puede ser llamado el "desarrollo" objetivo de esta crisis que hoy ha llevado a las organizaciones afiliadas al SU a estar de acuerdo con una reunión (cuyas limitaciones deberían ser claramente comprendidas) donde fueron expuestas sus desacuerdos básicos.

3. Como veáis, uno de los rasgos de la reunión fue que, con el acuerdo de nuestros interlocutores, discursó en el marco dispuesto por las propuestas hechas en nuestras cartas.

Nosotros éramos los únicos que habíamos en nombre de un encargo internacional. Hablamos desde el marco del encargo dado por las decisiones del BI en favor de la discusión internacional. Frente a nosotros había delegaciones de diversas organizaciones sin ningún encargo común más que el de escucharnos.

4. Las observaciones de Hansen sobre la necesidad de mantener una área de intercambios políticos y de actividades comunes, preacindiendo de las decisiones logradas en cuanto a un debate esencial, reflejan lo siguiente:

En primer lugar, al surgir la posibilidad de "acciones comunes", en particular con la FCR en Francia, sin tener en cuenta las diferencias políticas y antes de una discusión de estas diferencias, el SWP, como explicó, propone mantener su lazo con el SU.

En segundo lugar, al insistir en un intercambio de los boletines internos de organización a organización sobre actividades tales como las relacionadas con Europa del Este y la URSS, el SWP se reservó el derecho, sin tener en cuenta las decisiones que la mayoría del SU pueda tomar, de proseguir la discusión.

5. No puede haber discusión en cuanto a permitirse especulaciones peligrosas por las consecuencias de esta reunión. Lo que es seguro es que aun que el proceso de dislocación del SU puede ser aminorado, no puede ser detenido. Lo que es seguro es que habrán más y más maniobras por los dos lados para evitar una discusión de principios.

Por ejemplo. En Argentina donde parece que Moreno está siendo obligado a tomar esta discusión, él está tratando de ponerla en cortocircuito al ofrecer la unificación de Plefítica Obrera sin discusión al estilo de la operación de 1963. Pero en las condiciones de hoy, para nosotros, para los cdas. de PO, tal maniobra es un trampolín de

de el que empujar más fuertemente para forzar una discusión de principios a nivel nacional o internacional.

Así, este acontecimiento redobla la importancia de nuestro propio trabajo político: la Conferencia Europea y las preparaciones para una Conferencia Sudamericana asumen una mayor significación todavía.

Es pues dentro de este marco desde el que hacemos la siguiente propuesta:

El BI en su propio nombre debe ahora invitar a nuestro interlocutor en esta reunión, el SWP (y a través de él a las organizaciones del SU y al mismo SU si lo desea), a nuestra Conferencia Europea, claro está, a la reunión del BI como observadores.

Tal iniciativa dejará doblemente claro que nuestro deseo -sin ningún tipo de condición organizativa y de cualquier forma que se pueda escoger- de llevar a cabo una discusión que toque las cuestiones de principio que constituyen las raíces de la IV I., no representa una maniobra si no más bien una orientación específica para recomstruir la IV I.

El SU se negó a admitirnos en sus discusiones preparatorias para el X C.M.; por nuestra parte no tenemos miedo de admitirlo en nuestras discusiones.

Pedimos que decidais sobre nuestra propuesta con el fin de que podamos efectuar la invitación antes de nada y hacer de esto un elemento de la lucha política.

Como el servicio postal francés está un huelga actualmente, no dudar en enviarnos una comunicación breve por teléfono. Saludos fraternales  
Francois.

**8.** Circular sin fecha del BP del FCR a todos sus miembros

Del BP

A la dirección de ciudad y sección, a las células  
Asunto: la reunión con la OCI.

El 15 de Octubre tuvo lugar en París una reunión entre miembros de dirección de la internacional y la OCI.

De acuerdo con las decisiones tomadas en la reunión del Comité Central de finales de Noviembre (Halloween), con algunas ediciones, esta circular presenta:

-- Una presentación explicando porqué circunstancias se decidió esta reunión.

-- Nuestra opinión sobre las propuestas hechas por los lambertistas.

-- El informe de los cdas. del SWP al SU.

-- La transcripción de la parte esencial de la reunión.

-- La carta de la OCI sobre este asunto de la forma como fue distribuida por la Spartacist League.

La discusión general sobre esta cuestión tendría que tener lugar en el próximo SU.

1. Introducción.

En la reunión del SU de principios de octubre los cdas. del SWP informaron que habían sido invitados con peticiones de contactos, que Pierre Broué había transferido de la OCI durante su viaje a América este verano. El SWP había contestado que no tomaría ninguna iniciativa separada en este asunto y que primero hablaría con la dirección internacional. En cuanto a esto se deberían señalar dos "imprecisiones" de la introducción de la carta circular de la OCI. La reunión no tuvo lugar a petición del SWP, sino a petición de la OCI (¿o su BI?), hecha claramente durante el viaje de Broué, y los cdas. del SWP dejaron bien claro que ellos no habían participado en ninguna "reunión preliminar" con la OCI y que esperaban la discusión del SU antes de que fuese tomada cualquier iniciativa.

No es la primera vez que la OCI ha hecho tales peticiones. Ya habíamos pedido, en dos cartas, participar en la discusión interna de la IV I. antes del X C.M. Por razones a las que volveremos en la respuesta fue negativa.

El SU después de oír el informe de los cdas. del SWP, decidieron que se tomaría un contacto con la OCI para ver si tenían algo nuevo que proponer y si su petición de reunión prolongaba simplemente las maniobras anteriores o revelaban una evolución en sus posiciones (provocada por la crisis extrema de su movimiento internacional).

En estas circunstancias, los cdas. del SWP, la LSA/LSO de Canadá y el FCR (Roussel y Olivier) estuvieron presentes en la reunión del 15 de Octubre. Por la OCI estaban Lambert, Just, Raoul, François y Chisseray.

## 2. Lo que pensamos.

La política lambertista está clara para nosotros. Tienen el siguiente análisis sobre la situación de la Internacional: dos tendencias se enfrentan la una a la otra, una de ellas revisionista en el sentido estricto (la mayoría y especialmente la Francesa), la otra oportunista, con una perspectiva más nacional que internacional, pero que todavía se encuentra en el terreno del trotskismo (el SWP). De esto (y siguiendo la práctica habitual de los lambertistas) se deduce una táctica: intervenir en esta confrontación para hacer explotar el "bloque". La táctica fue expresada en particular en su última conferencia internacional, por Lambert durante la reunión, y en su carta circular interna reproducida a continuación.

Es necesario comprender la importancia de esta cuestión para ellos (lo cual explica el porqué una de las actividades esenciales de la OCI hoy es el trabajo de "espionaje" y las actividades en torno a nosotros).

Su movimiento internacional ha decaído enormemente: una escisión entre la OCI y la SLL inglesa la obscena expulsión de Varga como agente de la G PU y la CIA (!), así como una crisis en su trabajo en Europa del Este; tensión y semiescisión con Lora, de ahí la crisis en sus relaciones con los grupos sudamericanos.

En este contexto, las propuestas de la OCI son parte esencialmente de la maniobra que complementa a las otras. Por nuestra parte, no le vemos ningún efecto a las discusiones semi-internas privilegiadas con los lambertistas. Es en Francia donde los contactos internacionales toman su significación completa. (es el único punto lambertista, hablando estrictamente). Nada ha cambiado en relación al pasado: ausencia total de cualquier área de actividades común (al contrario, los lambertistas se han negado a participar en campañas para la defensa de los soldados, etc.); su continuada caracterización de nosotros como elementos "extraños al trotskismo" (si no al movimiento obrero); prácticas inaceptables en relación a otras corrientes e individuos (caracterizando a Piaget como agente de los empleados y de la jerarquía católica; atacando y boicoteando a un miembro de la liga pro-Varga en un mercado de París); absolutamente ninguna relación con el desarrollo de la extrema izquierda, y una alienación con la socialdemocracia (por ejemplo su votación con ellos en el sindicato nacional de enseñantes con tra la huelga de solidaridad con los trabajadores del servicio postal).

Bajo estas condiciones y puesto que nada ha cambiado, los contactos privilegiados o semi-internos son deseducadores e injustificables políticamente. Tampoco podemos considerar el formular nuestra política como una "contra maniobra" contra la maniobra lambertista cuando la apertura de una discusión específica no está justificada fundamentalmente.

## II Transcripción de la reunión del 15 de Octubre.

En esta reunión solo hablaron dos personas, con algunas excepciones: Lambert por la OCI y un cda. del SWP. Señalo que este informe está confeccionado únicamente a partir de mis notas (Roussel) y no ha sido leído por los que hablaron.

SWP: El cda. introdujo la discusión recordando

do lo antecedido a la reunión: La petición hecha por Broué en New York, el hecho de que previamente la OCI había enviado dos cartas para participar en la discusión anterior al Congreso Mundial. Aprovechó la ocasión para disculparse porque la respuesta a la segunda carta de la OCI no hubiese sido enviada como se había planeado. Recordó su contenido: negación a que le fuese permitido a la OCI participar en las discusiones internas de la IV y una observación sobre el tono muy fraternal de la OCI; el SU no cerró la puerta para siempre. Había pedido discusiones con los dirigentes del SWP, dijo. No tenemos ninguna objeción en discutir con cualquiera que se reclame del trotskismo. Pero no queremos respuestas unilaterales. Por eso siguiente, primero tuvimos una discusión en el SU, el cual estuvo de acuerdo en que se llevase a cabo esta discusión. Esta delegación, por lo tanto, es del SU, no del SWP; el cda. Moreno no pudo venir.

LAMBERT: expresó su satisfacción por el hecho de que el SU empezase a iniciar una discusión con la OCI, la cual estaba encargada más o menos por el BI. Puso énfasis en el carácter especial de su petición de discusión. Desde 1953 (fecha de la escisión en la internacional), señaló, se había rechazado cualquier discusión entre el CI y el SU en el marco del SU.

Lambert pues volvió a la escisión de 1952-53 y su negación de tomar parte en la reunificación de 1963 (a la larga). La tercera conferencia del CI (su movimiento internacional) dejó definida en 1966 una orientación: dentro del SU existe una corriente revisionista, y nuestra perspectiva está en reconstruir la IV con el resto (énfasis mío). En 1970 se nos informó de la discusión dentro del SU (sic!). Entonces encargamos a Healy que contactase con el SU por medio de Pierre Frank. El encargo era preciso (abrir la discusión internacional), pero Healy lo modificó proponiendo una fusión entre la Ligue y la OCI!. Pero las diferencias OCI-Ligue Comunista no se podían entender excepto en el marco internacional. Y somos lo suficientemente maduros como para no necesitar que Healy decida una fusión. Por ello rompimos esta iniciativa personal de Healy.

A partir de aquí hemos seguido cuidadosamente la discusión del SU. Encontramos los medios de tener contactos y acceso a todos los elementos de esta discusión, de la forma que necesitábamos (sic de nuevo!). De ahí el envío de cartas antes del X C.M. Por primera vez ha comenzado una discusión de PRINCIPIO. Esto significa retomar la discusión de 1950. Nuestra propuesta, formulada ante el X C.M., no tenía nada que ver con sentimientos o deseos de organizar una escisión en las filas del SU (o de ampliar la división...). Nuestra propuesta, del BI, tiene el objetivo de abrir un debate para resolver las dificultades y como resultado enfocar unas relaciones principistas y una reagrupamiento. En tal caso estaríamos dispuestos a aceptar el centralismo democrático en el marco del programa de 1938. Esta es nuestra propuesta en todo momento.

Esto le da el marco al encargo que Broué recibió de tomar contactos con el SWP. Sabíamos que en estas discusiones los cdas. del SWP habían tomado una posición para abrir la discusión ¿Qué significa nuestra propuesta? No ponemos condiciones a la apertura de la discusión; ni prerequisites, nada excluido. Por ejemplo, estamos familiarizados con las discusiones internas del SU que favorece a la Nueva Vanguardia... o podemos discutir sobre Portugal, etc.

Cualquiera que sean los problemas por los que empezamos, llegaremos en cualquier caso a las diferencias de principio que nos han separado en los que querían defender los principios trotskistas y los que querían revisarlos. La brecha se manifiesta en todas partes.

¿Cuáles son las razones de nuestra seguridad en nosotros mismos?

a. En primer lugar, en Francia y a escala internacional (en menor grado), hemos resistido al revisionismo porque estábamos sólidamente firmados en el programa.

b. En segundo lugar, porque las necesidades objetivas de la situación mundial actual requieren la construcción de la IV I. Si esta no se produjera, es-

to constituiría uno de los golpes más fuertes dados a la lucha del marxismo en un centenar de años.

c Finalmente porque los problemas políticos = han llegado a la madurez y pueden ser resueltos = dentro de las organizaciones trotskystas.

SWP: Es decir, que en resumen proponéis que = comencemos una discusión con vosotros ¿es eso?

LAMBERT: Vais a reabrir vuestra discusión in = ternacional. Queremos participar en ella, en la = forma que preferáis. ¿Habrá unas consecuencias = prácticas? Si, pero eso vendrá más adelante.

SWP: Una pequeña cuestión: ¿Qué pasaría si los = planes del SU para la discusión no os satisfacen?

LAMBERT: Considerando el estado de las discu = siones en el SU, no existe ningún peligro de ese = tipo y no nos preocupamos por ello. En cualquier = caso se presentarán los problemas de principios. = La discusión actual vuelve a presentar los proble = mas fundamentales presentados de 1950 a 1954 por = Pablo. No queremos discusiones históricas, pero a = lo que estaba en la raíz de la crisis entonces, no = ha sido resuelto. Esto continúa siendo la base ac = tual de la crisis de la IV. No queremos hacer na = da para bloquear la discusión. Si queréis discu = tir sobre la actitud de la OCI sobre Argelia, la = Revolución Permanente, los errores hechos en Ind = china, en Bolivia (tenemos el acuerdo del POR-L = ora) de acuerdo!

SWP: Todavía no queda claro ¿Cuales son vues = tros objetivos?

LAMBERT: Reconstruir la IV en base a la lealt = dad a los principios. Pensamos que hay corrientes = dentro de la IV que son extrañas a la IV. (Extra = ñas a su programa) (esos somos nosotros! --R).

Por este motivo no se presenta el problema de = la división, de actividades escisionistas (sic!). = Queremos convencer (sic de nuevo!) con el fin de = reconstruir una IV reunificada, un instrumento = trotskysta reconstruido en 1943-46 y roto en 1950 = -55.

SWP: No podemos avanzar más en esta reunión, = por ello dejamos a un lado los fines de las discu = siones... Existe un problema agudo: en los lug = res en que ambos estamos presentes y somos fuer = tes (con publicaciones, librerías, etc.), p.ej., = en Francia, ¿qué actividades comunes podemos lle = var a cabo? Hemos presentado este problema duran = te varios años).

Además, debemos introducir material trotskys = ta en la URSS y en la Europa del Este. Tenemos con = tactos en Polonia. Parte de vuestro material es = excelente (entrevistas, reportajes); valdría la pe = na distribuirlos entre todos. No es necesario com = prometernos en un trabajo concreto sino partici = par en la distribución. Finalmente, hay cuestio = nes de interés común ¿Qué pensáis de la SIL (gru = po de Healy en Gran Bretaña?) se podrían intercam = biar impresiones e información. En cuanto a discu = siones fundamentales, nuestro encargo acaba aquí. = Pero sería necesario para todos que nos conocié = mos los unos a los otros, y vosotros tenéis nues = tros boletines! Esto debería ser recíproco, con = el fin de eliminar falsos debates. Por ello os = propongo que intercambiamos boletines internos. Es = tá claro que no todos los números atrasados. Tam = bién nos gustaría conseguir el MASAS (periódico = del POR-Lora). El paso general es el siguiente: = intercambios de este tipo podrían tener lugar in = cluso antes de la futura discusión en el SU. La = discusión podría tener lugar externamente con el = fin de tener un control mínimo de ella. Pero esto = es una opinión personal.

SWP (alguien más): Si no estais familiarizados = con nuestra situación podemos ayudaros ¿Y voso = tros? Tenemos discusiones con Lora y los loristas. = (sobre Sudamérica) ¿Sería posible atraerlos a un = proceso de este tipo?

LAMBERT: En realidad, las áreas de contacto = entre el PCR y la OCI son muy limitadas en los = sindicatos y las fábricas... Rouge se lee... Por = lo tanto no habrán problemas por ese lado! Las = áreas más explosivas de contacto son los medios de = señantes y estudiantiles. Los problemas pueden = ser resueltos. Si fuese necesario se podría mejo = rar el ambiente (sic!) El problema esencial es es

te: las diferencias tácticas actuales vienen de = diferencias de principios. En 1936 habían en = Francia dos organizaciones. En 1943 se produjo la = fusión porque se tenían las mismas opiniones de = principios y la misma referencia al programa. En = las filas del SU hoy, el programa se considera = ANTICUADO! Ese es el problema. Las diferencias no = son personales. Queremos abrir la discusión para = superar estas problemas!. La contradicción actual = es éstas organizaciones o corrientes que se recla = man de la IV están revisando sus principios. Esta = contradicción puede y debería ser "superada" (un = na palabra apropiada) si el problema es propuesto = en el marco moderador de la IV porque coloca su = primer lugar el problema de la lealtad a los prin = cipios.

Otras cuestiones: acuerdo en intercambio de = material e información. Acuerdo en intercambiar = documentos sobre la URSS. Acuerdo en intercambiar = boletines internos (nos hemos visto obligados!) = a conseguirlos por nuestros propios medios). Acuer = do en enviar MASAS. En cuanto a las relaciones = con Lora, ver pafleto que va a aparecer... Hay = ciertas diferencias entre nosotros en algunos pun = tos fundamentales. La discusión está abierta. Se = discutirá en la próxima reunión del BI (en base a = un informe de Política Obrera) Argentina, se está = llevando a cabo discusiones políticas con Moreno. = En Perú hay relaciones con Hugo Bianco, Brasil, = hay dos grupos del BI y discusiones de fusión. Ve = nezuela, un grupo. En México un grupo en contacto = con el grupo oficial. Sobre Canadá ya lo sabéis.

(El resto se encuentra en galopante destruc = ción, añade Raoul...?) La SIL es un problema com = plicado! Es un reino de terror contra la discu = sión!...

Propuso hacer un comunicado común de la reu = nión. Raoul añadió: un comunicado interno. El co = municado común fue rechazado por el SWP y el PCR.

(El resto de la circular comprende una traduc = ción del informe de Hansen al SU y la circular del = CORCI).

\* Dejamos a un lado la cuestión de las "columnas"; = te = dos podríamos traer eso a discusión.

29 Noviembre 1974 carta de J. Hansen a Ernest Man = gel.

Querido Ernesto:

Por si todavía no se te ha enviado una copia = de la cuestión del 22 de Noviembre sobre el papel = de Robertson, el Workers Vanguard, te envío una. = Contiene una "EXCLUSIVA DEL WY" -una traducción = en inglés de una carta enviada por Lambert a las = direcciones de las organizaciones afiliadas al CO = la cual entiendo que los Spartacist han estado ha = ciendo circular en París (supongo que tanto en = las reuniones del PCR como las de la OCI) más un = análisis del documento hecho evidentemente por = Robertson. De los dos asuntos, el análisis de Ro = bertson es lo más interesante.

La carta, que Robertson dice fue firmada por = Francois Porgue, indica que a la OCI le sorpren = dió la respuesta favorable que recibieron a su p = tición de reunión. Se vieron enfrentados a la ne = cesidad de explicar sin retraso a sus miembros lo = que había sucedido. Tuvieron que justificar lo = que habían hecho y convencer a los que dudaban de = su buen criterio. Tuvieron que tranquilizar a los = que tenían algún tipo de trampa de que nada se ha = bía perdido y de que ir más allá no implicaría = ninguna violación de los principios. Por ello ha = cía carta fuertemente sensacional.

Tal interpretación es en parte verificada por = el mismo Robertson. Según él, "está claro que no = todos los de la OCI se sienten felices con el gi = ro "táctico" hacia el SWP. En una reunión pública = en Noviembre de 1973, Lambert se vio forzado a = admitir que habían camaradas en la OCI que contin = uaban que el SWP no era "trotskysta", que ellos

Robertson, con sus habituales contactos dentro de la OCI, se encuentra en la posición de saber de las diferencias internas sobre este punto. Está claro que él está intentando dirigir ciertos elementos de la OCI.

No obstante, debería saber que también puede haber unos cuantos en el grupo de Robertson = que pueden no sentirse "felices" con su reacción. Pueden pensar que Lambert ha tomado el camino correcto. La misma idea pueden tener algunos de los Realistas. Ideas peligrosas de este tipo pueden ser molestas para los dirigentes de ambas sectas. Es una apuesta segura la de que a Robertson le será difícil mantener su posición al denunciarse a Lambert después de que se hayan coordinado en cuanto a este asunto los Realistas de Londres y New York. Desde el punto de vista de estos dirigentes, al paso de Lambert representa un nuevo peligro.

Aunque el ataque de Robertson pueda ser reemplazado rápidamente, él tiene el histórico honor de haber fijado los temas para Healy y Magella (Wibforth?) "estos pasos tóxicos" llevan a abandonar veinte años de lucha contra el liquidacionismo pablista", dice Robertson. Además de capitular ante el "liquidacionismo pablista", "la OCI ahora parece estar en el proceso de capitulación ante el SWP". O, como él apunta más gráficamente en un subtítulo: "LA OCI CAPITULA ANTE JACK BARRETT".

Ahora, conociendo a Jack Barnes, la OCI debería preguntarse de qué está hablando Robertson. Quizá Robertson tenía en mente a un público diferente a cuando lo dijo, o quizá es un simple caso de proyección -si Robertson lo sabe, todo el mundo lo sabe-. No es en absoluto equivocado el prestar atención central a este nuevo diablo, pero como verás en el artículo Robertson se recuerda a sí mismo que no se ha de olvidar a otros dos diablos, por ello incluyó sus fotografías.

Robertson parece estar preocupado primordialmente en como hacer impacto en los miembros de la OCI. Así les dice que deberían estar preocupados porque "esta reunión y esta carta" abren la puerta a la posibilidad de un bloque internacional = OCI-SWP-PST". Tal "abominación" presagiaría un paso más a la derecha para la OCI, hacia la corriente principal del reformismo socialdemócrata... Robertson asume que es clara la conclusión que se ha de extraer de esto. Los miembros preocupados de la OCI deberían integrarse a la Spartacist League. Pero lógicamente también se podría deducir que deberían integrarse en el Front Communiste Revolutionnaire con el fin de evitar "ese paso más a la derecha".

Robertson no va a decir tal cosa, claro está. Sin embargo, parece considerar que no le cuesta nada y que podrá ganarse un poco de buena voluntad alertando al PCR de una posibilidad en la que éste podría muy bien no haber pensado: es decir, que en el fondo de todo hay unas pocas de malas intenciones cocinadas por el SWP contra el PCR; = "El SWP, por su parte, está interesado en hacer presión sobre sus oponentes fraccionales de la mayoría del SU europeo señalando que él tiene otras opciones abiertas. Hansen debe haber disfrutado el espectáculo de Rousset (quien detesta al SWP) acompañando a Lambert. Y si la maniobra hace que Mandel se retuerza un poquito mucho mejor".

El punto sobre las "otras opciones" es una situación inconsciente. Robertson está especulando que si el SWP está preparado para aceptar otras opciones, esto puede incluir el salirse de la corriente principal del reformismo socialdemócrata hacia la izquierda (considerando a la "derecha" y la "izquierda" como las ve el desgraciadamente viejo de Robertson). En otras palabras, en este escenario el movimiento real no es la OCI = que se vuelve hacia el SU, sino el SWP que se vuelve hacia las posiciones mantenidas por la OCI. No obstante, las posiciones de la OCI -si no se encuentran ahora en un proceso de ser cambiadas- coinciden con algunas de las posiciones clave de la Spartacist League. En consecuencia, aunque la posibilidad parezca remota, no debe excluirse a Robertson especulando de que las "otras opciones" incluyesen a la Spartacist League.

Y sería correspondiente la Spartacist League?

Reserva las razones que da Robertson para el paso de la OCI (que ahora valora como iniciativa de la OCI): "El giro de la OCI hacia el SWP y el SU es básicamente una maniobra causada por la desintegración virtualmente total del CORCI..." La Spartacist League también siente agudamente una soledad similar. Si la OCI gana algún tipo de concesión que lo haga sentirse parte de la "familia" = trotskista, en la Spartacist League crecerá la tentación de tomar en consideración el seguir los pasos de la OCI hacia el SU.

El análisis de Robertson, claro está, representa simplemente una cruda respuesta al paso de Lambert y a la decisión del SU de concederle una clara prueba. Robertson consideraba claramente que el desarrollo era una derrota para la Spartacist League -cuyo aislamiento se verá intensificado ahora a menos que Lambert ordene y la respuesta a ello puede estallar de alguna forma.

Por razones de su prejuicio subjetivo, el análisis de Robertson no vale mucho la pena excepto como indicador de los cuchicheos y las burlas que se producirán en estos círculos internacionalmente si resulta que la OCI no se está comprometiendo en una pequeña maniobra y si el SU utiliza el acercamiento de la OCI de la forma correcta.

Espero que disfrutes de la "exclusiva" si todavía no la has leído. Espero también que en unas cuantas semanas podamos tomarnos un par de horas para discutir las diversas posibilidades de esta situación para discutir las diversas posibilidades de esta situación junto a algunos otros temas que requieren también una reflexión cuidadosa. Con los mejores deseos, Joe.

10

9 Diciembre 1974 carta a J. Hansen de E. Mandel

querido Joe:

Gracias por tu carta del 29 de Noviembre y el ejemplar del Workers Vanguard. No había visto el Workers Vanguard, pero sí había visto la carta circular de Lambert, la cual la "sección" francesa de la Spartacist ha distribuido ampliamente en una reunión del PCR en París.

Tus comentarios me parecen mucho más interesantes que el mismo artículo de Robertson, que constituye la última variación en el tema de que ellos son los "únicos" oponentes "consistentes" al "pablistismo". Por cierto, ¿sabías que existe una "Quinta Internacional", que se supone se llama a sí misma "la más grande y única amenaza para los Spartacist"?

La carta circular de Lambert incluye por lo menos una falsificación brillante: la declaración de que esta reunión fue convocada por el SWP (a petición del SWP) y no a petición de los mismos lambertistas. Este es un asunto menor, pero no constituye un dato prometedor para apreciar su buena fe. Además, contiene la alegación de que antes de la reunión, e independientemente de la reunión con Broué en New York, hubo una reunión entre el SWP y los lambertistas. Me extrañó de que no comentases sobre esta alegación en tu carta. Quizás volverás sobre el tema en nuestra reunión próxima...

Fraternalmente tuyo,  
Ernest.

11

22-XII-74, carta de Hansen a E. Mandel.

Querido Ernest:

Tu carta del 9 de diciembre no fue recibida hasta el 16 de diciembre, cuando, claro está, ya habíamos salido para Bruselas. Por ello no la vi hasta que volví a New York.

14

30. No sabía nada de la formación de una "V = Internacional" dedicada a convertirse en "la más grande y única amenaza para los Spartacist". La Quinta Internacional parece merecer el ser colocada en la lista que guardo para las sectas ultraizquierdistas que han de ser seguidas para culturalización, instrucción, entretenimiento. Como me las arreglo para ponerme en su lista de correos?

Sobre la carta interna de Lambert, no creo que la formulación que menciona sea realmente una "falsificación brillante". Después de todo, como no se tenían intenciones de que se publicase, el documento está escrito vagamente para un "uso interno" que automáticamente encuadra referencias aparentemente oscuras en el marco de una comunicación y unas decisiones internas previas. La formulación en cuestión es de que la reunión "tuvo lugar a petición de la dirección del SWP". Pero todos los dirigentes de la OCI a los que se les envió la carta saben que la OCI tomó la iniciativa en Mayo de 1973 de acuerdo a una decisión en la que debieron participar (ya estuviesen a favor o en contra). Y todos ellos saben que la iniciativa fue renovada en Octubre de 1973.

En esos dos casos, la OCI se dirigió al SU directamente. Después de no recibir una respuesta a la iniciativa de Octubre de 1973, la OCI lo intentó de nuevo hace un año, volviéndose esta vez al SWP. El SWP refirió el asunto al SU (que es lo que dijimos a Broué que haríamos). A mí me parece que es esto de lo que el autor está hablando cuando dice "a petición de la dirección del SWP" --- eso, y el hecho de que la dirección del SWP favoreciese la exploración del avance hecho por la OCI.

Naturalmente el énfasis se hacen en el papel del SWP; pero yo no veo ningún problema en clarificar el punto en vistas del claro énfasis dado en el documento a la política de la OCI, adoptado hace un tiempo: "Eramos los únicos que hablábamos en nombre de un encargo internacional: Estábamos interviniendo en el marco de un encargo establecido por las decisiones del BI en favor de la disciplina internacional. Frente a nosotros habían delegaciones de diferentes organizaciones sin ningún encargo común excepto el de escucharnos". Observa especialmente: "estábamos interviniendo".

En cuanto a tu pregunta sobre una "reunión preliminar", sin duda esto se refiere a nuestra información sobre la decisión tomada por el SU y nuestra descripción de las condiciones de la reunión. Recordarás que después de que el SU decidiese reunirse con los representantes de la OCI para oír sus propuestas, quedamos de acuerdo en ponernos en contacto con ellos para efectuar los acuerdos prácticos. Llevamos a cabo la misión, poniendo especial atención en dejar claro cuales eran las condiciones. Resultó que estaban dispuestos a aceptar cualquier estructura que el SU les propusiese. Entonces nos pusimos en contacto con el PCR para quedar en la fecha y el lugar.

El hecho de que la OCI estuviera de acuerdo en como el SU quería llevar a cabo el asunto se demuestra en el siguiente párrafo de su informe interno: "Por su propia existencia la reunión es una verificación del carácter correcto de los pasos tácticos-tampon por el BI para intervenir en la crisis del SU. Más básicamente, es una confirmación de la corrección del método de "conferencia abierta". La segunda frase es la significativa --"método de conferencia abierta"--- decir, reuniones con todos presentes, procedimientos sin tapujos, sin acuerdos o comprensiones secretas detrás de la escena. Yo estaba en desacuerdo con la primera frase, en la que toman la confianza de insistir en esta forma de llevar a cabo las charlas y de explotar las posibilidades; pero yo no haría de ello un punto de fricción en cuanto que acepten el "método de conferencia abierta" y se adhieran a él. (Observa también en esta primera frase la referencia clara a quién tomó la iniciativa --- "pasos tácticos dados por el BI para intervenir...").

Vale la pena señalar que en este informe interno altamente confidencial el esquema de lo que ocurrió en la reunión es substancialmente igual al esquema informado por los edas. de nuestro lado. Para mí esto indica que los dirigentes de la

OCI estaban intentando ser exactos a los hechos en su informe confidencial al mismo tiempo que los interpretaban desde un especial punto de vista y con sus problemas internos en mente. (Lo cual, claro está, corrobora los hechos de una forma que podría no haberse producido si el informe hubiese sido escrito con la idea de ser publicado).

Ahora que estoy en la cuestión, debería recordarte que además de Broué, a quien tu mencionas, también hablamos con François Goussot. Olvidé la fecha exacta -- "un poco un año y medio"--- pero yo informé de esto al SU en aquél tiempo. Como ya recordarás intenté que se promoviese sobre la posibilidad de que la OCI participase en la discusión que se estaba llevando a cabo entonces dentro de la IV I, y le dije que en mi opinión esa posibilidad ya estaba extinguida.

También recordarás informarnos que cuando Broué estuvo en New York, algunos de los edas de la oficina tuvieron debates con él sobre las posiciones mantenidas por la OCI, particularmente el llamamiento de la OCI a votar por los candidatos de la Unión de la Izquierda. Como él estuvo aquí durante varias semanas, esto ocurrió más de una vez.

Tanto por eso.

Al regresar de Bruselas, incluimos en nuestro informe los puntos que tú y Charles Kicistols en cuanto a la actitud del SWP al hacer una declaración pública en cuanto al documento interno de la OCI. Los edas. estuvieron de acuerdo en que podría ser una buena idea pero que primero querían conocerle a la OCI la cortesía de preguntarle sobre la exactitud del documento. Por ello escribí una carta sobre esto. Te envío una copia. Al PCR le envié una copia directamente.

Internamente tipo  
Jos.

12

22 Diciembre 1974 carta de Hansen a Lambert.

Pierre Lambert  
Informations Ouvrières.  
Paris, Francia.

Se me ocurrió que a causa de la huelga en el servicio postal en Francia o alguna otra razón podría no haber recibido el ejemplar del 22 de Noviembre del Workers Vanguard, el periódico de la Spartacist League; por ello te envío uno. Contiene una traducción en inglés de un informe interno confidencial, probablemente enviado por vuestro EP, que informa a los miembros de vuestro CC de los detalles de la reunión en la que los miembros del SU y los observadores del SWP escucharon la propuesta de los representantes de la OCI de abrir una discusión y tu explicación sobre los motivos de la OCI para tomar la iniciativa en esto.

Además, la Spartacist League distribuyó una versión en francés mimeografiada del informe interno de la OCI en reuniones públicas del PCR en Paris. Asimismo que también los distribuyó en reuniones públicas de la OCI, aunque no hemos recibido confirmación de esto. Si por casualidad no habéis visto una copia, podéis enviar una fotocopia de la que nosotros hemos recibido.

En vista de la publicidad dada a vuestro informe confidencial interno --lo que sucedió, está claro sin mala fe por vuestra parte-- el EP del SWP está considerando hacer un comentario público sobre el incidente. Por lo tanto nos gustaría que nos informases de si la versión del informe interno hecho circular por la Spartacist League es exacta. Por ejemplo ¿es completa?

Como deducirás por la forma en que el Workers Vanguard atacó a la OCI y a los otros participantes de la reunión, la Spartacist League está molesta por la iniciativa que tomasteis y aludamos

15

sobre la posibilidad de que la voluntad del SU = en considerar vuestra propuesta pueda llegar a algún tipo de acercamiento. A los dirigentes de la Spartacist League les gustaría bloquear cualquier mejora de relaciones. Como sabemos por la experiencia con este grupo sectario, no dudarían en recurrir a una provocación para lograr tal objetivo.

Apreciaríamos que nos contestases a vuelta de correo.

SU  
PCR

Tuyo con camaradería  
Joseph Hansen.

16 Enero 75. Declaración del BP del SWP (sacado de Intercontinental Press, 13-1-75.)

El 15 de Octubre de 1974 tuvo lugar una reunión entre representantes del SU de la IV Internacional y representantes de la OCI. Estaban presentes algunos observadores del SWP. El objetivo de esta reunión era el de escuchar las propuestas hechas por la OCI para comprometerse en una discusión de sus diferencias con el SU.

La iniciativa en este camino fue tomada por los dirigentes de la OCI.

En Mayo de 1973 escribieron al SU proponiendo que se les permitiera participar en la discusión que entonces estaba teniendo lugar en la IV. I. Por razones de la forma hostil en que se presentaba, la propuesta parecía simplemente ser una maniobra fraccional y fue rechazada.

Los dirigentes de la OCI repitieron su avance de una forma mucho más de camaradería en Octubre de 1973. El SU decidió responder de la misma manera, informando a la OCI de que aunque su propuesta no podía ser aceptada por el momento, podría ser reconsiderada más adelante. Desgraciadamente, con las prisas de los preparativos para el congreso mundial, la carta no fue enviada.

En septiembre de 1974 la OCI tomó la iniciativa de nuevo. Esta vez, sin embargo, los dirigentes de la OCI no fueron primero al SU sino al SWP

Uno de sus representantes que se dedica al trabajo literario en los Estados Unidos se vio en vuelto en discusiones privadas con diversos miembros del SWP. Lo presionaban sobre algunas de las cuestiones que hacían que la OCI estuviese separada del movimiento trotskyste en su conjunto.

Más tarde el representante de la OCI pidió una reunión con la dirección del SWP. Esto fue concedido y dos dirigentes del SWP se encontraron con él. Dijo que la OCI estaba interesada todavía por la apertura de una discusión con el SU, pero si esto resultaba ser imposible a la OCI le gustaría invitar al SWP a mantener tal discusión.

Los representantes del SWP dijeron que sería incorrecto que el SWP actuara unilateralmente en este asunto. Estuvieron de acuerdo, sin embargo, en pasar la petición de la OCI al SU.

El SU, después de considerar la cuestión, decidió escuchar las propuestas de la OCI y explorar la posibilidad de mejorar las relaciones. Un primer paso en esta dirección podría ser el intercambio de boletines internos.

Los preparativos se hicieron y tuvo lugar la reunión. Los representantes de la OCI describieron sus propuestas y explicaron su motivación. Se discutió un posible marco para aprobar las diferencias e intentar mejorar las relaciones. No se alcanzó ningún acuerdo salvo el de estos pasos mínimos como el intercambio de boletines internos. Los participantes informaron después.

Una copia del informe interno hecho por los representantes de la OCI a la dirección de su organización cayó en manos de una de las sectas ultrazquierdistas de los Estados Unidos, que inmediatamente lo publicó junto a un ataque provocativo acusando a la OCI de "capitulación" ante el SU.

Algunas de las cosas dichas en el informe fueron interpretadas por algunos como indicadoras =

de la mala fe por parte de los dirigentes de la OCI en su acercamiento al SU.

Ciertas formulaciones del informe interno llevan a la mala interpretación, nos parece. Podrían ser tomadas como indicativas de una esperanza en lograr unas ganancias inmediatas maniobrando en la discusión interna que ha estado teniendo lugar en la IV Internacional durante los pasados cinco años. Sin embargo se saca la conclusión contraria si el informe interno es considerado en su conjunto y observado en el contexto más general del desarrollo de todas las organizaciones que se reclaman del trotskismo.

Desde este ángulo, el informe interno tiende a confirmar la sinceridad de los dirigentes de la OCI. Tal como lo vemos nosotros, ni están capitulando ni están tratando de llevar a cabo una invasión. Los dirigentes de la OCI, pensamos, han llegado a la conclusión de que la IV I. está discutiendo cuestiones de la mayor importancia para el movimiento socialista revolucionario. En un debate de tal profundidad creen que sus opiniones como revolucionarios serios, deberían ser tomadas en consideración.

Aunque mantienen posiciones firmes, que tratan de defender vigorosamente, están dispuestos a modificarlas frente a argumentos convincentes, y a sacar las conclusiones prácticas requeridas. Es por eso que las organizaciones adheridas al SU, o simpatizantes con sus objetivos generales, muestran una buena fe similar.

La voluntad de los dirigentes de la OCI de comprometerse en el tema y daca de una discusión libre, es un desarrollo favorable, en nuestra opinión. Promete abrir el camino a un fructífero diálogo.

Sin embargo, en el camino todavía hay un obstáculo. Algunas de las caracterizaciones públicas utilizadas por la OCI en el pasado con respecto a algunos miembros del SU particularmente a dirigentes del PCR de Francia, fueron excesivas, en nuestra opinión. Si tuviesen que ser recordadas a hora sería difícil evitar la conclusión de que la OCI se está comprometiendo en una maniobra a corto plazo más bien que venir hacia una discusión básica con la mente abierta.

Nos encontramos con un ejemplo en *Informations Ouvrières* n2679 (noviembre 14-20, 1974). Uno de los dirigentes del SU es llamado "sicofante" y es acusado de haber escrito "pérfidamente" hace 18 años con respecto al levantamiento proletario en Hungría. (La posición del cda. en cuestión que es absolutamente claro en la cuestión decisiva --apoyo a la incipiente revolución política y oposición a la intervención represiva de Moscú--).

Pensamos que tales caracterizaciones están descompuestas. Las consideramos como restos de pasadas posiciones fraccionales que exigen un nuevo examen si ha de emprenderse una discusión seria. Particularmente importante es la cuestión de la exactitud y objetividad al considerar las posiciones mantenidas por los diferentes individuos y tendencias en aquel tiempo.

Las cuestiones de aquellas batallas fraccionales y los que resultaron estar en lo correcto históricamente pueden ser debatidos sin la utilización de apitatos. El dejar las etiquetas menospreciadas en el camino de la discusión en camaradería de las diferencias actuales (a pesar de todo lo que las diferencias actuales puedan estar relacionadas en el análisis final a posiciones pasadas) sería una equivocación política, en nuestra opinión.

Sería excelente si la OCI tomase de nuevo la iniciativa y clarificase esta cuestión de una forma inequívoca.

Esperamos que la OCI haga su parte para eliminar tales obstáculos y de esa manera ayudar a aclarar el camino para una discusión en camaradería de las diferencias actuales y las pasadas. Sin esa discusión, es casi imposible en este momento alcanzar un punto donde pueda encontrarse la base principista para unas relaciones fraternales más cercanas y el tipo de colaboración en camaradería que daría a la IV I. un nuevo impulso hacia adelante.

Cuasi:  
El BI del CORCI se reunió del 27-31 de Diciembre.

Durante esta reunión, que discutí y tomé una posición sobre los documentos que os enviamos, discutimos las decisiones de vuestro décimo Congreso mundial.

En dos ocasiones el BI pidió participar en la discusión preparatoria para vuestro décimo congreso, porque creemos, como declaraba nuestra primera carta, que por primera vez desde 1952-53 la

presente discusión, que abarca todos los principales problemas de principios, estrategia y táctica, ofrece la posibilidad de retomar sobre una nueva base y con una experiencia internacional considerablemente enriquecida, el debate que llevó a la escisión de la IV I., que había sido fundada en 1943-46.

Contestasteis a nuestra primera carta en negativo, dando argumentos que mostramos en nuestra carta del 10 de octubre de 1973, no podían justificar el negarse a ampliar la discusión. Y no fue hasta el 15 de Octubre de 1974, al tiempo de la reunión entre una delegación del SU y una delegación de la OOI, que el SU contestó a esa segunda carta, posponiendo hasta después de vuestro congreso el problema de la participación del CO en la discusión que se estaba llevando a cabo en vuestra organización.

Desde cuando enviamos tres cartas, vuestro congreso ha tenido lugar. Estamos ansiosos por daros a conocer las estimaciones que hicimos, basadas en los documentos surgidos del Congreso, de ciertos puntos que nos parecen esenciales. En primer lugar, observamos que en ninguna de las cuestiones de disputa han sido resueltas las diferencias. El congreso estuvo dividido en dos orientaciones casi iguales, sin ningún área de acuerdo político en una sola cuestión importante.

Hasta ese punto -- y no debemos ser nosotros quienes determinen las formas de estructura de vuestra organización-- la discusión internacional no puede avanzar sino continuar.

Realmente, los problemas sobre los que las dos corrientes principales que cristalizaron antes y durante el mismo congreso chocaron políticamente se tocaron no solo en desacuerdos indolentes sino que también originaron problemas de principios y de estrategia. Más o menos, en este sentido creemos que la discusión se ha profundizado por las líneas de que tratamos en nuestra primera carta y que motivaron nuestro acercamiento; estas son las cuestiones clave a la orden del día.

En particular, dos puntos llamaron la atención del BI.

1. Observamos que el documento sobre la estrategia para construir partidos revolucionarios en Europa, adoptado por la mayoría de vuestro congreso, toma el esquema presentado para discusión por la mayoría del SU, un esquema al que la OOI hizo una crítica que consideró como contribución a la discusión.

Este documento origina cuestiones importantes de naturaleza principista:

-- En primer lugar, este documento presenta una herida radical entre la lucha de la clase obrera en los países capitalistas de Europa y la lucha en los países donde el capital ha sido expropiado pero donde el proletariado se ve privado del poder político por una creciente burocracia. Así continúa y confirma la división del mundo en un "mundo estalinista" y un "mundo capitalista" tan querido para Pablo. Así niega la unidad internacional de la lucha de clase, y como resultado, su pretensión de presentar una "estrategia continental" coloca al último fuera de la unidad concreta de la clase obrera europea. Realmente, la consigna indispensable para unir la lucha de los proletarios europeos, la consigna de unos estados so-

cialistas de Europa, toma su completa dimensión revolucionaria por el hecho de que une a la revolución social y a la revolución política en una tarea común. Pero esta consigna se ve privada de todo su contenido si se presenta en una estructura de aceptación de la división de Europa. ¿Qué podría significar para la clase obrera alemana, por ejemplo, si es utilizada dentro del marco de la división de Alemania?

-- Además, para todos los países colocados en esta zona arbitrariamente conseguida de la "Europa capitalista", el eje de la estrategia para construir el partido revolucionario ha de ser el del partido revolucionario que gane la dirección de la "nueva vanguardia".

Esta nueva vanguardia, cuyos límites de clase o perfiles políticos no son definidos en el informe, por lo tanto tiene la peculiaridad de estar a sus miembros --en gran medida, por lo menos-- del exterior de las luchas de la clase obrera, el movimiento obrero organizado y las diferencias que se desarrollan dentro de él. De hecho, el medio izquierdista cuyo centro de gravedad se encuentra en la pequeña burguesía presenta como el medio en el que el partido revolucionario debería asegurarse su control con el fin de volverlo hacia la clase obrera. "Los marxistas revolucionarios que luchan por la hegemonía política dentro de la nueva vanguardia no pueden rechazar a toda la extrema izquierda organizada como "ultraizquierdista" simplemente... Se están esforzando... para convertirse en el polo principal de reagrupamiento de la extrema izquierda".

Los revolucionarios comienzan por los intereses y necesidades objetivas de la clase obrera como clase: ese es el significado de las reivindicaciones transitorias, que "resisten con las condiciones y la concienciación actual de amplias franjas de la clase obrera e inalterablemente llevan a una conclusión final: la conquista del poder por el proletariado".

El camino del informe sobre la construcción del partido revolucionario en Europa es el contrario. Comienza por las "preocupaciones" de lo que define como una vanguardia que ha de deducir una orientación y unas consignas. En realidad sustituye el método de movilizar las masas sobre la base del papel objetivo de la clase obrera en la sociedad capitalista por el de las "acciones ejemplares" externas a las acciones del proletariado.

Esta línea estratégica lleva a romper con los fundamentos del Programa de Transición. Da como resultado la puesta en cuestión del papel revolucionario del proletariado y haciendo esto se conecta y extiende la orientación revisionista de Pablo, que es el origen de la crisis de la Internacional.

Por sí mismos, los recientes desarrollos de la lucha de clase, son una razón lo suficientemente convincente para retomar la discusión de esta orientación.

Dos meses después de vuestro congreso, vimos el colapso de la más vieja dictadura de Europa, la de Salazar-Caetano, con las masas obreras entrando por la fuerza "en el campo de gobierno de sus propios destinos", utilizando la expresión de Trotsky en su Historia de la Revolución Rusa.

Cualquiera que sea la estimación que se haga sobre el nivel actual de desarrollo del proceso revolucionario de Portugal, una cosa es cierta: es en Portugal donde la movilización de las masas contra la burguesía y su estado ha llegado hoy a más lejos que en ningún otro país de Europa. Los trastrornos revolucionarios siempre constituyen la prueba más importante para una orientación.

Los desarrollos de la lucha de clases en Portugal no han proporcionado ninguna confirmación para la estrategia de la "nueva vanguardia". Como resultado del proceso revolucionario y de la radicalización de la clase obrera, no ha aparecido ninguna "nueva vanguardia con carácter de masas". Por el contrario, las masas se reunieron en las organizaciones tradicionales reconstituidas, al mismo tiempo que comenzaban a construir órganos embrionales de su propio poder por medio de los comités de fábrica. Es el mismo método del Programa de Transición que se confirma de nuevo. Un in-

tento de dar vida a un movimiento revolucionario de una barra  
pequeña burguesa para construir el partido re-  
volucionario.

El curso concreto del desarrollo revolu-  
cionario en Europa (especialmente la abierta crisis re-  
volucionaria que madura en España), todas la batá-  
llas libradas por los obreros, subrayan la urgen-  
cia de reabrir un debate sobre una orientación o  
ya prosecución solo puede llevar a resultados ca-  
tastróficos.

2. El otro punto que nos parece esencial es  
la forma en como vuestro congreso se ocupó de los  
problemas de la "lucha armada".

Como vereis por los documentos que os envia-  
mos, esta reunión del BI discutió los problemas  
presentados por el balance del "foquismo" y "gue-  
rrillerismo" en Sudamérica.

Observamos que la discusión sobre la lucha ar-  
mada presentaba una oportunidad para algunos ele-  
mentos del SU, tales como el ponente por la mayo-  
ría, sobre la cuestión de la lucha armada en Suda-  
mérica, para poner en cuestión explícitamente el  
Programa de Transición:

"Una debilidad programática de la Internaci-  
onal en un área muy importante, la de escoger las  
formas de lucha armada e integrarlas a nuestra es-  
trategia revolucionaria".

Tal debilidad significaría que el Programa de  
la IV I. no satisface las necesidades de la revol-  
ución socialista, que es necesario otro programa

En el fondo de este debate se encuentran al-  
gunas cuestiones de principios que constituyen  
los fundamentos de la IV I., porque en el fondo  
de este debate se encuentran problemas vitales de  
la lucha de clases.

Ninguna organización, ninguna corriente que se  
reclame del trotskismo puede evitar el enfrentarse  
a ellos de una u otra forma.

Así, la WRP-SLL de Inglaterra se está desinte-  
grando por una severa crisis. Casi doscientos mi-  
litantes fueron expulsados en vísperas del congre-  
so del WRP.

Las líneas principales de esta crisis consti-  
tuyen el meollo de los problemas que hemos ido  
presentando desde el comienzo de esta carta. En  
el centro de la lucha entre la dirección actual  
del WRP y la oposición, encontramos cuestiones  
fundamentales de programa y orientación, estratégi-  
ca con respecto al movimiento de masas contenidos  
en el programa. Las críticas iniciales de la opo-  
sición se referían al intento de la dirección de  
construir un partido fuera de la expresión concre-  
ta del movimiento de la clase obrera en el Part-  
ido Laborista y los sindicatos. En el análisis de  
la dirección de Healy, este método es rechazado a  
cualquier nivel; los dirigentes del Partido Labo-  
rista y de los sindicatos son caracterizados nor-  
malmente como corporativistas; en su programa las  
reivindicaciones transitorias son borradas y las  
reivindicaciones únicamente son dirigidas a la ba-  
se y nunca a los dirigentes de las organizaciones  
sindicales. Y el error desastroso de desear pre-  
senter al WRP como rival del Partido Laborista  
cuando las elecciones de Febrero de 1974 se repi-  
tieron en las de octubre. El transformar a la SLL  
en un "partido" es por sí mismo una demostración  
de sectarismo.

Para la oposición, la radicalización de la  
clase obrera británica presenta la cuestión de lu-  
char porque rompe con el reformismo; para la di-  
rección de Healy este rompimiento puede efectuar-  
se espontáneamente y en alguna medida ya ha teni-  
do lugar.

Los que están luchando para defender los lo-  
gros del trotskismo organizados en el WRP que se  
encuentran hoy amenazados por el curso de la di-  
rección de Healy, no ven otra solución para esta  
cuestión excepto la de luchar por el Programa  
de Transición, movilizándolo a la clase obrera en  
torno a sus reivindicaciones, lo que lleva a las  
masas al conflicto con sus dirigentes en el mismo  
curso de la lucha.

El abandono por parte de la dirección del WRP

de una orientación estratégica hacia las organiza-  
ciones obreras tradiciones una expresión de un falso concepto estrechamente  
nacionalista del partido revolucionario que pue-  
de ser construido en Inglaterra fuera de la lucha  
por reconstruir la IV I.

El International Marxist Group, sección britá-  
nica del SU, duran e muchos años ha estado sufri-  
endo la misma enfermedad que la dirección del WRP  
En 1970, el IMG ni tan siquiera llamó a votar  
por el partido laborista en las elecciones genera-  
les, declarando que el Partido Laborista no era  
diferente del Conservador. Los miembros y los sim-  
patizantes del IMG llegaron hasta romper las reu-  
niones de la campaña del Partido Laborista.

Como la SLL/WRP, el IMG trató de poner en mo-  
mento su propio "movimiento obrero en minifab-  
rica", construyendo "comités sindicales" y comités  
de acción que nacieron muertos.

Ninguna organización, ninguna corriente que  
se reclame de la IV Int. puede evitar esta discu-  
sión.

Repetimos, para nosotros la meta de esta dis-  
cusión se encuentra en reconstruir la IV I. sobre  
la base de los principios del Programa de Transi-  
ción.

Toda la experiencia acumulada de la lucha de  
clases ha confirmado la solidez de la base sobre-  
la que la IV I. fue fundada. Pero lejos de hacer  
referencia al Programa de Transición y su método  
como una formalidad, este hecho proporciona un pa-  
pel importante para defenderlo. Solo sobre la ba-  
se de sus principios la larga y profunda crisis  
que la IV I. ha experimentado puede ser resuelta.

Las organizaciones presentes en la reunión  
del BI toman a cuenta lo que el representante de  
la OCI dijo de vuestra delegación en la reunión  
del 15 de octubre, cuando la OCI intervino dentro  
de la estructura del encargo a ella confiado por  
nuestro BI.

"No ponemos precondiciones para la apertura  
de discusiones. Estamos dispuestos a tratar de  
cualquier problema. Sin precondiciones, nada ex-  
cluido... Creemos que, precondiciando del punto de  
comienzo, la discusión abarcará todos los proble-  
mas que han llevado a la crisis de la IV I. y que  
separan a los que quieren luchar por los princi-  
pios de Trotsky de los revisionistas".

También el BI declara que, cualquiera que sea  
el orden del día que decidais la discusión cuando  
comencéis las preparaciones para vuestro próximo  
congreso estamos dispuestos a tomar parte de ella

En otro orden de cosas, se nos informó en esta  
reunión por una carta de POLITICA OBRERA de la  
extensión del terrorismo asesino de extrema iz-  
quierda que golpea a todas las organizaciones y  
particularmente a aquellas que se reclaman del  
trotskismo por lo que el BI aprueba la propuesta  
de POLITICA OBRERA de comenzar una campaña de so-  
lidaridad internacional, una campaña llevada por  
las líneas de un frente unido.

El BI aprueba también por una parte la pro-  
puesta de POLITICA OBRERA al PST de comprometerse  
en una campaña conjunta en Argentina, y por otra  
parte la propuesta de organizar esta campaña a  
nivel internacional entre las organizaciones a-  
filiadas al SU y las adheridas al CO.

Saludos trotskistas El BI del CORCI.

20.

Carta sin fecha a Hansen de Pierre Lambert por el  
BP de la OCI (recibida en mayo de 1975).

Querido ods. Hansen:

Nuestro BP ha discutido vuestra declaración  
del 2 de enero del 75, y me encargó a mi de con-  
testarte a ella.

18

El BP de la OCI considera que esta declaración concerniente a nuestra propuesta de discutir nuestras diferencias es positiva. Informado con exactitud de los hechos acerca de las relaciones entre el SWP y la OCI y las propuestas del GORCI al SU se bloquean maniobras que tienen como objetivo obstaculizar el desarrollo de la discusión. Además, es correcto en vuestra estimación política de nuestras objetivos y motivos.

Realmente, tal como hemos escrito --y como reiteramos en la entrevista del 15 de octubre-- la base de nuestra intervención es la de que los problemas han alcanzado la madurez y pueden ser arreglados.

En otras palabras, estamos convencidos, como declara la carta del CO del 28 de Mayo de 1973, de que "por primera vez desde 1952-53, la discusión actual, que abarca todas las mayores cuestiones de principios, estrategia y táctica, presenta la posibilidad de resumir, sobre una nueva base y con una experiencia internacional considerablemente enriquecida, el debate que llevó a la escisión de la IV I., fundada en 1935 y reconstituida en 1943-46".

Esta es la razón por la que, por nuestra parte, no presentamos condiciones preliminares a la discusión, dejando que el SU decida libremente el orden del día. Nos damos cuenta de que prescindiendo del comienzo, inevitablemente la discusión se realizará en las cuestiones principistas surgidas en la crisis de 1950-53, que todavía no ha sido resuelta.

Nuestra nota está en la reconstrucción de la IV I. sobre la base de los principios del programa de la IV I., tal como explicamos en nuestra carta del 10 de octubre de 1973.

Repetimos nuestras propuestas en la carta adoptada en diciembre de 1974 por el BI del CO, que os pedimos pasase al SU: "Toda la experiencia acumulada de la lucha de clase ha confirmado la solidez de la base sobre la que la IV I. fue fundada. Pero lejos de convertir las referencias al Programa de Transición y su método en una formalidad, este hecho hace que su defensa sea crucialmente importante. Solo sobre la base de sus principios podemos encontrar una solución para la larga y profunda crisis que la IV I. ha sufrido. Además, el BI declara que, cualquiera que sea el orden del día que decidáis para la discusión preparatoria de vuestro próximo congreso, estamos dispuestos a participar en ella".

En la misma carta, el BI declaraba que se hacía cargo de la propuesta de POLÍTICA OBRERA para una campaña internacional de las organizaciones afiliadas al SU y las del CO contra el terrorismo anti-clase --obrára en Argentina.

Lo consideramos como un desarrollo favorable para la discusión internacional y para los intereses de la IV I. el que el SWP, tomando su posición desde el punto de vista del "desarrollo de todas las organizaciones que se reclaman del trotskismo", haya tomado públicamente la responsabilidad de describir las propuestas de la OCI que abren la puerta a un "fructífero diálogo".

Si os entendemos correctamente, existe un obstáculo en el hecho de que algunas de nuestras antiguas caracterizaciones de miembros del SU, particularmente de dirigentes de la sección francesa, eran "excesivas". No hace falta decir que las valgo racionales que hacemos o que pudimos hacer de corrientes o dirigentes políticos que se reclaman de la IV I. son por sí mismas parte de la discusión y pueden ser puestas en cuestión.

Pero os preocupáis por que tales valoraciones puedan todavía "ser repetidas" en nuestra prensa y de que en tal caso, decir, "sería difícil evitar sacar la conclusión de que la OCI se está conmoviendo en una maniobra a corto plazo en vez de moverse hacia una discusión básica con una mente abierta". Como ejemplo, citais un artículo que apareció en Informations Ouvrières el 14 de noviembre de 1974, en que un miembro del SU era descrito como "sicofante" y acusado de haber escrito "perfidiosamente" sobre la revolución húngara.

En vuestra declaración indicáis que somos "re-

volucionarios serios" "sintetizáis que un aspecto de esta caracterización no es el de empujar el lado personal o el considerar posiciones previamente mantenidas por cualquiera de las dos partes como marca indeleble."

Las polémicas han sido siempre una forma normal de expresión entre organizaciones y militantes que se reclaman del marxismo. Y en las polémicas, los epítetos son a veces duros. "Sicofante" habría sido una designación suave de la pluma de Lenin cuando polemizaba contra Trotsky en la época del bloque de Agosto.

Pero los epítetos no son esenciales, y por nuestra parte estamos dispuestos a hacer todos los arreglos en la forma, si ello permitirá que la discusión tenga lugar, la cual, tal como dice debe ser "básica". Tomaremos del ejemplo para ilustrar nuestra posición. Hemos expresado claramente nuestra opinión sobre el significado de la resolución del I Congreso Mundial sobre "Lucha armada": la hemos definido como contraria a los principios del marxismo de la IV I. Y cuando vemos que Ernest Mandel, quien aprobó esta orientación declara al mismo tiempo en un debate con el socialdemócrata Manohlt de la derecha, "Hoy no estamos por la violencia o el terrorismo", no es difícil el considerar su comportamiento como el de un dirigente responsable.

Otro ejemplo: La organización estudiantil sindicalista francesa UNEF ha sido dividida desde 1971. La fracción estalinista provocó una escisión porque no podía tolerar que una tendencia tan rígida por la OCI ganase reconocimiento como mayoría y que luchase por reconstruir la UNEF como una organización trade-unionista, después de haber sido severamente perjudicada por elementos irredentistas.

Este año la UNEF decidió participar en algunas elecciones universitarias. Estaba claro que esto significaba una prueba de fuerza política entre nosotros y los estalinistas. Además, el aparato del PCP lo entendió como tal. Lo consideramos como una victoria política al que los candidatos de la tendencia que apoyábamos ganase un 75% de los que los estalinistas obtuvieron (2500 para los nuestros, 48.000 para los del PCP).

Está claro que se puede no estar de acuerdo sobre el tomar parte en tales elecciones, e incluso sobre la necesidad de un sindicato estudiantil. Pero cuando el órgano de la ICR, ROUER, que en años anteriores simplemente había ignorado estas elecciones (cuando los candidatos del SU y los conservadores tradicionales eran los únicos) se declara un "boicot" y lo justifica por el hecho de que los estalinistas y nosotros cada uno son vistos como manipuladores burocráticos, nos vemos obligados a declarar que (aparte de los epítetos que se nos dio) esta identificación política entre nosotros y los estalinistas es un servicio para ambos.

En cuanto al artículo que citas, fácilmente concedes que el epíteto de sicofante aplicado a Ernest Mandel no añade nada. Pero eliminándolo no se gana mucho. La designación "perfidiosamente" se aplica a una declaración que hace muy difícil "discriminación" a la presión de la revolución. Y lo que sigue al párrafo citado lo demuestra claramente: es la versión estalinista utilizada por la burocracia para intentar justificar la segunda intervención la de estar "flanqueada desde la derecha".

El seollo de la cuestión está en que en aquel artículo de diciembre de 1956, Ernest G. contrasta el desarrollo "espasmódico" de la revolución política en Hungría con la "victoria polaca"; la condenación de Gomułka de la revolución política en Polonia es considerada una victoria al tiempo que son denunciados los peligros de una "explosión elemental y espontánea".

Además no estaría bien cargarle todo solamente a Germain. Era la posición básica del BI de Germain, pero también la de Pablo, Frank, Matón, que se afirmó en particular en su posición con respecto a la insurrección obrera en Polonia del Este en junio de 1953, posición compartida por el CI que fue formado después de la carta abierta de vuestro comité nacional.

Así no podemos considerar que el balance de Germain sobre la cuestión de la revolución política sea ambiguo.

Pero ese no es el punto principal. El asunto esencial es que, en nuestra opinión, estas posiciones de "hace 18 años" continúan siendo actuales, pero que están en la raíz de la orientación actual de la tendencia mayoritaria. Cuando el órgano de la sección belga, La GAUCHE, escribe que el Partido Comunista Portugués tiene "un pie en el reformismo y el otro en la lucha revolucionaria", en el fondo permanece el mismo método, contrario a la herencia del trotskismo.

Además, lo que demostraría que la OCI no está comprometida en una maniobra a corto plazo es que si eso fuese cierto ocultaríamos el hecho, de que en nuestra opinión, dentro del SU y sus organizaciones hay corrientes que ponen en cuestión la base programática del trotskismo, como yo personalmente declaré en la entrevista del 15 de octubre. Habiendo dicho esto, no hace falta decir que estamos dispuestos a modificar la forma, especialmente en nuestras declaraciones públicas, si esto permitiese que se abriera la discusión.

Querido oda. Hansen, como conclusión me gustaría entrar ahora en lo que es central para mí y para toda la dirección de la OCI. Me acabo de referir a Portugal. La revolución proletaria se está desarrollando en Portugal y está a la orden del día en toda Europa. En un contexto internacional, la revolución portuguesa ocupa un lugar similar a la mantenida por la revolución española y el surgimiento revolucionario en Francia en 1936. En aquel tiempo nuestro movimiento internacional bajo la dirección de Trotsky, a pesar de sus dificultades, diferencias y divisiones a nivel nacional, actuó como una unidad política internacional y estuvo dispuesta para la acción.

Hoy, porque las diferencias están en relación con las cuestiones más vitales de la misma revolución proletaria, la IV I. no puede afirmarse políticamente como una fuerza coherente. Esta es la razón por la que, por dar un solo ejemplo, la LCI portuguesa cede en su manifiesto electoral que es necesario "poner una barrera en todos los caminos (incluso electorales) al control del aparato del estado por la reacción capitalista". Lo que significa que el aparato del Estado en existencia es "neutral" que la tarea no es la de la revolución proletaria de destrucción del estado burgués ¿Donde están los principios sobre los que se apoya nuestro movimiento?

Esta es la razón por la que insistimos tanto en abrir esta discusión internacional profunda y franca y por la que no ponemos condiciones formales en como comensarla. Solo por medio de esta discusión podrá la IV I. funcionar sobre la base del centralismo democrático y dentro del marco de los principios del programa de transición.

Dejame añadir que creemos que el desarrollo histórico concreto de la IV I. ha creado una situación en la que organizaciones como el SWP y la OCI tienen responsabilidades especiales.

Esa es la razón por la que, al reiterar la propuesta hecha por el CORCI en su carta del 27 de diciembre, la de participar en la discusión preparatoria de vuestro próximo congreso internacional, recorro a vosotros por la dirección de la OCI —creemos que el organizar un verdadero intercambio de opiniones entre la dirección del SWP y la de la OCI representaría un paso positivo extremadamente importante.

Por mi parte, estoy dispuesto a viajar a los Estados Unidos este verano, preferiblemente durante el mes de agosto, para llevar a cabo tal discusión responsable sobre el orden del día que podamos formular juntos, en la forma y circunstancias que creáis mejores.

Con saludos fraternales,  
por el BP de la OCI  
P. Lambert

21.

5 Junio 1975 Carta de Hansen a Lambert.

Querido oda. Lambert:

Gracias por tu carta que de nuevo subraya vuestra posición sobre una discusión del balance a formular sobre las diferencias internas del movimiento trotskista mundial volviendo varias décadas atrás. Por el momento no retomaré los puntos de tu carta salvo dos asuntos:

Uno es la importancia de una actitud abierta y camaradería, particularmente en las polémicas públicas. Es cierto que los marxistas revolucionarios característicamente son dados a no moderarse en diferencias a debate. Sin embargo, en mi opinión raramente se justifica esto dentro del movimiento. Y ciertamente esto está fuera de lugar si las diferencias políticas son muy limitadas, por muy profundas que las diferencias puedan ser a otros niveles.

El otro asunto es tu referencia a la negación del oda. Mandel a Mansholt de que el no defiende el terrorismo. El oda. Mandel hizo una negación similar de mayor envergadura en su respuesta a Newsweek, que se publicó el 9 de oct de 1972, en el ejemplar de IP. Su declaración actual debería ser sopesada en ese contexto.

En la parte final de tu carta, indicas tu disposición a visitar los Estados Unidos este verano para discutir un posible orden del día y las formas y condiciones para una discusión responsable. La dirección del SWP sería contraria a tomar tal cuestión unilateralmente. Una amplia discusión como la que describes implicaría necesariamente al SU y tendría que ser tomada allí.

Si tú proyectas, a pesar de esto, visitar los Estados Unidos en Agosto, tú y otros odas. del C.O. seriais bienvenidos a asistir como observadores a las sesiones abiertas de la convención del SWP, que tendrá lugar en ese mes. En caso de que estés interesado con gusto te enviaría los detalles necesarios.

Fraternamente tuyo  
J. Hansen  
copias:SU.

22.

29 de Junio de 1975, carta de A. Krivine por el BP de la LCR al CE del SWP.

Queridos odas.:

La carta que os enviamos fue discutida y aprobada en la reciente reunión del CC de la LCR en junio 29. Se trata de la carta del oda. Hansen a Lambert, un miembro de la dirección de la OCI, invitándolo a la próxima convención del SWP.

Esperando una respuesta rápida, os enviamos nuestros saludos fraternales.  
Por el BP A. Krivine.

23.

29 de Junio 1975, carta del cc de la LCR al CE del SWP.

Queridos odas.:

El SU nos ha enviado una copia de la respuesta del oda. Hansen a una carta sin fecha de Lambert.

Estamos de acuerdo con el oda. Hansen cuando dice que cualquier discusión con la OCI o su suceso es un asunto que concierne en primer lugar al SU. No dejaremos de presentar nuestra posición con di

da en este asunto cuando surja en el orden del día del SU.

Sin embargo no creemos que vuestra invitación a Lambert a asistir a vuestra próxima convención del SWP sea un asunto interno del SWP. Pensamos que es también un asunto a discutir en el SU y, en particular, que concierne a la LCR (sección francesa de la IV I.) muy directamente.

Sabéis que desde mayor de 1968, sin ir más lejos, las relaciones entre la LCR y la OCI han sido esencialmente hostiles por razones de las graves diferencias políticas que existen entre las dos organizaciones y por razón de la conducta de la OCI en la lucha de clase en Francia. Nunca nos hemos negado a reunirnos con todos los grupos de la extrema izquierda con vistas a llevar a cabo acciones conjuntas. Esto incluye a la OCI, a pesar de su escandalosa conducta en mayo 1968, el acontecimiento más importante en la historia del movimiento obrero francés por décadas. Los lambertistas, no lo olvidemos, llamaron a abandonar las barricadas en el Barrio Latino. Durante las seis semanas de la crisis y la huelga general nunca publicaron llamamientos para manifestarse por el derrocamiento del gobierno. Esto les proporcionará una limpia ficha de salud frente al Consejo de Estado, al tiempo que las otras organizaciones eran encartadas por el gobierno.

Desgraciadamente han habido muy pocas reuniones con la OCI, y todavía menos acciones comunes, menos que con ninguna otra organización. La razón de esto puede ser fácilmente comprendida cuando se consideran los siguientes hechos.

Durante la guerra del Vietnam los lambertistas casi no participaron en las manifestaciones de solidaridad. Incluso una vez escribieron que la lucha vietnamita estaba desahuciada. Demostraron una predilección pariticular por denunciar a los dirigentes vietnamitas, incluso en vísperas de la liberación de Saigón, acusándolos de no querer tomar la ciudad!

En las elecciones presidenciales de 1974, apoyaron a Mitterrand en la primera vuelta, contra nuestro candidato y el candidato de Lutte Ouvrière. Antes en 1973, en las elecciones legislativas, después de varios meses de discusiones tripartitas incluyendo a nosotros y a Lutte Ouvrière, el objetivo de las cuales era el de llegar a un acuerdo sobre una distribución geográfica de candidatos, rompieron las negociaciones para presentar unos cuantos candidatos, solo en los lugares donde nosotros y Lutte Ouvrière también teníamos candidatos, con el fin de perjudicar deliberadamente estas campañas.

En lo que respecta a Portugal (donde ellos de hecho no tienen organización) sus artículos y hojas en París han apoyado "incondicionalmente" al Partido de Soares y presentado la consigna de "Todo el poder a la Asamblea Constituyente". Recientemente, participaron en manifestaciones anti-francófono bajo la consigna de "Viva la República".

El año pasado en la convención de Force Ouvrière, votaron por el informe de la dirección dado por el Secretario General Bergeron, que se opone a cualquier unidad de acción con la CGT-Confederación General del Trabajo, la federación sindical controlada por el PC y quien ha actuado abiertamente como rompedor de huelgas contra los obreros de imprenta en el Parisien Libéré, que en la actualidad es la principal prueba de fuerzas de la lucha de clase en Francia. En los tres últimos números del órgano lambertista, encontramos una nota corta al principio diciendo que la actitud de Force Ouvrière en esta huelga es "inaceptable" (tal término moderado no es normal en sus polémicas con nosotros); el siguiente número no dice nada sobre la huelga, y el último tiene un artículo cuyo fuego está dirigido enteramente contra el sindicato al que los obreros pertenecen y que está defendiendo un logro sindicalista.

Además han llamado al dirigente de la huelga de LIP agente de los jefes y de la jerarquía ontológica.

Dejarle referir en unas pocas palabras a sus métodos en el movimiento obrero. Como Realy, habitualmente los lambertistas envenenan las discusiones políticas, incluyendo a las que llevan

a divisiones en sus propias filas, lanzando acusaciones a la gente de ser agentes de la burguesía o del Kremlin. Ellos lo han hecho contra nosotros así en su comentario sobre la última convención de la LCR, nos pusieron en la categoría de "todas las fuerzas que defienden las relaciones sociales de la producción capitalista", diciendo que nuestro papel era el de "traicionar a la revolución" en nombre de la IV I. Por ello, después de esto ninguna credibilidad puede ser dada a cualquiera de las acusaciones que levanten.

También los lambertistas acostumbra a utilizar la violencia dentro del movimiento obrero, especialmente contra las organizaciones de extrema izquierda. Lo han hecho de nuevo recientemente contra un grupúsculo que rompió con ellos.

Pero aunque estas pocas indicaciones expliquen la escasez de acciones comunes con la OCI, esto no es la razón esencial y fundamental para nuestras objeciones en cuanto a la invitación que habéis enviado a Lambert y a su gente.

Siempre habéis dicho que solo leyes reaccionarias de vuestro país os impedirían ser miembros formales de la IV I. Esta es la razón por la que siempre os hemos considerado como parte integral y moral de la IV I, es decir, como parte del Partido Mundial de la Revolución Socialista, cuya estructura existente respeta todos los miembros y en la que todos los miembros se encuentran en solidaridad con las otras organizaciones de la IV I en otros países, no solamente en solidaridad general en la lucha contra el capitalismo sino también contra los grupos disidentes que han roto con la IV I. No tenemos objeciones de principio en invitar a formaciones exteriores a la IV I. a una convención -nosotros lo hacemos- pero en el contexto de la concepción que conjuntamente mantenemos de la IV I., no creemos que sea posible invitar a un grupo sin conocer primero la opinión de la sección del país en cuestión.

La invitación a Lambert, cualquiera que sea la forma en que se haga, inevitablemente se sabrá públicamente e interpretada por cualquiera con un mínimo de sentido político. Todo el mundo sacará la conclusión de que el SWP intenta poner a la OCI y a la LCR al mismo nivel. Y esta conclusión será correcta. En el pasado del movimiento trotskista, esta fue la interpretación dada a la invitación que Min y su organización hizo a un representante de un grupo disidente para asistir a la convención de la organización española en marzo de 1932, con el mismo status que los delegados del SI y la sección francesa de aquel tiempo, y Trotsky fue el primero en interpretar así. Esta es la forma en como los miembros de la LCR lo entenderán hoy. Entenderán que al mismo tiempo que están llevando a cabo una decisión suada -editando un diario, el primer diario publicado por una sección de la IV I.- en una época en la que tienen el derecho de esperar el apoyo moral de aquellos que justamente dicen ser miembros de la IV I., la dirección del SWP los pone al mismo nivel que a la OCI. Entenderán que al mismo tiempo que querían celebrar la reunificación de 1963 en vuestro congreso, una celebración a la que nos gustaría asistir, estais dando ayuda a un grupo, que junto a Realy, ha sido el peor enemigo de la reunificación y que no ha abandonado su intención de destruirla. La OCI solo intenta agudizar las diferencias y tensiones de la IV I. y con este fin utilizará la invitación para redoblar su lucha contra lo que llama las "corrientes que desafiaban las bases programáticas del trotskismo" = "dentro del SU y sus organizaciones".

Por estas razones nos sorprendió vuestro paso de instantos vigorosamente a cambiar una decisión que pone en cuestión nuestra asistencia a vuestro congreso. Os pedimos que nos informéis tan pronto como sea posible de vuestra decisión final.

Praternalmente  
El OC de la LCR(afci)

copia al SU de la IV I.

28 julio 1975., carta al CO de la LCR de Mary-Alice Waters por el CP del SWP.

Queridos cdas:

Recibimos vuestra carta del 29 de junio indicando que puede que vosotros no asistáis a nuestro congreso del 17-21 de agosto por la invitación extendida por el CP del SWP al CORCI de observar nuestras sesiones abiertas. Sentimos saber que hayáis puesto un interrogante a vuestra asistencia. Esperamos que nuestra respuesta clarifique el asunto y que una delegación numerosa de vuestra dirección esté presente de acuerdo con la práctica que habéis seguido en los pasados años.

Por nuestra parte nos quedamos realmente sorprendidos por vuestra reacción. Consideramos que nuestra invitación al CO se encuentra dentro del marco general de las decisiones unánimes tomadas por el SU de octubre y diciembre. Como en vuestra carta no os referís a este marco esencial de las decisiones previas del SU (con las que el SWP está de acuerdo) quizás valdría la pena el comenzar recordando aquellas decisiones.

En la reunión del SU del 12-13 de octubre último, observadores fraternales del SWP informaron de la nueva petición de la dirección de la OCI, por el CORCI, de abrir una discusión política con el SU. Después de considerar la petición y el con texto que llevó a ella, el SU unánimemente estuvo de acuerdo en enviar una delegación que se reuniera con la OCI para escuchar sus propuestas. Se acordó que la delegación del SU incluiría por lo menos uno de los dirigentes del PCR. Más adelante se acordó proponer el intercambio de boletines internos, y que se considerara la posibilidad de colaboración en áreas tales como el trabajo de defensa y proyectos de literatura trotskysta a publicar en los diversos idiomas de Europa del Este. Varios miembros del BP de la sección francesa participaron en la discusión de este SU y votaron por dar este paso.

Los cdas. de la dirección de la LCR saben de la reunión del 15 de octubre con la OCI ya que se circularon por el PCR el pasado otoño tres informes sobre ella -uno de Pierre Roussel, otro de J. Hansen y otro de Francois DeMasset.

Como se propuso en el SU, se hicieron los arreglos necesarios para intercambiar boletines internos.

En las reuniones del SU de 16-17 de noviembre y 17 de Diciembre de 1974 hubo más discusiones sobre los pasos a dar en respuesta a la petición de discusión política tal como fue descrita por el cda. Lambert en la reunión del 15 de Octubre. Hubieron diferencias entre los miembros del SU en como interpretar las ofertas de la dirección de la OCI. Algunos pensaban que no era más que una maniobra para tratar de explotar y profundizar las diferencias políticas que existen dentro de la IV I. Otros opinaban que había evidencias suficientes de que la dirección de la OCI era sincera en su deseo de participar en la discusión de cuestiones de importancia política primordial que se estaban llevando a cabo dentro de la IV I.

A pesar de las diversas valoraciones sobre las intenciones de la OCI, sin embargo, se produjo de nuevo un acuerdo unánime en cuanto al siguiente paso. El SU decidió tomar sus puntos con la dirección de la OCI antes de proceder a más discusiones. El primero era el de clarificación de algunos párrafos fáciles para una falsa interpretación en el informe interno de Francois DeMasset al que nos hemos referido anteriormente. El segundo fue un compromiso de la dirección de la OCI a dejar de utilizar caracterizaciones públicas de dirigentes de la I. que están fuera de lugar si son serios en cuanto al establecimiento de una estructura para el debate en camaradería.

Además, los cdas. de la dirección de la sección francesa lamentaron que una declaración pública de la dirección del SWP se hiciera con el fin de, a la luz de la publicidad dada a los contactos de la OCI con el SU por los oponentes de la I. y sus acusaciones, una intriga secreta en-

tre el SWP y la OCI. Dudamos del deseo de tal paso público, pero las opiniones de la dirección francesa nos preocupaban y nos sometimos. El BP del SWP sacó una declaración, publicada en el ejemplar del IP del 13 de enero de 1975. Según nuestra información, esta no ha sido publicada para la información de los miembros de la LCR, o comen tada por la dirección, por ello os enviamos una copia.

Como podéis ver, la declaración detalla la historia de los contactos entre el SU y el CO y pide a la dirección de la OCI que altere el carácter de sus polémicas públicas.

La carta del cda Lambert es una respuesta a la declaración del BP del SWP. Esta respuesta da claramente una confirmación adicional al deseo del CO de quitar los obstáculos del camino de la discusión política.

Este fue el contexto en el que el CP del SWP le pidió a Hansen que contestase a la carta del cda. Lambert, especificando que continuamos oponiéndonos a las discusiones unilaterales entre el SWP y la OCI, y que llevaremos el asunto al SU. Como el cda. Lambert indicaba puede que el se encuentre en los USA en el mes de agosto, por lo que extendimos una invitación a él y a cualquier otro cda representante del CORCI a observar las sesiones abiertas de nuestra convención.

Con respecto a vuestra carta del 29 de junio en la que poneis objeciones a esta invitación, nos gustaría hacer algunas observaciones.

1. Decís que la invitación le preocupa particularmente a la LCR (afci). Está claro que estamos de acuerdo con vosotros en que la OCI es el componente más fuerte del CORCI, y que en ese sentido despierta el interés en la sección francesa. Pero os recordamos que existen grupos de significación afiliados al CO en otros países, incluyendo Canadá, México, Gran Bretaña, Israel y Argentina, donde también hay secciones y organizaciones simpatizantes de la IV I. que están directamente afectados. Esta es la razón por la que consideramos que la cuestión de los contactos con el CO de los dirigentes de la OCI que actúan en favor del CO, es un asunto de la consideración del SU, no simplemente de la sección francesa.

Nuestra invitación no fue extendida a la OCI per se, sino al CO -una corriente internacional que se considera parte del movimiento trotskysta mundial y con la que el SU decidió unánimemente investigar las posibilidades para ciertos tipos de trabajo conjunto; con la que el SU estuvo de acuerdo unánimemente en intercambiar todo el material de discusión interna; y con la que el SU estuvo de acuerdo en explotar la fertilidad de una discusión política más extensa.

Diremos que otras secciones directamente afectadas, tales como la sección canadiense, expresaron una opinión contraria a la que ahora da la LCR. En la reunión del SU de julio de 1975 señalaron que aquellos que asistiesen al congreso del SWP podrían ser lo suficientemente influenciados por lo que oyeron y vieron para tomar en consideración lo deseable de que los grupos afiliados al CO se moviesen más activamente hacia el SU.

Aunque hubieran opiniones diferentes dentro del SU concernientes al grado hasta el que esta invitación avanzaba el proceso iniciado por las decisiones anteriores del SU, la reunión del SU de julio decidió no expresar ninguna opinión en desacuerdo con la invitación.

2. La mayor parte de vuestra carta trata de una enumeración de diferencias políticas que os han separado de la OCI durante los últimos siete años, "sin ir más lejos", como decís. Diremos que estas se encuentran fuera de la cuestión. Sería haber formulado una lista similar en cualquier momento de la última década. Pero de nuevo, dejáis de lado lo que ha cambiado: la desintegración del antiguo Comité Internacional incluyendo la escisión entre Healy y Lambert, entre Lambert y Varga, entre Wolhorth y Healy, entre Healy, Thornett y Black, etc.; el efecto de la marcha creciente de la lucha de clases en las fuerzas en torno al CO; el efecto del desarrollo y crecimiento continuo de la IV I.; y el efecto de la prue-

ba de nuestra habilidad para conducir desde 1969 un amplio debate político en camaradería a pesar de las agudas diferencias. También dejais a un lado algo que mas que ha cambiado -la actitud de la dirección es la OCI demostrada por su petición de abrir una discusión política con nosotros, su voluntad de aceptar el formato o el orden del día que preferamos para la discusión; y su voluntad demostrada de quitar los obstáculos a la discusión alterando el carácter y el tono de sus polémicas. Estos fueron los nuevos factores que apremiaron al SU a responder en primer lugar.

Bajo tales condiciones, contestar repitiendo simplemente una lista de diferencias políticas que pueden estar bajo el proceso de cambio y sobre esas bases negarse a discutir, sería una respuesta más apropiada para unos fraccionalistas sin camino que para unos revolucionarios marxistas. Las conclusiones que sacaría todo el movimiento obrero serían las de que no tenemos confianza en nosotros lo suficientemente capaces como para confrontar a la OCI políticamente o que comenzamos a actuar más como una secta que como una dirección leninista decidida a construir la IV I.

Parece que reconocéis este problema cuando decís: "esta no es la razón esencial y fundamental para nuestra objeción a la invitación."

3. Si os entendemos correctamente, vuestra objeción fundamental es la de que considerarais nuestra invitación como una ruptura de las normas del centralismo democrático porque no es "posible invitar a un grupo sin conocer primero la opinión de la sección del país en cuestión".

Pero el hecho es que la dirección de la LCR votó en favor del curso fijado por el SU. Nuestra invitación al CO viene inscrita dentro de este marco y no tiene nada que ver con un desafío a la norma que describís.

4. La invitación al CO es, tal como decís, un acto político, pero vuestra afirmación de que el SWP intenta con ello poner al mismo nivel a la OCI y a la LCR no tiene ninguna base. Como todos los de ala izquierda sabemos, la LCR y el SWP son parte de una corriente internacional común. Si no fuese por la legislación reaccionaria de los Estados Unidos nosotros seríamos la sección americana de la IV Internacional. Representantes de nues-

tras direcciones respectivas asisten regularmente a los congresos y a las reuniones de los comités nacionales de unos y otros, no como simples observadores en las sesiones abiertas sino como delegados fraternales a quienes se les ha extendido el derecho a la palabra cuando ha sido necesario.

Para evitar confusiones decido a una información incompleta, deberíamos llamar la atención del hecho de que distintas a las congresos de la sección francesa, los nuestros son generalmente abiertos. No solo los delegados elegidos, sino también todos los miembros del SWP y la YSA, los simpatizantes seleccionados y los miembros de cualquier sección y organización simpatizante de la IV I, están invitados a asistir. En la convención de este año anticipamos que estarán presentes más de un centenar de no miembros y posiblemente incluso informadores de diarios importantes

Bajo las circunstancias, una invitación al CO de que envíe una delegación a escuchar los informes orales y los debates, basados en la discusión escrita puesta ya a su disposición por el SU, no puede ser interpretada con razón como una decisión de la dirección del SWP para colocar a la OCI en la misma categoría que la LCR.

5. Vuestra referencia a la invitación de Nina Collinet de la Gauche Communiste de Francia para representar a la sección francesa de la Oposición internacional de Izquierda al congreso de la Oposición Española de Izquierda en marzo de 1932 no es oportuna en nuestra opinión. ¿Decidió el SI, con el acuerdo de Molinier, Frank y Naville a finales de 1931 reunirse con el grupo de Rosmer para explorar las posibilidades de una discusión política y de unas áreas de colaboración? ¿Decidió el SI dar al grupo Rosmer todo el material de discusión interna de la Oposición de

Izquierda y su sección española? ¿Mantuvo Nina informado al SI de sus contactos con la Gauche Communiste? ¿Envío copias de toda la correspondencia y documentos relativos a la sección francesa del SI? ¿Boicoteó la delegación al SI (Molinier, Frank y Naville) el congreso español cuando se llegó al acuerdo de dejar a Collinet como observador al tiempo que eran fijados como delegados fraternales? La respuesta a cada pregunta es NO. En los detalles, todos los cuales son apropiados para el marco internacional, pero que dejais de mencionar en vuestra carta, son muy importantes.

6. Parece que queréis decir que nuestra acción es particularmente dudosa a la luz de la decisión de la LCR de editar un diario. La conexión exacta entre las dos no la vemos muy clara. En cualquier caso, nos complace realmente el saber que la sección francesa de la IV I, se siente lo suficientemente fuerte para dar el paso de publicar un diario y os deseamos el mayor de los éxitos en vuestra operación. Sin embargo, a la luz de la expansión considerable del aparato de propaganda trotskyista en Francia, nos parece que sería deseable el intentar movilizar un apoyo para esta empresa en todas las secciones de la izquierda francesa, incluyendo a las organizaciones que se reclaman del trotskyismo.

Así no vemos ninguna contradicción entre la edición de un diario y la respuesta a las proposiciones de un grupo que se podría decidir a moverse más en nuestra dirección.

Por todas estas razones pensamos que las objeciones que presentais en vuestra carta no justifican la retirada de la invitación al COCCI a observar las sesiones abiertas de nuestro congreso. De hecho, sería difícil ofrecer una explicación razonable de tal giro y exponería al SU y al SWP acusaciones de mala fe.

Repetimos que esperamos sinceramente que los representantes del BP de la LCR asistan a nuestro congreso. Serán bienvenidos como delegados fraternales y les serán concedidas todas las cortesías que sin falta se han dado a la sección francesa en cada una de las convenciones pasadas del Socialist Workers Party

Con saludos en camaradería  
Mary Alice Waters  
por el CP del SWP

Copia SU