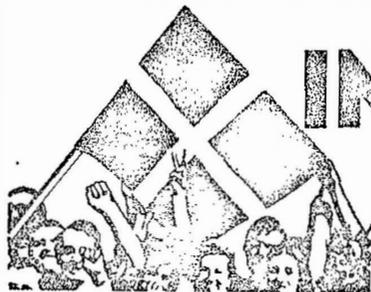




## Tesis del Comité Ejecutivo de la L.C.



# INDEPENDENCIA

## PARA EUSKADI

La línea general de las tesis que publicamos a continuación fue aprobada por el Comité Ejecutivo reunido los días 22 y 23 de marzo. En la misma reunión del Comité Ejecutivo se decidió que la discusión de dichas tesis fuera punto obligado del orden del día de todas las células y comités tras su publicación.

POR LA INDEPENDENCIA INMEDIATA DE EUSKADI

OIRAINTXE BERTAN, INDEPENDENTZIA!

1. El punto central del programa del proletariado sobre la opresión nacional es la **LIBERTAD NACIONAL**, base de la unión libre entre los pueblos. Es decir, **ROMPER** el Estado burgués, romper el centralismo burocrático, la unión por la fuerza, indispensable para la burguesía española (de la que forman parte la oligarquía vasca y lo fundamental de la burguesía "vasquista") en enfrentamiento con el proletariado. Romper el Estado burgués, que cada nacionalidad ejerza su **SOBERANÍA** decidiendo libremente su destino (autodeterminación). La forma en que planteamos hoy el ejercicio de esta decisión soberana es la **ASAMBLEA CONSTITUYENTE**.

Sólo sobre esta base puede unirse el proletariado en Euskadi (combatiendo la división que crea en su seno el centralismo opresor, completada por el nacionalismo) y unir en torno a sí a las más amplias masas. Imponer la voluntad soberana del proletariado y el pueblo de Euskadi contra las imposiciones del Estado burgués opresor.

Sólo sobre esta base puede unirse el proletariado de todo el Estado para la lucha contra la Monarquía y el capital; el proletariado no tiene ningún interés en imponer a los pueblos la unidad por la fuerza, sino en conducirlos a la unión libre sobre la base de la libertad. Cuando el PCE y el PSOE, en nombre de la clase obrera, quieren imponer la unión por la fuerza del Estado burgués, están actuando como agentes de la burguesía para dividir al proletariado.

La alianza del proletariado con las nacionalidades para destruir el Estado burgués es una de las claves de la revolución en el Estado español.

2. Queremos que el pueblo vasco ejerza su soberanía, constituya su propio Estado. ¿Qué estado? La República socialista soviética. No queremos que ese Estado quede aislado, no queremos una república socialista vasca aislada, separada, independiente. El interés del proletariado está en la unidad. Por eso, sin exigir la inmediata disolución de ese Estado en una República socialista más amplia defendemos la libre Federación con las Repúblicas socialistas de las demás nacionalidades del actual Estado español. Y una República Socialista Vasca unificada en el marco de los Estados Unidos Socialistas de Europa. La Federación como paso hacia la unión cada vez mayor.

Las fórmulas concretas pueden variar según el desarrollo de la revolución. Pero hay una orientación general constante. Nuestro objetivo no es un Estado vasco separado. El objetivo del proletariado de Euskadi no es la independencia. El independentismo que la burguesía difunde es un arma de división del proletariado --aunque el arma fundamental es el centralismo--. Queremos la lucha unida en el combate contra el poder burgués y luego en el combate del poder proletario.

3. Pero mientras los líderes nacionalistas utilizan el señuelo de la independencia para dividir, concilian con la Monarquía o actúan como agentes directos de ella. Hoy la autonomía (es decir, mantener el Estado burgués centralista), mañana la independencia, es la consigna común a todos ellos. Frente a esa cobardía y traición pequeñoburguesa, el proletariado debe defender consecuentemente la autodeterminación. A diferencia de HB, nosotros hemos rechazado la Constitución, no porque niegue una "autonomía real" concedida a cambio de respetar el centralismo, sino (entre otras razones) porque no reconocemos ninguna Constitución que no parta (entre otras cosas) del ejercicio práctico de la autodeterminación soberana por parte de las nacionalidades oprimidas.

Y para defender la autodeterminación, imponer la soberanía (es decir, la voluntad y las reivindicaciones del proletariado y el pueblo) contra el poder burgués (oburocrático) estamos dispuestos a defender en un momento dado, como medida práctica, la proclamación de la independencia. Ese paso concreto se sitúa en tal caso como un paso para los objetivos del proletariado, para la libre unión. Se trata de garantizar la soberanía y dar un golpe al Estado burgués, en vista esos objetivos.

### Sumario

- \* POR LA INDEPENDENCIA INMEDIATA DE EUSKADI, Tesis del Comité Ejecutivo: pag. 1
- \* INFORME DE LA SESION AMPLIADA DEL COMITE PARITARIO INTERNACIONAL: pag. 1
- \* CARTA DEL COMITE PARITARIO A WSL: pag. 1

Esto no es una táctica general. No es en interés de la revolución el provocar el levantamiento de una nacionalidad aislada, que puede dar lugar a masacres (como la de la Comuna de París) y significar un retroceso para el proletariado de esa nacionalidad y de todo el Estado.

La conveniencia de una consigna de acción, coyuntural, de ese tipo, hay que valorarla teniendo en cuenta la relación de fuerzas y la situación de la lucha de clases en el conjunto del Estado.

Tenemos un ejemplo que no puede aplicarse exactamente a la situación actual. En 1931 se proclama la República Catalana, Ayudada por los jefes nacionalistas y en primer lugar por las direcciones del movimiento obrero, la burguesía echa para atrás esto e impone el centralismo "con concesiones" de la II República y el Estatut de 1932. Con esto se reproduce la contradicción entre el Estado y el programa de libertad nacional que el proletariado debe defender. Es una situación inestable. En 1933 la burguesía se lanza a reforzar el Estado, reforzar el centralismo para enfrentarse a las reivindicaciones de obreros y campesinos. En 1934 este conflicto toma cuerpo al anular el Estado las conquistas arrancadas por los campesinos pobres catalanes al Parlament catalán. Los dirigentes nacionalistas de Catalunya vacilan. La Alianza Obrera (Nin, Maurín) se pone a remolque de sus vacilaciones: si la Generalitat proclama la República Catalana, la apoyaremos, dicen. Trotski ve en el ataque del gobierno central una amenaza grave para la revolución obrera, para el movimiento obrero de todo el Estado. El interés de la revolución española exige el levantamiento de Catalunya contra la República, el proletariado debe luchar por la proclamación de la independencia, poniéndose a la cabeza de las masas catalanas. El proletariado de todo el Estado debe apoyarle. Finalmente, la proclamación de la República Catalana forma parte del levantamiento de octubre del 34. En Catalunya los obreros ocupan los ayuntamientos, se arman, detienen a los cabecillas de la reacción, organizan la insurrección. Tal como había planteado Trotski la independencia exige el armamento del proletariado, levantar soviets. Este movimiento del proletariado conducía al mismo punto que la insurrección de Asturias: la República Catalana hubiera sido una república obrera. Y ese movimiento formaba parte del de todo el proletariado del Estado, con Asturias a la cabeza. Los pequeñoburgueses de la Generalitat y los jefes de la CNT cortaron el movimiento emprendido por el proletariado en Catalunya. Pero ese movimiento surgió tal como había planteado Trotski.

Ni en 1931, ni en 1932, ni en 1933, ni en 1936 planteó Trotski la independencia. En 1934 la planteó como consigna de acción porque ese paso era una exigencia de la revolución española. Y no planteó la proclamación de la independencia para dejar al proletariado catalán aislado, sino para ir a los mismos objetivos que planteaba en 1931 y en 1936.

Hoy no estamos en 1934. En 1934 el proletariado se encuentra en un momento de defensiva ante la ofensiva burguesa por reconstruir el Estado y de transformar la defensa en contraofensiva. Hoy el proletariado se encuentra en pugna por romper las barreras que los aparatos le ponen para impedir que de el asalto definitivo a un régimen decrepito, acosado, en descomposición.

De la experiencia de los años 30 debemos recoger el método.

4. Desde 1947, el proletariado vasco ha formado parte de la vanguardia en la lucha de masas contra el franquismo. En 1974-75, pasando por encima del PCE, el proletariado y las masas de Euskadi toman la delantera en el camino de la huelga general. Hay una desigualdad relativa con la situación en el resto del Estado. Euskadi es punta de lanza en la apertura de la situación revolucionaria en 1976-77 cuando el movimiento de la huelga política de masas se extiende a todo el Estado. Pero a partir de 1978 se produce una nueva desigualdad, al pasar las masas de Euskadi por encima de PSOE y PCE y enfrentarse abiertamente a la Monarquía y su "reforma" continuista: es la huelga general de julio de 1978 y el rechazo de la Constitución el 6 de diciembre. En las elecciones de marzo y abril de 1979 se profundiza ese rechazo de la Monarquía. La situación es insostenible para el Régimen. El gobierno que se forma entonces lo definimos como un gobierno de guerra contra Euskadi. El auge de la movilización de las masas vascas en abril-junio del 79 marca el camino hacia la apertura de la revolución. El Régimen necesita machacar Euskadi y los aparatos del PSOE y el PCE se vuelcan en aislar a las masas vascas.

En ese momento nos planteamos como tarea en todo el Estado defender a Euskadi, porque era defender la revolución. Y nos preguntamos, si Euskadi se ha pronunciado contra la Monarquía y la Monarquía le impone la Constitución con un brutal despliegue represivo, ¿no hay que llamar a proclamar la independencia para defender la voluntad soberana de los trabajadores y el pueblo de Euskadi contra el centralismo franquista? Ha habido cosas que han defendido esto desde entonces. La posición del CC no ha sido esta. Hemos planteado que los sectores —la juventud ante todo— claramente en ruptura con el Régimen y sus instituciones "autonómicas" —con las que PSOE-PCE-PNV-EE pretendían meter a las masas de Euskadi en la Constitución— debían conseguir aglutinar a la mayoría del proletariado y del pueblo superando la división organizando la lucha por las reivindicaciones, la soberanía. Y que esta era la preparación que correspondía a la situación, a los obstáculos que representaban PCE-PSOE, PNV. Una preparación para el levantamiento contra la Monarquía. Debíamos estar atentos para lanzar la consigna de independencia si lo exigía un cambio en la situación (por los ataques del régimen y la situación de las masas).

5. Las elecciones del 9 de marzo muestran —a pesar de las deformaciones— un cambio en la situación de las masas, que se ha abierto paso a la lucha (desde las huelgas generales antirepresivas hasta la lucha contra el Estatuto del Trabajador y la huelga de Altos Hornos). La mayoría clara del proletariado no quiere saber nada del Parlamento. Tampoco sectores de la pequeña burguesía nacionalista, precisamente los que han estado con el proletariado en las huelgas generales de los últimos meses. A esto se añade que un sector de la juventud y de la pequeña burguesía —o trabajadores— ha votado a HB contra el Parlamento, contra el Estatuto, contra la Constitución. Incluso en la matemática electoral, el Parlamento no tiene el apoyo del 50 por cien del censo. Y a ello hay que añadir el sentido del voto al PSOE, EE y parte del voto al PNV, que son votos por las reivindicaciones obreras, por la soberanía, contra el gobierno y la Monarquía. En el terreno político el rechazo de las Elecciones y el Parlamento —mientras Altos Hornos encabezaba la lucha unida de seis grandes empresas en las calles de Bilbao— el 9 de marzo ha sido el golpe más fuerte dado por las masas de Euskadi al régimen desde julio y diciembre del 78.

Hoy es ya la mayoría clara del proletariado, y la inmensa mayoría de la juventud, y sectores importantes de la pequeña burguesía, los que se sitúan abiertamente contra el Régimen y su Parlamento, frente al aparato del PSOE y el PCE, frente al aparato del PNV, frente a los jefes stalinistas de Euskadiko Ezquerria. Y pasando por encima de los jefes de HB, que se han aterrorizado ante el avance de las masas por el camino de la huelga general y buscan la conciliación con la Monarquía, que no quieren imponer la soberanía. TODAS LAS CONDICIONES que había que conseguir para plantear el levantamiento de Euskadi, según lo había entendido nuestro CC, se encuentran ya reunidas. Romper los obstáculos del PCE-PSOE (únicos capaces de romper la huelga de Altos Hornos para que se levantase el Parlamento), combatir las vacilaciones cobardes y traidoras de los jefes de HB, hacer estallar la tremenda crisis abierta entre los jefes del PNV y sus bases pequeñoburguesas, sólo puede hacerse hoy a partir de este hecho. A partir de que la tarea es ya organizar el levantamiento de Euskadi para imponer la voluntad soberana de los trabajadores y el pueblo. No hay que esperar a que el proletariado levante soviets, se arme masivamente, para lanzar la consigna. No hay que esperar a que todos los trabajadores, toda la juventud, la mayoría del pueblo tenga claro que hay que organizar el levantamiento. Al contrario debemos plantear nosotros los objetivos y los medios que permiten centralizar el movimiento del proletariado y las masas vascas.

¡ABAJO LA MONARQUÍA!

¡CONSTITUYENTE VASCA LIBRE!

Y para ello proclamar la independencia, organizar la huelga general. Solo planteando la única perspectiva de la lucha de las masas de Euskadi contribuiremos al mejor desarrollo de las huelgas obreras (partan de las reivindicaciones de las que partan), a levantar las asambleas y comités de huelga, ayudaremos a organizar la huelga general.

No plantear esta tarea del proletariado sería decir: "Estamos por la Constituyente, por echar abajo a la Monarquía, pero hay que esperar". ¿En nombre de qué hay que esperar? ¿Hay algún motivo para esperar, aparte del empeño de los jefes del PCE y PSOE en desorganizar el avance hacia la huelga general?

6. ¿Cuál es la situación en el conjunto del Estado? Mucho mejor que hace un año. Cuando en vísperas de la campaña electoral se produjo el atentado de Ispaster (muerte de 6 guardia civiles), había mandos militares que tenían preparadas sus unidades para marchar sobre Euskadi, se exigía que Fraga ocupase el Ministerio del Interior. El Gobierno estuvo reunido todo el día y al fin hizo el gesto de nombrar a Santamaría y mandar los GEOS y las UAR. Una nueva agresión, una provocación, un ejemplo de lo que significa el Estatuto de la Moncloa. Pero un simple gesto que no correspondía a la necesidad de machacar a las masas de Euskadi, porque eso sólo puede hacerse con la participación directa del Ejército.

Y ante las elecciones al "Parlamento", el mismo Fraga defiende un "Gobierno" vasco del PNV. Pero el PNV, enfrentado al proletariado y a la mayoría del pueblo, minado por una terrible crisis interna, es un cartucho mojado. Y sobre todo, los puntales de la defensa del Régimen, que son el PSOE y el PCE, tienen un control muy debilitado. Esto no es ninguna perspectiva. Todos los expedientes de defensa del régimen se ha agotado. No queda más cartucho que el pacto con HB, pero ni la situación de las masas ni la del aparato franquista hacen verosímil ese pacto. (Ni tal pacto cambiaría los datos fundamentales de la situación).

No se atreven a lanzar al Ejército. Recurren al "parlamento" presidido por el PNV, gracias al apoyo del PSOE y PCE, sabiendo que esto no les ofrece ninguna perspectiva. Ahí ha llegado el "gobierno de guerra contra Euskadi". La burguesía, el aparato franquista, no van ya a cohesionarse en torno a ningún proyecto para machacar Euskadi. Cada sector hace propuestas. Ninguna ofrece una solución.

Y esto es por la situación en el conjunto del Estado. Estos es por la crisis generalizada del Régimen. Es Chrysler y Seat. Es Andalucía y Catalunya (el proletariado andaluz y el proletariado catalán). Suárez ya no puede disfrazar sus derrotas de victorias. Y esto lo ve todo trabajador, mientras se muere de los puños por ver cómo bloquean PSOE y PCE su movilización. Y aunque los jefes nacionalistas plantean ante esto el "internacionalismo nacionalista" (nacionalismo vasco mas nacionalismo catalán mas nacionalismo andaluz) el obrero de Euskadi sabe que es una misma lucha de su clase y de todos los pueblos del Estado, contra el mismo enemigo.

EUSKADI NO ESTA HOY EN LA SITUACION DE RELATIVO AISLAMIENTO, en que estaba hace un año. En realidad, si el Gobierno nunca ha podido machacar a Euskadi ha sido porque ese aislamiento era sólo relativo, porque también en el resto del Estado las masas se han alejado de la política de los jefes del PSOE y del PCE, porque la correlación de fuerzas internacional, mucho más después de la revolución iraní y nicaraguense, tiene aterrorizado al imperialismo y la burguesía internacional para que no se provoque la chispa que agrave aún más la situación en Europa. Pero hoy ya no hay ningún aislamiento. Hoy sigue habiendo una desigualdad. Evidente: en Catalunya detrás de los resultados electorales no hay una trayectoria de huelgas generales como en Euskadi. No hay el mismo nivel de ruptura de los trabajadores con la política del PSOE y PCE. No hay la misma crisis de los aparatos nacionalistas, ni la misma crispación de la pequeña burguesía. Hay desigualdad. Pero no hay ningún aislamiento. Hay un mismo movimiento que trata de romper el bloque de los aparatos del PSOE y PCE con la indisciplina al ir a la huelga y no ir a las urnas. Hay un mismo rechazo de la Monarquía y la colaboración con ella. Un mismo tanteo que busca cómo abrir paso a la huelga general rompiendo la política de división.

Este es el otro cambio que se ha producido de hace un año. Significa que hoy la huelga general, el derrocamiento, son tareas que podemos plantear apoyándonos en síntomas mucho más claros del estallido revolucionario que se prepara. Las masas de Euskadi siguen a la cabeza de este movimiento. Y se ven mucho más acompañadas. El levantamiento de Euskadi se perfila hoy claramente como lo habíamos planteado: como el inicio de la revolución proletaria en el Estado español.

¿Significa esto que al reducirse la desigualdad no tiene sentido ya plantear el levantamiento de Euskadi, la proclamación de la independencia para imponer la soberanía? ¿Precisamente ahora que están reunidas todas las condiciones para plantear esto como una tarea inmediata?. El C. Ejecutivo no lo entiende así.

Si el avance hacia la huelga general lo encabeza Euskadi (aunque la batalla final pueda empezar en Madrid o en Huelva) si maduran las condiciones en todo el Estado, no hay que decir a las masas de Euskadi que esperen, sino que impongan el levantamiento, la organización del levantamiento. Y ese levantamiento tiene que plantearse siguiendo la trayectoria de su enfrentamiento con la Monarquía. Imponiendo prácticamente su voluntad soberana, contra las imposiciones del Régimen en crisis (que son hoy, en primer término, los expedientes de crisis). Es decir, proclamando la independencia. Los pequeño-burgueses de HB vacilan porque temen al proletariado, porque no quieren saber nada con la lucha de las masas de todo el Estado contra la Monarquía y el capital. El proletariado, consciente de su fuerza en todo el Estado, a nivel internacional, no tiene que vacilar. Tiene que dirigir el levantamiento del pueblo de Euskadi contra la Monarquía, como parte del movimiento de la clase obrera de todo el Estado contra la Monarquía, para imponer sus reivindicaciones.

7. La consigna central en todo el Estado es la ruptura con la Monarquía, su derrocamiento, para abrir la puerta a la satisfacción de las reivindicaciones de la clase obrera y los oprimidos.

La consigna central en cuanto a la opresión nacional, es Asamblea Constituyente, ejercicio de la soberanía popular nacional, y, en el caso de Euskadi, realización de la unidad de Euskadi Sur. Esta es una de las tareas de los gobiernos de los trabajadores que propugnamos con el derrocamiento.

Pero estos objetivos se resumen en una tarea: organizar huelga general. Y esta tarea va ligada a la proclamación de independencia de Euskadi, como punta de lanza del derrocamiento.

Por tanto, al plantear la independencia inmediata, ni queremos decir que la independencia sea el objetivo de los trabajadores, ni queremos decir que todos los trabajadores, la mayoría, estén conscientemente por dar este paso. La abstenencia ha sido independentista en unas zonas. En otras, no.

Al plantear la independencia inmediata tampoco decimos una consigna más. Es una consigna central, ligada a la huelga general y el derrocamiento.

Tanto a los trabajadores de Euskadi como a los del resto del Estado debemos explicar el sentido de este planteamiento y sobre todo plantearlo ligado a la lucha de todos los trabajadores y todos los pueblos por derrocar la Monarquía, a la huelga general. Y ligado a la libre unión.

Esta consigna central comporta la exigencia de organización: comités de huelga, organización de la autodefensa, organización de la huelga general, sin que sea nuestro deber profetizar los ritmos, ni el grado de características insurreccionales que vaya a tener, ni la forma en que se dé, ni el lugar donde parta.

**¡BAJO LA MONARQUIA!  
¡CONSTITUYENTE LIBRE PARA TODOS LOS PUEBLOS!  
¡INDEPENDENCIA DE EUSKADI!**

Los trabajadores y todos los pueblos del Estado:  
**¡A LA HUELGA GENERAL!**

Y las reivindicaciones a imponer y el gobierno (gobiernos) marcan una misma perspectiva de este único movimiento que se inserta la imposición de la soberanía de las nacionalidades.

Con participación de delegaciones del CORCI, FB, TLT ha tenido lugar en Brasil la Sesión Ampliada del Comité Paritario Internacional (CPI). Simultáneamente e intercalándose las sesiones se ha celebrado la Conferencia Internacional de la FB y el II Congreso del PST argentino. La Conferencia de la FB estaba constituida por 68 delegados, representando a las organizaciones de la FB en 28 países. El Congreso del PST estaba constituido por 62 delegados, 24 invitados y 17 miembros del comité ejecutivo saliente. Tanto los delegados a la Conferencia de la FB, como los del PST participaron en las sesiones del CPI ampliado, lo cual da una idea bien clara de la importancia política que tenía para la FB esta reunión, en relación con su numerosa representación. Las delegaciones del CORCI y TLT tuvimos las puertas abiertas a la Conferencia de la FB y al Congreso del PST.

LO QUE ESTABA EN JUEGO EN LA REUNION  
DEL COMITE PARITARIO DE COLOMBIA

La importancia de esta reunión venía dada porque en ella se pudiesen proyectar hacia adelante los avances en el acercamiento político de las tres tendencias internacionales componentes del CPI.

Habida cuenta de las contradicciones existentes en el seno de la FB por el curso político del CPI, en contradicción con la orientación sobre la que se había levantado la FB desde su origen en aspectos fundamentales del programa trotskista y de la lucha de clases (democráticas, burocracia, Portugal, etc.), existían dos únicas alternativas:

-- O se impulsaba un avance político global del CPI, apoyándose en los posicionamientos tomados hasta ese momento; de esta forma quedaba abierto el camino a la elaboración de unas tesis para la discusión en la Preconferencia del CPI, que serían propuestas a la Conferencia Trotskista Abierta como base programática para la unificación y la conformación de la nueva dirección internacional.

-- O en caso de estancamiento o retroceso político de la FB, prisionera de sus contradicciones, habría que disolver el CPI, puesto que sería irresponsable mantener ilusiones, en que, por el momento, pudiese constituirse en el eje de conformación de la nueva dirección centralizada de la IV Internacional. En este caso habría que mantener el CPI como un "comité de contacto" de las tres tendencias internacionales para desarrollar las tareas comunes que fueran posibles, pero con un contenido político bien distinto.

En definitiva, todo dependía de la evolución política de la FB. Por su parte el CORCI situaba como puntos indispensables para registrar este avance político los siguientes:

-- una definición precisa sobre la naturaleza de la burocracia.

-- una toma de posición inequívoca sobre la lucha por los derechos de las nacionalidades oprimidas, las reivindicaciones democráticas y la Constituyente soberana.

-- una valoración retrospectiva de los resultados de la "reunificación" del 63.

-- un reconocimiento de la actualidad histórica del Programa de Transición como base programática para la construcción de la IV Internacional.

Por nuestra parte, como TLT, además de los cuatro puntos situados por Lambert, dábamos una importancia decisiva a la cuestión del Salvador, puesto que concentraba estos puntos en términos políticos concretos. En el Salvador no se trata de una cuestión teórica, sino de una definición política a la altura de nuestras responsabilidades en la construcción de la IV Internacional en una situación de crisis revolucionaria abierta: cualquier fisura sobre El Salvador podía hacer estallar al CPI.

a) El Informe de Moreno y la Declaración final.

El Informe de Moreno a la Conferencia de la FB, con la que se abrieron las sesiones, situó desde el inicio un terreno político que permitía un avance importante y necesario del CPI. En este Informe Moreno afirmó un conjunto de posiciones que más tarde quedarían reflejadas en la Declaración Final de la sesión ampliada del CPI. Pasamos a resumir sus contenidos:

La Declaración final consta de cuatro apartados y un punto de propuestas finales, en los que se manifiestan las siguientes posiciones:

I. La inminencia de la revolución mundial.

\* actualidad de la revolución mundial a partir del 68; el nuevo momento abierto en el ascenso del 74-76 como tendencia de la clase al reagrupamiento en torno a un nuevo eje, una nueva dirección.

\* unidad de la revolución mundial, frente a la teoría de los tres sectores y bases objetivas en que se apoya: agotamiento histórico de las fuerzas productivas y encadenamiento de los Estados Obreros al mercado mundial; la unidad incondicional de Alemania como expresión de la unidad de la revolución política y la revolución social en Europa.

\* importancia de las consignas democráticas en el nuevo ascenso revolucionario: el lugar de la Constituyente soberana.

\* importancia capital de la defensa de los derechos de las nacionalidades oprimidas.

II. La crisis de dirección del movimiento obrero y el carácter de la burocracia stalinista.

\* responsabilidad de los aparatos en las derrotas de los movimientos revolucionarios de la clase.

\* carácter contrarrevolucionario de la socialdemocracia que ha podido recuperarse como aparato antiobrero enraizado en la clase como resultado de la traición de la burocracia stalinista.

\* el aparato stalinista internacional principal sostenedor del orden imperialista.

\* naturaleza contrarrevolucionaria de la burocracia del Kremlin: agente burgués en el Estado Obrero. No tiene doble naturaleza.

\* El origen del revisionismo pablista: incomprensión de este fenómeno, que implica una capitulación ante la burocracia del Kremlin, viendo en ella el agente de la revolución, aún deformada, bajo la presión de masas; evolución posterior en torno al mismo eje: PCCh, PCV, castrismo, FSLN...

\* la existencia y la política de la burocracia amenaza las conquistas de Octubre.

\* los PCs son partidos obreros, la burocracia y sus agencias nacionales son organismos p.b. absolutamente contrarrevolucionarios. El surgimiento de Estados Obreros reflejo deformado de la revolución rusa en un movimiento de ascenso de masas, a los que la burocracia sólo aporta sus deformaciones.

\* "guerra fría" y "distensión" variantes de la política de coexistencia pacífica, en torno a la que la burocracia proyecta sus planes contrarrevolucionarios. Ante la apertura de la revolución europea renovación de esta orientación contrarrevolucionaria: Helsinki y Belgrado, sostenimiento de los regímenes burgueses en presencia por parte de los PCs. Al mismo tiempo preparan los Frentes Populares como última carta de reserva para contener el triunfo de la revolución.

\* las leyes de la historia son más fuertes que los aparatos contrarrevolucionarios; en este ascenso revolucionario de masas hay que construir partidos trotskistas con influencia de masas, partidos de la IV Internacional.

III. La crisis de la IV Internacional.

\* definición del pablismo como corriente revisionista y del lugar de la corriente de Mandel como continuidad del pablismo enmascarado en verborrea "trotskista".

\* el Comité Internacional se alza frente a la liquidación pablista: sus debilidades.

\* el 63, "producto de la confusión y fuente de confusión"

política; ninguna corriente trotskista había dado una respuesta satisfactoria a los nuevos fenómenos de la lucha de clases.

\* a partir del 69 apertura de la crisis política en el interior del SU y del CI como producto del ascenso mundial: la batalla de la FLTY su liquidación por parte del SWP; la degeneración nacional-trotskista del healismo y la formación del CORCI.

#### IV. El Comité Paritario

\* nuevo ascenso internacional y estallido del SU.

\* la dirección del swp a la vanguardia del revisionismo.

\* reagrupamiento de las fuerzas trotskistas frente a la liquidación.

\* el SU evoluciona hacia su dislocación; el CPI desarrolla un avance principista hacia la conformación de la nueva dirección de la IV Internacional reconstruida.

#### V. Llamamiento a la Conferencia Internacional.

“Constatando los pasos registrados, tomando en consideración que la discusión que se ha desarrollado permite hoy avanzar en la vía de la reorganización-reconstrucción de la IV Internacional, el Comité Paritario propone:

1.— que se convoque para finales del año 1980 la Conferencia internacional del Comité Paritario;

2.— que esta conferencia sea preparada por un proyecto de tesis que será sometido a una reunión plenaria del Comité Paritario convocada lo más tarde para fines de mayo;

3.— que sobre la base de la adopción de este proyecto de tesis por el plenario del Comité Paritario, las direcciones, grupos y organizaciones afiliadas al CORCI, a la FB y a la TLT convoquen conferencias en cada país donde será discutido el proyecto de tesis;

4.— se pide a las direcciones, grupos y organizaciones invitar a los otros componentes del Comité paritario a las conferencias nacionales preparatorias de la Conferencia Internacional;

5.— A partir de este momento, la presente sesión del Comité Paritario ampliado constata que, partiendo de sus distintas experiencias, esta declaración adoptada por los tres componentes del mismo, las decisiones que se han tomado, las discusiones que se han desarrollado permiten afirmar que está plenamente abierta la posibilidad de que el Comité de Organización para la Reconstrucción de la IV Internacional (CORCI), la Fracción Bolchevique (FB) y la Tendencia Leninista Trotskista (TLT) adopten las tesis programáticas durante la celebración de la Conferencia Internacional;

6.— el Comité Paritario reitera la invitación a su Conferencia Internacional al Secretariado Unificado y sus organizaciones”.

En su Informe Moreno también sostuvo algunas posiciones propias que no quedaron reflejadas en la declaración final:

- Llamamiento a la Federación Internacional de los Estados Obreros existentes como consigna que apunta a la revolución política.

- Reactualización del Programa de Transición incluyendo un análisis económico en profundidad y un enfoque del programa y las tareas para después de la toma del poder.

- “Eurocomunismo”, como degeneración del stalinismo que lleva al stalinismo-nacional.

También manifestó su acuerdo con Lambert sobre la consigna de Constituyente soberana para Alemania, sobre la que Lambert está en minoría dentro del CORCI. Y explicó que el veía dos etapas en la revolución política: una parecida a la de febrero en Rusia, en la que todas las masas se unen contra la burocracia por las libertades democráticas y otra, a partir de ese momento, con unidad de poderes en que la burocracia se alinearía con el imperialismo y los trotskistas lucharemos por levantar soviets y un partido de masas.

Por último, tras señalar la evolución positiva del CPI, a pesar de que todavía no se ha alcanzado el punto de acuerdo programático para levantar la dirección internacional centralizada democráticamente y de que todavía no se ha destruido al

SU, manifestó que las perspectivas nacionales eran contrarías y que en ello buena parte de la responsabilidad correspondía a las organizaciones de la FB; concluyó que la FB debía incorporarse plenamente a los trabajos del CPI.

Nemo y Lambert en sendos discursos que siguieron al forme de Moreno señalaron la importancia del mismo, en tal que “permite la apertura de una discusión de principios en seno del Comité Paritario”, explicaron la contribución de cada una de las corrientes, TLT y CORCI a la construcción de la IV Internacional y a la lucha contra el revisionismo pablista desde sus respectivas experiencias históricas y trazaron las perspectivas del CPI hacia la conformación de una nueva dirección internacional apoyada sobre el Programa de Transición y el centralismo democrático a partir de los logros ya alcanzados.

Nemo situó el lugar y los contenidos de la política de existencia pacífica en Europa y en este terreno situó el fenómeno “eurocomunista” no como un proceso de socialdemocratización empujado por razones nacionales sino como una política internacional de defensa del statu-quo según las necesidades de la burocracia del Kremlin.

Lambert señaló que los PCs hoy sostienen al imperialismo sosteniendo los intereses del Kremlin, que ligados a los sectores más restauracionistas de la burocracia pasarán directamente del imperialismo a atacar al Estado Obrero según se abra la crisis revolucionaria, que esto será producto de la dislocación del aparato stalinista internacional, pero que hoy cualitativamente no han cambiado ni se han transformado en socialdemócratas.

#### b) Otras resoluciones adoptadas

La FB presentó diversos proyectos de resolución sobre los siguientes puntos: El Salvador, Nicaragua, Afganistán, Irán. En torno a estos proyectos se formaron dos comisiones para proponer resoluciones definitivas al pleno: una sobre Centroamérica formada por Favre (CORCI), Camilo González y Kem (FB), Amador y Sara (TLT); otra sobre Oriente Medio formada por Nemo (TLT), Cristóbal Fernández y Ernesto Gozá (FB).

#### El Salvador

El proyecto de resolución sobre el Salvador presentado por la FB contenía un conjunto de apreciaciones políticas erróneas y peligrosas.

Estableciendo una comparación con Nicaragua sostenía lo siguiente: “En Nicaragua, la lucha antidictatorial tuvo un carácter eminentemente popular y contó con una profunda división entre las filas burguesas, uno de cuyos sectores se ligó a la lucha antisomocista, en un frente con la población y con los gobiernos de Panamá, Costa Rica y Venezuela, que colaboraron material y militarmente para derrotar a la dictadura. Este conjunto de factores—en el que el apoyo internacional fue decisivo—condicionaron a que la caída de Somoza significara, por un lado, la destrucción del ejército burgués, y por otro, el reacomodo posterior de la burguesía antisomocista, en un gobierno burgués apoyado por el FSLN y por el imperialismo, y dispuesto a conducir a Nicaragua por la vía capitalista”. Es decir, han sido Herrera, Carazo y Royo los que han destruido el ejército burgués en Nicaragua (!), ha sido la “inteligencia” de la burguesía antisomocista la que permite abrir la vía capitalista tras el derrocamiento de Somoza y no la traición miserable del FSLN.

La actual política del PC salvadoreño es caracterizada por la siguiente forma: “... hacen ahora el juego de oposición radical, luego de fracasados sus intentos de frenar el movimiento de masas por la vía colaboracionista”. ¿Es acaso la línea política de la Coordinadora una línea de “oposición radical”?

Respecto de la Coordinadora de fuerzas populares se afirma lo siguiente: “Esta Unidad Revolucionaria, que es un triunfo de la lucha de masas contra la dictadura, cuenta con un elemento negativo y que pone en peligro el triunfo de la revolución, cual es el que las organizaciones guerrilleras más representativas tienen un programa de colaboración de clases, dá

dole cabida a sectores burgueses que denominan democráticas brindándole confianza a la juventud militar, para que compartan el poder con la clase obrera y las masas insurrectas".

Por lo demás, en el proyecto se sitúa correctamente como tarea del momento el derrocamiento de la Junta, la huelga general insurreccional y el gobierno de las organizaciones guerrilleras y de masas sin burgueses. También se infatiza la necesidad de construir un partido trotskista de masas en la lucha revolucionaria.

En cuanto a la Constituyente se incluía una formulación sectaria, subordinando su convocatoria a la formación de un Gobierno Obrero y Campesino.

La declaración definitiva propuesta por la comisión fue presentada en el pleno por Kemel. En ella se corrigen los errores más estrepitosos del primer anteproyecto. Se sitúa correctamente la orientación política del PC, la contradicción entre lo que representa la Coordinadora a los ojos de las masas y el contenido político de colaboración de clases en el marco de la coexistencia pacífica que la vertebraba. También plantea la lucha por la Constituyente en el lugar central, junto al GOC, en la lucha por la democracia, por la independencia nacional frente al imperialismo, por la reforma agraria radical, como una consigna que ayuda a plantear a los ojos de las masas la centralización de los comités populares.

Por último hace un llamamiento al PST y a la OSI para que inicien un proceso de fusión de cara a acelerar la construcción de un partido trotskista de masas. En este sentido se llama a una campaña internacional sobre Salvador, de apoyo a los trotskistas salvadoreños en el terreno político organizativo y financiero.

En la declaración también se denuncia la orientación del SU expresada en una declaración de Robs a la prensa local en la que se afirma que las organizaciones de la Coordinadora son "organizaciones revolucionarias que pueden conducir al establecimiento de un GOC", desconociendo a la OSI y al PST como organizaciones trotskistas.

La declaración de El Salvador tal y como quedó redactada finalmente en Colombia contiene una debilidad política, dentro de su línea general correcta, que pensamos se debe a un problema de redacción que será corregido en París, puesto que allí en el pleno sólo hubo lugar a un informe oral, siendo reparada la declaración más tarde.

"... tenemos que apoyar a las organizaciones guerrilleras, no a su política, pero sí a su lucha mediante la colaboración material y humana, llamando a su mayor unidad y a que se incorporen a la Coordinadora Nacional, todas las demás organizaciones sindicales, populares y armadas".

En esta formulación no queda claro que la condición para hacer la unidad, el frente único en el marco de la Coordinadora es indispensable como condición previa que esta rompa el programa de colaboración de clases y coexistencia pacífica en torno al que se ha constituido.

## Nicaragua

Sobre Nicaragua se aprobaron dos resoluciones distintas. Una en la que se critica la política del SU, mayoría y minoría, según fue formulada en el XI Congreso. El Informe fue presentado al pleno por Favre. Los contenidos de esta resolución sistematizan las posiciones conocidas del Comité Paritario por lo que no vamos a entrar en ella.

La otra se refiere a la situación actual en Nicaragua. En este terreno hubo algunas discusiones en el pleno, puesto que la FB planteaba que la situación había retrocedido a prerrevolucionaria en la medida en que el GRN había conseguido la reconstrucción de un nuevo ejército burgués y del Estado parcialmente. A su vez planteaba una táctica frente al Consejo de Estado, órgano del GRN para dar una apariencia de normalidad política al Estado, de copo de las organizaciones de masas para transformarlo en una Constituyente soberana. Estas discusiones fueron cortadas en el pleno y trasladadas a la comisión, donde fue aprobada una resolución que excluyendo estas posiciones recogía la línea general con que está trabajando la

TLT en centroamérica.

A su vez en este punto se decidió poner en marcha una campaña internacional en defensa de los presos antisomocistas y por las libertades democráticas, centrada en la libertad de Melvin Wallace, Isidro Téllez y los militantes detenidos de Frente Obrero y de la LMR, por la libertad de expresión y la reapertura del periódico El Pueblo.

## Afganistán

En el proyecto presentado por la FB sobre este punto se evidenció una gran incomprensión del lugar de la revolución política contra la burocracia en el marco del ascenso revolucionario mundial.

Así, se afirmaba que la movilización de masas que apunta a la revolución política debilita al estado obrero:

"Las principales maniobras del imperialismo consisten, por un lado, en enarbolar la bandera de los derechos humanos y la autodeterminación de los pueblos y, por el otro, en avivar las luchas entre los estados obreros, sobre todo la URSS y China. Para ello se vale de las luchas que se producen dentro de los estados obreros por los derechos democráticos y de autodeterminación nacional, contra el totalitarismo burocrático. Esto le sirve al imperialismo para debilitar a los estados obreros. Es necesario señalar que si las maniobras del imperialismo logran fructificar, gran responsable de ello es la burocracia de los estados obreros por su política nacionalista, totalitaria y contrarrevolucionaria" .../...

"Para los m.r. estos criterios son inalterables por más que un ascenso de las masas que repercute dentro de la URSS, o la propia revolución política, debiliten momentáneamente al estado obrero; lo cual, por otra parte, es un elemento inevitable del proceso revolucionario".

También se afirma que la defensa de los estados obreros sólo ocupa el lugar central cuando la revolución está en reflujó, planteando como algo antagónico la extensión de la revolución mundial y la defensa del estado obrero:

"En semejante etapa de la lucha de clases, la defensa del estado obrero frente a la burguesía y el imperialismo mantiene toda su validez histórica, pero pasa a segundo plano como tarea inmediata del proletariado mundial; en una etapa de ascenso la tarea principal del movimiento obrero no es de defensa sino de conquista de nuevas posiciones y de extensión de la revolución mundial".

En la declaración tal y como quedó ultimada por la comisión evidentemente se eliminaron tales concepciones antitrotskistas, desarrollando la línea general de la anterior declaración sobre Afganistán del CML. El Informe fue presentado al pleno por Cristóbal Fernández.

La discusión en el pleno de esta resolución puso de manifiesto una vez más la gran incomprensión reinante en el seno de la FB sobre el problema de la burocracia y la revolución política. Se centró la discusión sobre dos problemas: la retirada o no de las tropas soviéticas y el carácter de las guerrillas musulmanas.

En torno a estos puntos, oralmente se desarrollaron posiciones en el sentido de que si no pedíamos la retirada de tropas debíamos llamar a las tropas soviéticas a la convocatoria de elecciones a Constituyente, a realizar la reforma agraria y a instalar un GOC.

Por otro lado también hubo posiciones aisladas caracterizadas por la invasión como una respuesta burocrática a la posibilidad de una intervención abierta del imperialismo contra la URSS a partir de las guerrillas afganas.

Como producto de la discusión se fijaron claras posiciones sobre el carácter oportunista y encubridor de la burocracia que tenían tal tipo de emplazamientos en el contexto político presente y el carácter contrarrevolucionario de la intervención soviética dirigido a cerrar el paso al ascenso revolucionario de Irán y a dar un respiro al imperialismo.

A su vez se puso de manifiesto que era imposible establecer una definición táctica precisa sobre el problema de las guerrillas y la retirada de tropas en función del desconocimiento de la situación afgana sobre el terreno, porque no tenemos er-

ganización. Como línea general, lo que se desprende de la declaración sería la retirada de tropas. Pero en una situación, en que se desarrolla una campaña internacional del imperialismo sobre este eje para atacar a la URSS, y sin tener una intervención directa como organización en Afganistán, es decir, sin saber que significado exacto tiene esta consigna para las masas afganas, levantar esta consigna en este momento nos colocaría objetivamente como una pata de la campaña contra la URSS. Esto no descarta que en otro momento político podamos levantar esta consigna.

### Irán

Sobre Irán no se aprobó una resolución, sino una minuta que recoge los ejes en torno a los que el CPI debe elaborar una próxima declaración. Esta decisión se tomó para poder realizar un análisis en profundidad del significado del ascenso a la presidencia de Bani Sadr y del plan político de reconstrucción del estado burgés que intenta impulsar, a partir de los acontecimientos más recientes.

Fue Nemo quien informó ante el pleno del contenido de la minuta. He aquí la línea general del informe de Nemo:

"El punto de partido es la declaración ya aprobada por el comité paritario. Pero ahora hay que tener en cuenta los hechos más recientes de la lucha de clases en Irán: en particular la elección de Bani Sadr como presidente.

"En Irán se está desarrollando la punta de lanza de la revolución mundial. Tenemos que tener un programa de acción preciso para la revolución iraní. No nos podemos circunscribir solamente al terreno de la campaña antiimperialista.

"¿Quién es el principal enemigo de las masas en Irán hoy? El gobierno y el imperialismo. Hay que partir de los hechos concretos. Bani Sadr quiere normalizar sus relaciones con el imperialismo, quiere destruir los 'organismos paralelos', es decir, reconstruir el estado burgés.

"En esta situación la cuestión nacional es el punto central

.....  
"No podemos caer en un análisis formal y superficial de que se ha estabilizado la etapa revolucionaria. Sigue habiendo confianza en la dirección p.b. de la "república islámica". Pero lo esencial no ha sido la elección de Bani Sadr, sino el boicot del pueblo kurdo. Bani Sadr dice que va a solucionar el problema de los rehencos, siendo aplaudido por la reacción mundial. Pero ha tenido que retroceder por la presión de las masas. No hay estabilización.

"El Islam es reaccionario como institución y como ideología. Hay que ver, qué papel juega en la lucha de clases. Las masas han tomado este manto con confusión y con ilusiones para enfrentarse a la dictadura del sha. No importa. Ahora el imperialismo intenta utilizar el manto del Islam para sus planes. Este es el papel de la "revolución islámica" y de la República Islámica. No se trata de una revolución religiosa, sino de la revolución social, proletaria por su contenido. Hay un potente proletariado en Irán. Toda la dinámica de la revolución iraní es la de la revolución permanente. La llave de la victoria está en la edificación del partido proletario. Estamos del lado de las masas y del lado de los ayathollas cuando luchaban contra el Sha. Es la incapacidad de los gobiernos islámicos para reconstruir el Estado burgés, lo que nos lleva a no enfrentar frontalmente a estos gobiernos en el momento en que las masas desarrollaban su avance en la lucha antiimperialista. Pero ahora existe el intento de hacer esto con la ofensiva del gobierno Bani Sadr, que se apoya en la política contrarrevolucionaria de la burocracia y la nueva disposición de fuerzas ofensivas del imperialismo (Afganistán). No hay retroceso de masas. Hay una situación de doble poder: comités en todo el país. No es una situación como la de Portugal o Nicaragua, en que estos eran embrionarios. Sino que tienen una existencia generalizada, como organismos de masas, donde participan todas las capas explotadas de la población. Son esos mismos comités los que organizan la lucha de las nacionalidades oprimidas. Hay una conjunción de la lucha de las nacionalidades, de la lucha del proletariado y el pueblo oprimido. Es la dinámica de la Revolución Permanente. Es el conjunto de la revolución mundial lo que se juega en Irán. Es la política de coexistencia pacífica la que se concentra contra

### Irán.

"Los ejes de la intervención de los trotskistas son los que vienen recogidos en la minuta:

- a) Solidaridad incondicional contra el imperialismo.
- b) Denuncia de la política del Kremlin.
- c) Solidaridad incondicional con el combate de las masas que exigen la extradición del Sha.
- d) Solidaridad incondicional contra los ataques de Bani Sadr contra los estudiantes y fundamentalmente contra el conjunto de los órganos de masas.
- e) Solidaridad incondicional con la lucha de las nacionalidades oprimidas contra la política centralista de Jomeini.
- f) Defensa de todas las libertades democráticas, obreras y sindicales.
- g) Liberación de los cinco militantes trotskistas presos.
- h) Congreso Nacional de los Comités Obreros, Campesinos y Populares. Por una Constituyente verdaderamente democrática y soberana. Hacia el Gobierno Obrero y Campesino.

"La actividad del SU ha liquidado la orientación política independiente de los núcleos trotskistas en Irán. Esto es más trágico en el umbral de la revolución proletaria, cuando más necesario que nunca un partido proletario. Expresa el fracaso del intento de la "reunificación" del "caucus". Propaganda en la ex-TMI, liquidacionismo en el SWP. El SWP plantea la autodeterminación en el marco de la unidad del Estado iraní. La sección canadiense no quiere defender a los trotskistas presos: "es sectario defender a estos militantes, porque se no comprender la orientación antiimperialista de la dirección de la República islámica"

"En Irán tenemos que reconstruir la IV Internacional sobre las ruinas del SU."

La intervención de Lambert en el plenario se refirió a los problemas. Primero explicó minuciosamente el proceso de liquidación de las organizaciones trotskistas en Irán por el SU y el abandono del SWP de la defensa de los militantes trotskistas iraníes políticamente ligados al propio SWP.

Segundo, matizando la intervención de Nemo señaló que se debe "utilizar la fórmula de que se juega la suerte de la revolución mundial en Irán. Incluso aunque sean derrotadas las masas iraníes, esto no parará ni derrotará la revolución proletaria mundial. La crisis revolucionaria se caracteriza por el mantelamiento del aparato de estado burgés más o menos profundamente. Hasta que no sea reconstruido el aparato de estado en una derrota sangrienta se mantiene la crisis revolucionaria. En esta hay flujos y reflujos, que serán mayores cuanto más se prolonga la ausencia de partido revolucionario. No habrá un esquinamiento idéntico a la revolución rusa, por el hecho de que no hay un partido bolchevique en la crisis revolucionaria de Irán".

Tercero, señaló la importancia de la cuestión nacional en Irán, "porque por primera vez desde Rusia en el 17, lo que se juega es la lucha nacional apoyada en órganos de poder obreros que hace extremadamente difícil que la dirección nacional burguesa y p.b. pueda establecer un compromiso con Jomeini".

### c) La resolución sobre Fausto Amador.

En el contexto de avance político de la sesión ampliada del CPI, la TLT propuso una resolución "sobre los ataques al trotskismo en centroamérica", centrada en la defensa de Amador —frente al reavivamiento de la campaña de calumnias, toma como pretexto sus errores políticos anteriores— con una cuestión de principios, imprescindible en la construcción de partidos trotskistas en centroamérica, pues estos ataques de realidad van dirigidos contra el CPI y contra la revolución centroamericana.

La dirección de la FB estuvo de acuerdo en esta necesidad pero planteó como cuestión de "táctica" la formación de una comisión centroamericana del CPI, formada por Amador y Ernesto González, para lo cual proponen que Amador viaje a París en el plazo de dos meses respetando siempre este sentido la soberanía de la OST.

Amador, también, estuvo de acuerdo. Y la resolución

presentada al pleno, como resolución del CPI, incorporando la propuesta de la FB.

En el pleno, los partidos centroamericanos de la FB pidieron un aplazamiento para tomar una posición conjunta, supuesto que esta resolución "afecta principalmente a su intervención".

Una vez pasado el aplazamiento, las organizaciones centroamericanas de la FB, junto a la de Venezuela, presentaron el acuerdo siguiente:

1. El SU primero hizo una defensa incondicional de Amador para luego pasar a tomar la cabeza en los ataques por motivos fraccionales.
2. La FB propuso que Amador militara durante 5 años a nivel de base, fuera de centroamérica, antes de poder ocupar cargos de dirección en la Internacional.
3. Sí a la resolución, en tanto significa la salida de Amador de centroamérica. Pero no van a defenderle públicamente, aunque no lanzarán ataques contra él.

Un delegado del PST panameño, apoyando el acuerdo de la FB centroamericana, manifestó que la resolución afectaba a su partido, puesto que el grupo de la TLT en Panamá había condicionado su entrada en el PST a que se tomara una posición de defensa pública de Amador, cosa que ellos habían rechazado. Continuó afirmando que la presencia de Amador en la comisión centroamericana era una decisión que correspondía a la TLT, pero que ello no quería decir que no existiesen reservas morales, para que Amador milite como dirigente, por eso la FB centroamericana sigue pensando que debería militar a nivel de base.

Moreno salió al paso de estas intervenciones en torno a los siguientes puntos. Señaló que en el SU habían existido tres etapas en torno a Amador. Primero la TMI le acusó de "entregador" policial. Entonces la TBI le defendió negando esta acusación. Luego el SWP lo utilizó como "su mejor dirigente en centroamérica" dentro de un planteamiento fraccional. Entonces la actitud de la FB fue aclarar las cuestiones morales que condicionaban su rol como dirigente. Pero ahora hay que tomar en cuenta la actuación de Amador en defensa de la BSB frente al SU, a pesar de estar en desacuerdo político con su actuación, hay que tomar en cuenta que rechazó los ofrecimientos del SU de ponerse a disposición del PSLN, lo que por sus lazos familiares le hubiese reportado una situación muy ventajosa. Han cambiado las condiciones. La entereza moral de Amador está fuera de toda duda. Su defensa es una cuestión de principios. Los ataques que se realizan contra Amador no se deben a sus pasados errores, sino a que lucha por la construcción de la IV Internacional. No se ataca a Amador sino al CPI, al trotskismo, al avance de la revolución. Ahora bien, la táctica para defender a Amador es lo que podemos estudiar. Las organizaciones centroamericanas de la FB, como organizaciones disciplinadas deberán adoptar la defensa de Amador. Su reacción corresponde a la presión de la campaña contra Amador, pero si no resisten presiones en este terreno, estarán en peores condiciones para resistir nuevas presiones aún mayores.

El PST argentino, también, manifestó su posición en esta discusión, en tres puntos:

- La resolución se enmarca en los trabajos de conjunto del CPI, para los que hemos contado con Amador en nuestra lucha como un cda.
- No sacamos a nadie del campo de batalla por presiones de la burguesía, el imperialismo o el stalinismo, sino que decidimos lo mejor para utilizar a nuestros cda. y protegerlos.
- La decisión no es de la TLT sino del CPI y todas las corrientes que agrupa la asumimos como tal.

Posteriormente, en sesión de la Conferencia de la FB, esta resolución del CPI fue asumida por unanimidad por la propia FB, incluyendo a los centroamericanos.

#### d) El acuerdo POMR-PST sobre las elecciones peruanas.

Este acuerdo fue muy importante, porque expresó el avance del CPI como dirección política internacional, capaz de contribuir al impulso de la intervención de los trotskistas en la clase con un programa independiente, y en este terreno intervenir en la crisis del SU, a partir de las tareas y responsabilidades de los trotskistas en el movimiento de masas.

A principios de enero las fuerzas del CPI lanzaron la propuesta de formar una candidatura a las elecciones presidenciales peruanas, presidida por Hugo Blanco, en continuidad política con el FOCEP, que había sido roto por Genaro Ledesma - que tenía registrado a su nombre las siglas del FOCEP.

Hugo Blanco bajo la orientación del SU, trata por todos los medios de zafarse de la presión política de las fuerzas del CPI. En este sentido, forma un frente electoral con los maoístas, el ARI. El ARI no tiene una línea explícita de colaboración de clases, ni está integrado por sectores no clasistas. Pero no incluye en su programa la cuestión determinante para delimitar claramente el campo ante las presiones frentepopulistas, es decir el llamado al GOC, sin burgueses civiles o militares. En consecuencia, rompe la continuidad política con el FOCEP, es el punto fundamental que le había permitido trabar profundos lazos con las masas. Además, en el ARI, los grupos maoístas de la UDP defienden un gobierno de unidad popular. Lo cual le hace aparecer como un flan centrista, recorrido por políticas de signo opuesto.

El PST peruano lanza campaña pública contra el ARI como coalición frentepopulista. El POMR, sin embargo, solicitó su ingreso con condiciones políticas. Por su parte, la dirección del CORCI estaba en desacuerdo con la táctica del POMR.

En este contexto se celebra la reunión ampliada del CPI en medio de una ofensiva política del SU, en torno a Perú contra el CPI, centrando su fuego en especial contra el "sectarismo" del PST, para hacer valer su teoría de la inminente disgregación política del CPI.

A partir de la reunión del SI del CORCI se entablaron discusiones POMR-PST durante la reunión del CPI, fruto de las cuales fue un acuerdo en los siguientes puntos:

- emplazar al ARI a incluir en su programa el llamamiento al GOC.
- en caso de resolución afirmativa a este emplazamiento el PST ingresaría al ARI.
- en caso de resolución negativa, POMR-PST llamarían a Hugo Blanco a romper con el ARI y encabezar una candidatura trotskista unificada en torno a la consigna del GOC, como cuestión central.
- en caso de que Blanco no acepte esta propuesta, POMR-PST formarían candidatura conjunta en torno a la consigna del GOC, encabezada por Napuri y Chacón, del POMR y PST, respectivamente.

Posteriormente a la reunión del CPI, el ARI se rompió, ante el llamamiento de Genaro Ledesma a entrar dentro del ARI una vez roto su acuerdo con el PCP y el PSR, en torno a la candidatura de Leónidas Rodríguez, dado que los maoístas aceptaron el llamamiento de Ledesma, a lo que Blanco se opuso.

Sobre esta base, Blanco se ha visto obligado a aceptar la propuesta del POMR-PST y encabeza la candidatura trotskista unificada del POMR-PRT-PST.

Este ha sido el primer fruto en el terreno de la lucha de clases de la reunión del CPI, que ha supuesto una derrota política del SU en toda la línea, pues el SU ha defendido, hasta el último momento el acuerdo de Blanco con el ARI, para hacer frente a la presión política del CPI por la independencia de clase, contrapuesta a la presión del castrismo por aniquilar el significado de masas del FOCEP y lo que ha representado

A la hora de establecer una valoración de la reunión de Sao Paulo, el punto que concentra la atención es la declaración y llamamiento final. Hay que afirmar que en estos documentos se ha expresado un avance político global en una comprensión común por parte de las tres corrientes sobre el rumbo de la revolución mundial, la naturaleza del stalinismo, la crisis de la IV Internacional y las tareas para la reorganización-reconstrucción de la IV Internacional, como dirección mundial centralizada sobre la base del Programa de Transición. Indudablemente existen distintos aspectos no contemplados en estos documentos: el lugar de la consigna de GOC, la política de FUIO, grandes lineamientos en la táctica de construcción de partidos trotskistas de masas, entre otros. Son problemas importantes, a los que habría que dar una respuesta en las tesis — en unos habrá menos problemas que en otros, por ejemplo, en cuanto al GOC. Pero la declaración final sienta las bases para la preparación de la Conferencia Trotskista Mundial y la construcción de la nueva dirección internacional.

Este avance no sólo afecta a una afirmación de posiciones políticas en abstracto, sino que tiene su prolongación en la lucha de clases plasmándose en la actuación política de los partidos trotskistas. Así, la línea trazada para Perú y Salvador indica claramente que el CPI empieza ya a comportarse como una dirección internacional. La misma orientación trotskista aprobada en el Congreso del PST (A) refleja también la beneficiosa influencia del debate político abierto en el CPI sobre la actuación de los partidos trotskistas en la lucha de clases.

Ahora bien, este avance político global no está asumido por el conjunto de la FB, ni siquiera por el conjunto de su dirección. Esto aparece claro teniendo en cuenta los proyectos de resolución presentados por la FB. Las profundas contradicciones que recorren la FB, a partir de su opción política por el CPI no han desaparecido, ni se podía esperar que fueran a desaparecer de la noche a la mañana. Teniendo en cuenta el curso político anterior de esta corriente internacional y como se conformó históricamente en ruptura con el bagaje político de la FLT, la magnitud del choque con su orientación actual es de tal envergadura, que la lentitud y desigualdad en la maduración de conjunto de la FB es hasta cierto punto lógica.

A esto contribuyó la falta de una incorporación efectiva de la FB en su conjunto al debate de las resoluciones, lo cual brilló por su ausencia, hasta el extremo de que la declaración final no fue discutida ni votada, sino aprobada por aclamación.

En cualquier caso, lo que ha quedado absolutamente claro es que hay una apuesta política en profundidad por parte del núcleo dirigente fundamental de la FB a favor del CPI y la Conferencia Mundial. Y esto es lo que puede permitir que se opere un giro político en el conjunto de la FB. Deste es el significado de las resoluciones y trabajos de Sao Paulo. Dentro de esta orientación está plenamente incorporada la dirección del PST(A) que tiene un papel determinante en la FB.

A su vez, no es previsible, que pueda levantarse una oposición política organizada a la orientación actual de la dirección de la FB, por parte de sectores de la misma en nombre del curso político anterior. El mismo tipo de conformación política y organizativa de la FB hace muy poco probable una situación de ese tipo. De hecho, el único punto en que hubo un enfrentamiento abierto entre sectores de la FB y Moreno fue la resolución sobre Amador. Y este, que era un punto "organizativo", se saldó con una echada para atrás de la FB centroamericana.

De todos modos, lo que no puede descartarse es que se produzcan estallidos de sectores de la FB incapaces de asimilar su curso político actual. Y es posible que estos estallidos vayan a ser costosos, en la medida en que la dirección de la FB está operando este giro sin un balance político explícito de la FB. De hecho, cuando algún militante expresó las contradicciones entre la declaración final y la valoración de curso de la revolución europea, que hasta ahora había defendido la FB, fue cortado inmediatamente el debate por la dirección de la FB, reclamando la aprobación de la línea general de la resolución y aplazando el debate del problema en concreto.

En síntesis, aún teniendo en cuenta las contradicciones no resueltas de la FB —cuyo marco de resolución han de ser las discusiones preparatorias de la Conferencia Mundial— en la reunión de Brasil se ha dado un paso decisivo en la conformación del CPI como dirección trotskista internacional para la reorganización-reconstrucción de la IV Internacional. Han sido registrados los avances políticos experimentados durante los cuatro meses transcurridos desde su constitución.

El impacto que esto va a tener en el SU es de una importancia decisiva. Porque hasta ahora la única línea de defensa de un SU, en el que se ha venido profundizando la dislocación tras su XI Congreso, ha sido presentar al CPI como un "bloque sin principios". Pero este argumento cada vez es más inválido por los avances del CPI. Los resultados de Perú son bien claros. Es decir, a partir de las resoluciones de Brasil la iniciativa política en el campo del movimiento trotskista ha pasado definitivamente a manos del CPI frente a un SU en una fase extrema de dislocación. Lo cual exige prestar la máxima atención a las fuerzas trotskistas del SU para aprovechar las posibilidades de incidencia abiertas de cara a agrupar a nuevos sectores en torno a la carta FB-TLT y a la Conferencia Mundial.

Por otra parte, los mismos resultados políticos de Brasil van a actuar como dinamita sobre proyectos de parasitismo en la resolución de la crisis de la IV Internacional, como el Comité de Enlace Trotskista Internacional, animado por Política Obrera argentina, el POR-Lora, la WSL y su tendencia internacional. Ellos también critican al CPI como "bloque sin principios" y como proyecto encaminado a cercenar el debate político. Pero en los hechos son ellos los que han formado un bloque no fundado en el Programa de Transición, que al debate en el movimiento trotskista no ha aportado más que declaraciones verbales, afirmando que ese debate es preciso, contraponiendo esto a la lucha por construir una dirección trotskista internacional. El estallido, más que previsible, de tal comité de enlace "trotskista" ayudará a la incorporación de las fuerzas más sanas, como la WSL, a las tareas de reorganización-reconstrucción de la IV Internacional.

En el plano del Comité de Enlace en el Estado Español, las resoluciones de Sao Paulo ofrecen un marco para superar el bloqueo político, que se había producido con consecuencia del curso político del PST. Pero la condición para ello es hacer vivir en la práctica el contenido de tales resoluciones ayudando a la incorporación del PST (E) a una preparación efectiva de la preconferencia de mayo. Para ello es fundamental abrir un debate político en el Comité de Enlace, hacer balance de la intervención política de las distintas organizaciones y proponer al CPI la apertura de la discusión sobre España para ayudar a la evolución progresiva de la marcha del Comité de Enlace. De hecho, a partir de ahora, las diferencias en España van a ser la artillería del SU frente a la ofensiva trotskista del CPI. En consecuencia, el CPI va a tener que llevar la discusión sobre España para profundizar los pasos positivos de Sao Paulo. Y como se ha demostrado en Salvador • Perú la actuación del CPI como dirección internacional de hecho ha ayudado a superar graves diferencias políticas. Si bien es cierto, que el PST(E) ocupa un lugar distinto en la FB a los partidos de centroamérica, pues es la única avanzadilla real, como aparato, de la FB en Europa.

marzo de 1980

FERNANDO

## CARTA DEL COMITE PARITARIO INTERNACIONAL A LA WSL

Comité Paritario  
por la reorganización (reconstrucción)  
de la IV Internacional  
87, rue du Faubourg St. Denis  
75010- Paris

Paris, 11 de febrero de 1980

A la dirección de la  
Workers Socialist League

Camaradas,

Hace algunos días recibimos una llamada telefónica vuestra pidiendo una reunión con el Comité Paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional

Hemos respondido favorablemente a vuestra petición. Sin embargo, antes de que se celebre esa reunión, queremos hacer algunas precisiones. En efecto, entre el momento en que discutimos con una delegación de vuestro grupo y hoy, se han producido ciertos acontecimientos. Ante todo, en el mitin organizado recientemente por el Comité Paritario en París distribuísteis una octavilla en la que ponéis al Comité Paritario al mismo nivel que al Secretariado Unificado, el Socialist Workers Party (USA), le incluso los spartacistas!

Evidentemente, tenéis todo el derecho a pensar eso. No tenemos la pretensión de prohibir a nadie que exprese sus posiciones políticas. De otra parte, no tuvimos inconveniente en autorizaros a distribuir esa octavilla. Pero también tenemos derecho a deciros lo que nosotros pensamos. Y francamente, camaradas, pensamos que no es muy coherente por vuestra parte pedir por un lado la adhesión al Comité Paritario, y por otra, atacarle en términos que niegan el papel que el CP está llamado a jugar en el proceso de reconstrucción de la IV Internacional; no distinguir entre los que reconstruyen la IV Internacional y los que intentan destruirla.

Además, la octavilla a la que nos referimos estaba firmada por el "Comité de Enlace trotskista internacional (por la reconstrucción de la IV Internacional)", comité creado por vosotros y cierto número de otros grupos que no conocemos. Ese "comité de enlace" se formó después del primer encuentro que tuvimos con vosotros, y se propone "reagrupar a las organizaciones y militantes trotskistas consecuentes en una fracción internacional centralizada democráticamente que luche por extirpar todas las formas de revisionismo del seno de la IV Internacional..."

Camaradas, si las palabras tienen sentido, esto quiere decir que consideráis que las corrientes que componen el Comité Paritario no son trotskistas consecuentes; y que hay que extirpar también de ellas el revisionismo.

Camaradas, nos parece que abordáis al Comité Paritario como si éste fuese sólo un simple club de discusión, y por nuestra parte debemos deciros seriamente que el Comité Paritario, que agrupa a la gran mayoría de militantes trotskista en el mundo, tiene como base el programa de la IV Internacional y que lo componen organizaciones y corrientes que pretenden luchar de forma consecuente contra el revisionismo liquidador. El Comité Paritario trabaja activamente por la reconstrucción de la IV Internacional.

El método que utilizamos para ir en ese sentido combina la discusión, la elaboración común y la intervención para favorecer el desarrollo de futuras secciones de la IV Internacional reconstruida. Este método implica la claridad en los debates, que las cuestiones esenciales sean abordadas incluso cuando tenemos divergencias. Pero lo hacemos con responsabilidad y sin ultimátums. Podréis ver que este método ha dado ya resultados considerables: hemos abordado conjuntamente los principales problemas planteados por la lucha de clases tras la formación del Comité Paritario (Nicaragua, Afganistán, Irán, etc.) y les hemos dado una respuesta en tanto que Comité Paritario. Esto no se debe a ningún azar ni negociación; sino que prueba que el Comité Paritario se ha fundado sobre bases principistas: los principios de la IV Internacional.

Entonces, camaradas, tenemos que deciros: el Comité Paritario no es una casa de tócame Roque (nota del traductor: en el original, "auberge espagnole" posada española) en la que se puede entrar a golpe de octavillas y declaraciones escandalosas. Tenemos demasiado respeto por nosotros mismos --es decir, por la tarea fundamental a la que nos dedicamos-- como para aceptar ese tipo de procedimientos.

En el Comité Paritario no entra el que quiera. Cada petición es y será objeto de discusión. Y en cada caso analizaremos si el candidato viene para construir con nosotros la IV Internacional o si por el contrario viene a utilizar el marco del Comité Paritario para destruirlo. Ahora bien, vuestras recientes tomas de posición, el método desenvuelto que habéis utilizado respecto de nosotros, nos hacen dudar hoy muy seriamente de vuestros objetivos.

Camaradas, sin embargo, esperamos que sea posible avanzar y que la discusión que va a tener lugar sirva para poner las cosas en claro. Por nuestra parte la abordaremos con este espíritu, no os quepa la menor duda.

Saludos trotskistas,

El Comité Paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional.