



PROLETARIO

portavoz de la línea comunista en el movimiento obrero. 5pts.

GEDOC
FONS
AVILADOT

"ARXIU LCR"

BALANCE DEL 12 Y DEL 20 DE DICIEMBRE



...Pero a pesar de ésto, el movimiento obrero sigue adelante.

R

Aún después de los fracasos del 12 y del 20, la voluntad de lucha del proletariado valenciano se pone de manifiesto en luchas como las de FEYCU, ELCANO, MACOSA, la HUELGA GENERAL DE LA TEXTIL en ALCOY, Astilleros (U.N.L.)..., luchas que vienen a demostrar, una vez más, cuáles son las condiciones para la victoria...

Completa este numero



LA POSICION COMUNISTA FRENTE AL ATENTADO AL ASESINO CARRERO...

CENTRE
D'ESTUDIS
I SOC. N.º 1240
Valencia

FEBRERO - 24
VALENCIA
NUMERO - 12

en pag 27 **UAB**

LAS JORNADAS DEL 12 Y DEL 20 DE DICIEMBRE

1 SAQUEMOS BALANCES DE CADA LUCHA

Es una necesidad y un deber de todo militante revolucionario sacar balances de todas las acciones emprendidas por la clase obrera en su lucha contra el capital.

¿Para qué...? Esta es la forma de poder ver con claridad los avances del movimiento; ésta es la forma, también, de ver cuál ha sido el papel jugado por la vanguardia, lo que ha impulsado correctamente, lo que ha faltado o lo que ha sido incorrecto. Es decir: sacar las experiencias de cada acción, tanto las positivas como las negativas, para rectificar los errores cometidos y así impulsar la lucha cada vez más adelante.

Si un balance es siempre necesario, lo es más en la Jornada del 12 de Diciembre convocada por la Coordinadora General de Comisiones Obreras (CCOO) y en las Jornadas del 20 de Diciembre contra los juicios a Camacho y sus compañeros, por la importancia que para la clase obrera y el pueblo tenía la movilización en esos momentos. Sería un grave error no sacar las experiencias tan ricas que se desprenden de estas jornadas, tanto a escala de todo el Estado, como en nuestro País Valenciano. Sería negarse a tomar la responsabilidad que tenemos de sacar las experiencias más avanzadas que nos enseña la clase obrera y devolvérselas en forma de programa de acción que ayude a las masa trabajadoras a aclarar el significado de sus propias acciones, señalando las perspectivas

que se nos abren para hacer, desde hoy, avances mayores. Se trata también de ver qué errores se han cometido y - ver la manera de no caer de nuevo en ellos.

Conscientes de la necesidad de estos balances, nosotros presentamos el nuestro y llamamos a todos los militantes, a todas las tendencias de CCOO a que presenten los suyos y los hagan llegar a toda la vanguardia.

2 ANTE LOS NUEVOS ATAQUES DEL CAPITAL Y SU DICTADURA ...

Ya meses antes de Diciembre, el gobierno Carrero, continuador de la política de explotación y opresión por el gran capital, preparaba todo un conjunto de ataques contra las masas trabajadoras. El objetivo de los capitalistas era preparar el terreno de la recesión económica que se aproximaba (en la que los capitalistas temen las mayores explosiones de la lucha de clases) y al mismo tiempo, ir eliminando obstáculos para proteger las operaciones de la sucesión monárquica (que no es otra cosa que continuar la explotación y opresión franquistas tras la muerte de Franco), cuya preparación se les hace difícil después de los saltos adelante dados por las luchas obreras y populares (Central Térmica en Besós, la Huelga General de Barcelona...).

Pero en Diciembre la crisis económica del capitalismo había llegado ya a un punto muy alto. La crisis es general en todos los Estados capitalistas, pero se agudiza mucho más en los capitalismo de tercera clase como el español, por eso los capitalistas, que no están dispuestos a que disminuyan sus suculentos beneficios, se apresuraron a imponer los más graves ataques a la clase obrera y el pueblo, para hacerles pagar los platos rotos de su anarquía productiva: ataques contra los salarios (alza im

presionante de los precios, sobre todo en los artículos de primera necesidad, mientras controlan los salarios) y condiciones de trabajo, contra las condiciones de vida del pueblo (carestía de la vida, aumento del paro, medidas aún más cíasistas en materia de enseñanza, etc.).

Pero estos ataques se producen en un momento en que el movimiento obrero y popular no está en absoluto desmoralizado, sino que sigue en ascenso, dando nuevos pasos adelante. Como lo demuestra el torrente enorme de movilizaciones, las masas trabajadoras no están dispuestas a pagar los gastos de una situación económica que han provocado los capitalistas, que hacen con ella los más grandes negocios. Ante la ineficacia absoluta de los cauces de la dictadura, las masas se han visto obligadas a saltárselos por encima (arrincánamiento de la CNS, de la Hermandad de Labradores y Ganaderos, ruptura de convenios y laudos, la continua exigencia de dimisión de los enlaces y jurados honrrados...) y a adoptar las únicas formas de lucha y de organización que le sirven (Asambleas, negociación directa por medio de comisiones elegidas en éstas, paros... lucha directa).

Por eso, ante un movimiento de masas en ascenso y que se salta continuamente los cauces de control de la dictadura (CNS, Convenios, Enlaces y Jurados...), los capitalistas y su gobierno tienen que recurrir cada vez más a una feroz represión contra la vanguardia y contra las masas (despidos y sanciones masivos; detenciones; ocupaciones policíacas; torturas; condenas monstruosas...), para tratar de cortar la reacción del movimiento obrero y popular ante los ataques que el capital les hace, para tratar de cortar el avance hacia la lucha generalizada que amenazaba más que nunca con dificultar los planes de los capitalistas para sanearse los bolsillos, con obstaculizar seriamente los planes de la sucesión juancarlista

3 ...ERA NECESARIO OPONER UNA CONTRAOFENSIVA OBRERA Y POPULAR DE CONJUNTO

Cuanto más fuertes eran los ataques de los capitalistas y su gobierno contra los salarios y las condiciones de trabajo y de vida de las masas trabajadoras, cuanto mayores eran las medidas represivas, tanto más era necesaria y urgente la respuesta obrera y popular contra este conjunto de ataques con acciones generalizadas, las únicas capaces de detener cada uno de los golpes de la patronal y su dictadura. Ello hacía necesaria la puesta en pie por la vanguardia, y a su cabeza Comisiones Obreras, de planes de lucha de conjunto, impulsando en cada momento las consignas capaces de unificar los objetivos y las formas de lucha de este combate: impulsando las formas de acción directa (bajo rendimiento, paros manifestaciones...), impulsando las formas organizativas que permitan la democracia de masas....

Está claro que esto era necesario, pero algunos pueden hacerse una pregunta: ¿además de necesario ERA POSIBLE....?

¿HABIA CONDICIONES...?

¡Las había, compañeros....!

Lo demuestra con toda evidencia la amplia extensión del frente de acciones durante los meses anteriores:

En CATALUNYA, en el ramo del textil y del metal llegan a estar en lucha en un mismo día docenas de empresas (La Seda, Mevosa, Seat, Motoplat... en Barcelona; Unidad Hermética... en Sabadell, Jovosa, Aiscondel...)

- en Cerdanyola, donde llegaron a estar 5 empresas en lucha a un mismo tiempo; Roca, Laforsa... en Bajo Llobregat...)
- En ZARAGOZA, Saponik...
- En Valladolid Huelga General de la Construcción, Fasa Renault....
- En MADRID, decenas de empresas del metal (Casa, - SKF, con 4 desalojos en un mes y consiguiendo readmisión de casi todos los despedidos, Standard...), del textil - (Induyco, Quiros....), Telefónicas, Construcción....
- En NAVARRA, Indecasa, Super Ser, Imanasa... hasta llegar al paro de todas las fábricas importantes de Pamplona, Laminaciones de Lesaca (¡75 días de huelga!), Authi...
- En EUZCADI Izar, Euskalduna, Naval, Babcock & Wilcox entre muchísimas otras, sobre todo del metal.
- En ASTURIAS Paro general de la minería...
- En GALICIA Astano de Ferrol, Vulcano y muchas otras en Vigo
- En el SUR Casas en Sevilla, Astilleros en Cádiz...

Estos son sólo los ejemplos más significativos; nombrar todo el reguero de luchas sería interminable.

Y junto a estos combates proletarios, la lucha de las otras clases y capas de la población:

La JUVENTUD ESCOLARIZADA, en distintas partes del Estado (Valladolid, Bilbao...)

Los TRABAJADORES DE LA ENSEÑANZA, en muchos puntos

Los TRABAJADORES DE LA BANCA (Pamplona...)

Los TRABAJADORES DE GRANDES COMERCIOS (Corte Inglés de Madrid....)

Paro de AUTOBUSES (Sevilla, paro general de la EMT, de Madrid...); TROLEBUSES (Santander...); TAXISTAS (Bilbao...)

Los más de 10000 VENDIMADORES del marco de Jerez, en huelga durante más de una semana.

Los GANADEROS pobres (huelga de la leche en los va

lles de Navarra, Guipuzcoa y parte de Vizcaya)
Los CAMPESINOS pobres ("guerra del pimiento" en Navarra, Guipuzcoa y parte de Vizcaya)
Las MUJERES en los barrios populares a lo largo de todo el Estado....
NUEVAS CAPAS MEDIAS, PERIODISTAS, MEDICOS, SANITARIOS...

En una palabra: NO ERA LA DISPOSICION DE COMBATE DE LAS MASAS LO QUE FALTABA, como lo demuestra la oleada de luchas aquí y allá, por todas partes. El movimiento se caracterizaba por la extensión de las luchas a localidades y sectores nuevos del proletariado y por la rápida recuperación de aquellas partes que habían estado a la cabeza de la movilización en la fase anterior (Seat, Superser, Aiscondel....)....

Compañeros es claro que LA COMBATIVIDAD DE LAS MASAS ESTABA DE NUEVO AHI y contando con ella ¿que fue lo que faltó para convertir todos estos combates en una potente cadena de generalización que hiciera retroceder grandes pasos a la dictadura agravando muy seriamente las contradicciones en que estaba metida....?. FALTO EL TRABAJO DE LA VANGUARDIA, FALTO QUE LAS DIRECCIONES DEL MOVIMIENTO OBRERO (sobretudo el PCE -Partido Comunista de España- por ser la tendencia hegemónica en el movimiento obrero, y después la ORT -Organización Revolucionaria de los Trabajadores- y BR -Bandera Roja-... por ser organizaciones obreras con gran implantación en el movimiento) IMPULSARAN Y ORGANIZARAN UNA CONTRAOFENSIVA DE CONJUNTO DEL PROLETARIADO Y LOS OPRIMIDOS contra el ataque del gran capital a los salarios y condiciones de vida y en particular contra la Ley de Educación; contra la represión y contra toda opresión.

ERA NECESARIO Y POSIBLE que impulsasen un plan general de defensa en todos estos terrenos y, para ello, que empezaran por promover la unificación de los organismos unitarios de otras capas, la coordinación de CCOO con éstos a todos los niveles; el impulso de planes de ramo en cada localidad o comarca; de planes de distrito...; la lucha contra la política de convenios de la dictadura y contra la CNS, y el impulso de los métodos de acción directa, que son los únicos que permiten la lucha unida y eficaz;

la centralización de todas las acciones a través de jornadas y acciones centrales....

Pero en lugar de hacer esto LO QUE HICIERON fue:

-Negarse consecuentemente a impulsar un plan de defensa contra el conjunto de ataques de la Dictadura: esto se vió en la ausencia de organización de planes de lucha en cada ramo y localidad.

-Apoyar la política de convenios y enlaces y jurados de la CNS

-Negativa a preparar un combate real contra la Ley de Educación, abandonándolo en la clase obrera y actuando como si esto fuera sólo cosa de los estudiantes, y sustituyéndolo en el movimiento estudiantil por una política de presión y no de acción, apoyándose en las "autoridades" académicas..., de este modo impedían que la juventud escolarizada pudiera unirse al proletariado y enfrentarse con éxito a las medidas represivas.

-Negativa a preparar la lucha antirrepresiva: esto se vió en la separación que hacen de la lucha contra la represión en las fábricas y centros de estudio y la lucha generalizada contra la represión en las fábricas y centros de estudio y la lucha generalizada contra la represión, "cargándose" así una y otra.

Quando estas direcciones se vieron forzadas a convocar unas jornadas de lucha (las del 12 y 20 de diciembre) no pusieron ningún esfuerzo serio en su impulso y preparación.

Por todas estas razones, el torrente de combates obreros y populares de los últimos meses, caracterizados por una gran radicalidad, se quedaron en la mayor dispersión. La responsabilidad de esto es única y exclusivamente de las direcciones hegemónicas en el movimiento obrero; no lo es, en absoluto de las masas, que una y otra vez han pugnado por extender y generalizar las luchas.

Pero en la cabeza de muchos trabajadores empieza a hacerse cada vez más clara la idea de que:

-para superar esta dispersión es necesario emprender respuestas generalizadas

-para llegar a la lucha unida es necesario preparar la desde el principio

-es necesario no limitarse a respuestas ante cada hecho represivo, sino pasar de éstas a combates generales directamente políticos.

Fue la conciencia de esta necesidad entre amplios sectores de luchadores lo que forzó la convocatoria para el 11 de noviembre de la jornada de Vich, promovida por el PCE, principalmente. Allí se concentró la voluntad de lucha de más de 6000 manifestantes; pero el PCE le dió un carácter puramente demostrativo como corresponde a su política del "Facto para la Libertad" (para demostrar de que es capaz de controlar el movimiento dentro de unos límites tranquilizantes para sus aliados de la burguesía "liberal"), sin prepararla en absoluto y sin preocuparse tampoco, por tanto, de las necesarias tareas de autodefensa. Balance: más de un centenar de detenciones, unos 4000 NI retirados... "Preparando" así, lo de Vich sólo podía ser lo que fue: un fracaso, aunque la dirección del PCE lo consideró en seguida como un triunfo... (para la burguesía es de suponer....)

Pero no lo entendieron así muchos luchadores, incluidos muchos militantes de base del PCE. La fuerza con que presionaron estos sectores combativos en el sentido de emprender acciones generalizadas fue lo que movió a la Coordinadora General de CCOO (controlada burocráticamente por el PCE) que habitualmente no hace nada, a convocar una Jornada a nivel nacional para el día 12 de diciembre; pero las características de la convocatoria mostraban que el PCE al convocarla la condenaba ya al fracaso como jornada de lucha, aunque algunos grupos como la LCR-ETA VI se hayan "olvidado" de señalarlo.... (hay "olvidos" que no tienen otra explicación que el oportunismo: callarse esto era negarse a desvelar ante la vanguardia y el movimiento la política traidora que impulsa la dirección del PCE. Y esto es grave....) HABÍA QUE EXPLICAR QUE:

+La convocatoria caracterizaba al Gobierno Carrero como si se tratara de una "democracia burguesa". No planteaba los proyectos que la burguesía española tenía (y sigue teniendo) en este momento concreto de hacer pagar a las masas el precio del estado catastrófico de su economía, relacionando la crisis de ésta como la crisis agu

da, a todos los niveles, de la dictadura franquista. La dirección del PCE se lo calla para no tener que sacar conclusiones revolucionarias que de ello se desprenden, y que en este momento se concretan en la necesidad de planes de conjunto a todos los niveles (Estado, localidad, ramo....), para impulsar la contraofensiva obrera y popular contra la burguesía y sus instrumentos (CNS, Convenios, Enlaces y Jurados....), por los métodos de acción directa,

+La convocatoria habla de "lucha unida", pero no la plantea como una cuestión de clase, no lo plantea como una necesidad de la clase obrera y el pueblo para llevar adelante sus combates hasta echar abajo a la dictadura de los capitalistas... Con ello el PCE abre las puertas a todas las "corrientes de opinión"..., incluida la burguesía "democrática". Ante esto, la posición revolucionaria es muy clara: el proletariado no prohíbe a nadie — que luche a su lado. Sólo con una condición: que luche. Y ¿desde cuando es este el objetivo de algún sector de la burguesía...? Su objetivo es completamente opuesto: frenar y dividir al movimiento obrero y popular. Frente a esto se impone la necesidad de forjar el Frente Unico de Clase, con el proletariado al frente de todos los sectores oprimidos, contratoda la burguesía.

La burguesía llama a otras clases y capas oprimidas de la población, pero no marca los objetivos que permiten unificar la lucha de éstos con el proletariado. Para empezar: se olvida totalmente de la lucha contra la Ley de Educación, con lo cual se asegura no contar con la juventud escolarizada, que ha demostrado en múltiples combates ser un aliado de la clase obrera.

+La Coordinadora habla de luchar contra la represión, pero...lo plantea separando la lucha contra la represión de cada día en las fábricas y centros de estudio de la lucha contra la represión descargada sobre los 10 de Carabanchel; ésta era la mejor manera de no llevar a cabo ni la una ni la otra. La dirección del PCE se calla que los capitalistas no van a conceder las libertades democráticas y que seguirán negandolas hasta que la huelga general revolucionaria de todos los explotados y oprimidos de las arranque haciendo saltar en pedazos la dictadura.....

Habla de luchar contra la "tortura" y los "malos tratos"... en vez de plantear la disolución de los cuerpos especiales de represión (Brigada Político Social, Guardia Civil, Policía Armada). Habla de luchar por el "sobresimiento" del juicio contra Camacho, cuando cuando había que plantear la disolución de los Tribunales especiales de represión (Tribunal de Orden público, Tribunales militares)...

+En cuanto a los métodos de lucha, la convocatoria de la Coordinadora hace muy bien cuando habla de "asambleas, mitines, manifestaciones, con todas las formas que ayudan a acumular fuerzas hacia la Huelga General", pero hace muy mal cuando se calla cuáles son esas "formas...". Pero no hay duda de a cuáles se refería: el "Mundo Obrero" (periódico de la dirección del PCE) del 15 de Noviembre nos decía que esa misma Coordinadora había llamado a utilizar más que nunca los "cauces legales" del franquismo.

"MUNDO OBRERO" dice:

"Asistimos a vigorosas luchas que enconan más el enfrentamiento de los trabajadores con los capitalistas y el gobierno, sobre la base de plataformas elaboradas en amplias asambleas en las empresas. CADA VEZ ES MAS IMPORTANTE LA UTILIZACION DE LOS METODOS LEGALES"

Está muy claro...

CUANTO MAS RECURRE EL PROLETARIADO A LOS METODOS DE INDEPENDENCIA DE CLASE (Asambleas, Comités elegidos, paros...) MAS ES NECESARIO -según la dirección del PCE- VOLVER A INTRODUCIRLO EN LOS CAUCES, EN LAS TRAMPAS DE LA BURGUESIA (CNS, Convenios, Enlaces y Jurados, Magistratura...)

Esto era ir directamente contra la acción de las masas, empezando por la jornada del 12, es colaborar con los esfuerzos de la dictadura para obstaculizar la "acumulación de fuerzas hacia la Huelga General". Era y es traición.

cionar al movimiento.

+En cuanto a que CCOO tomara la dirección de la lucha ..., todo se queda en pura palabrería que no se pensaba llevar a la práctica. Si así fuera, la convocatoria señalaría responsabilidades muy concretas a cada coordinadora local y provincial de CCOO, habría llamado a todos los organismos unitarios de otras capas a coordinarse en CCOO, y habría planteado las demás tareas que eran necesarias para que CCOO hubiera tomado de verdad la dirección de la lucha.

5 LA JORNADA DEL 12 EN VALENCIA

Hemos analizado cómo, tras el fracaso de Vich y ante la fuerte presión de masas a que se encuentra sometida, la dirección del PCE, tendencia política hegemónica en el movimiento obrero, se ve obligada a lanzar, a través de la Coordinadora General de CCOO, la convocatoria para una jornada de lucha. Pero en Valencia la cosa cambia. Aquí, el menor número de luchas obreras y el retraso del movimiento con respecto a otras localidades, sitúan al PCE en una posición más cómoda: a diferencia de otras localidades, el PCE no se encuentra en Valencia con tantas luchas obreras, que con su combatividad y radicalización desbordan día tras día su política de colaboración con la burguesía (colabora con ella impulsando la política burguesa de los Convenios, los Enlaces y Jurados, la OS ...), no se encuentra con esa vanguardia joven que se incorpora a CCOO después de toda una una experiencia de lucha y que le pone continuamente entre la espada y la pared, exigiéndole las alternativas revolucionarias que su misma experiencia les ha mostrado como las únicas capaces de hacer avanzar al movimiento y que el PCE se niega a impulsar.

Por el contrario, el PCE se encuentra aquí con unas

CCOO débiles y poco implantadas, con un movimiento que no le da demasiados sustos y que no le está presionando día a día exigiéndole alternativas.

Por eso, el PCE no necesita poner a su política N ninguna careta revolucionaria. Aquí puede mostrarla tal como es: una política traidora, que lejos de defender los intereses de la clase obrera, está defendiendo los de la burguesía, con la que trata de aliarse.

Por eso aquí no hará ninguna convocatoria de lucha para el 12, pero a cambio nos "obsequió", por medio de la coordinadora Interrama, con una propuesta que merece pa sar a la historia como la muestra más clara de traición al movimiento. Y es que aquí el PCE ha sido muy consee- cuente con su política. Con este tipo de propuestas es como mejor puede, la dirección del PCE, conseguir lo que busca: cargarse las luchas, liquidar al movimiento y a- tarlo a las faldas de la burguesía. Esto y no otra cosa es su política del "Pacto por la Libertad".

Pero éste no es una afirmación gratuita, que noso- tros nos inventemos. Para que quede completamente claro y no se pueda decir que nosotros hemos interpretado mal la propuesta, la copiamos literalmente a continuación en el siguiente recuadro:

1) PROCESO 1.001

- Necesidad de recoger firmas de los represen- tantes sindicales.
- Recogidas de firmas de los trabajadores.
- Campaña informativa contra la represión, li- gada a plataforma reivindicativa.
- Llamar la atención a los organismos interna- cionales a través de la Coordinadora General.
- Redacción de documento antirrepresivo en Va- lencia, a todos los niveles, firmado por CCOO
- Sugerencia en cuanto a publicación en prensa
- Hojas informativas a nivel de rama y empresa en CCOO.

2) CAMPAÑA CONTRA EL COSTE DE LA VIDA

-Estudio del coste de la vida a través de revistas, especialistas y barrios.

-Elaborar plataformas reivindicativas mínimas y generales.

-Exigir aumentos inmediatos con el coste de la vida.

-Que se tenga en cuenta a la hora de elaborar un convenio colectivo la clausula de subir los precios de los artículos a causa de él.

-Aportar a las negociaciones del convenio el estudio del coste de la vida.

-Plantearnos los convenios a nivel nacional a largo plazo.

-Llamamientos a barricas y otros organismos democráticos para llevar la labor por mercados y zonas.

-Presencia de abogados de los obreros en negociación convenios.

-Ver posible coincidencia en negociación convenios o en su actualización.

Pasemos ahora a analizar su contenido.

¿Cuáles son los objetivos que plantea?. Dos: 1) proceso 1.001; 2) Carestía de la vida.

Antes hemos explicado cuáles son los proyectos de la burguesía y su dictadura. Entonces... ¿es que la clase obrera no debe defenderse ante el ataque de la Ley de Educación, ante el ataque a sus condiciones de trabajo, ante el ataque diario, en cada fábrica, en cada tajo, de la represión patronal y policíaca...?

¿Qué plan de defensa propone ante esto?, Nada.

Es más: mientras hablar del proceso 1.001 no se le ha ocurrido señalar la relación que hay entre esta represión y la que cada día, en las fábricas y tajos, sufren la clase obrera y el pueblo en nuestra localidad;

no se les ha ocurrido unir la lucha contra esta represión a la lucha por las libertades políticas y sindicales. y al no unirlo, dejan el juicio contra Camacho y sus compañeros en el aire, desligado y al margen de las luchas de cada día.

Esta era la mejor manera de asegurarse de que la lucha contra el proceso 1.001 fuera un fracaso.

¿Y cuáles eran las formas de lucha que proponían..?

De lucha de verdad... ninguna:

- +firmas de los representantes sindicales y de los trabajadores
- +llamamientos a organismos internacionales
- +publicaciones en la prensa burguesa
- +estudios, abogados, etc...
- +aceptar el marco de los convenios.

¿Son éstas formas de lucha?. No, esto son formas de presión que no llevan a nada. A lo único que llevan es a conseguir que el movimiento se desmoralice y quede desarmado ante los golpes que los capitalistas y su dictadura van a descargar sobre él.

¿Son éstas las experiencias que han sacado de las heroicas luchas que la clase obrera, a pesar de las durecciones que tiene, viene llevando a cabo?. No, Si la burguesía satisface las necesidades de las masas sólo con que éstas se lo pidan..., sólo con métodos como los que propone la propuesta de la Interrama... ¿porqué tantos obreros y luchadores muertos a tiros en las fábricas y en la calle, en las comisarias y en las cárceles...? ¿por qué la sangre del obrero de Central Térmica, Manuel Fernandez Márquez, asesinados como tantos otros por reclamar un salario justo...? ¿por qué...?. La dirección del PCE nunca podrá explicar esto... ¿Por qué la clase obrera, para luchar por sus reivindicaciones ha necesitado poner en pie huelgas como la de Pamplona, Vall d'Uxó, Valladolid, Basós...?

Las experiencias de las de la clase obrera muestran todo lo contrario:

La burguesía no está dispuesta a hacer la más mínima concesión. Es necesario arrancárselas mediante la lucha unida, mediante los métodos proletarios, independientes de los "cauces" legales de la dictadura.

Y respecto a la necesidad de extender y generalizar las luchas, de defenderlas frente a la represión... ¿qué es lo que plantean? Nada. Una vez más las experiencias de las luchas obreras no les sirven para nada.

Por último proponen la coordinación de las CCOO - existentes por ramos. Estamos muy de acuerdo, pero ¿por qué el PCE, que es el único que puede hacerlo, no coordina hoy a todos los luchadores de la construcción, metal, madera, piel...? Pero además queremos dejar bien claro que lucharemos dentro de las CCOO para que esta coordinación y el funcionamiento de de CCOO se realice sobre la base de la más completa democracia obrera, con la cual no debe estar muy de acuerdo la dirección del PCE por la forma como ha montado la Coordinadora Inter ramos. Esta no ha sido montada democráticamente (los individuos que la forman no han sido elegidos democráticamente en cada uno de los ramos a los que dicen representar), sino que ha sido montada burocráticamente por el PCE.

Si comparamos como se plantea el llamamiento a la jornada del 12 a nivel nacional y a nivel local, nos encontramos con una contradicción muy clara. En la convocatoria que la Coordinadora General de CCOO lanza a nivel nacional se dice textualmente que: "El estadio desigual del desarrollo de las luchas no puede ser ni un obstáculo ni una justificación para que hagamos converger lo mucho y lo poco".

Partiendo de esta afirmación, y teniendo en cuenta que en la reunión de la Coordinadora General había un representante de Valencia (representante que nadie había elegido, para una reunión que nadie en CCOO tenía noticias ni de que fuera a celebrarse), ¿cómo es que este llamamiento no se repartió en todas las CCOO de Valencia?, ¿cómo es que no trataron de hacer converger

lo "poco" de Valencia con lo "mucho" de otros sitios...? Seguramente es que la Coordinadora del Metal de Valencia a la que pertenecía el representante que acudió a la Coordinadora General, consideró que en Valencia no habían buenas condiciones sino que no había ninguna. Y aunque así fuera ¿quienes son ellos para decidir si hay o no hay condiciones....? Su obligación era pasar el llamaminto a todas las CCOO para que lo discutiesen y decidieran que era lo que había que hacer; pero no leyeron el papel, se fueron a casa y lo tiraron a la basura.

PERO... ¿HABIA O NO 6 HABIA CONDICIONES EN VALENCIA...?

Nosotros afirmamos y demostramos que sí las había.

Ante los ataques cada vez más bestias que los capitalistas descargan sobre la clase obrera y el pueblo, las masas trabajadoras valencianas están demostrando día tras día su voluntad de lucha, su combatividad, continuamente ahogadas por el freno y división que introducen la política legalista y pacifista del PCE, y la política abstencionista y derrotista ("nunca se puede hacer nada", "nunca hay condiciones"....) de grupos como MCE y PCI que dicen haber roto con ese pacifismo y legalismo pero que en la práctica le hacen el juego, no planteando alternativas y abatiéndose.

Pero, a pesar de sus direcciones, antes del día 12 se encontraban en lucha: MACOSA, realizando Asambleas; ELCANO con asambleas parciales, bajos rendimientos, dejando de hacer horas extras; SORIANO; CAOLITA; ASTILLEROS (UNL), con Asambleas; SAEM (Puerto de Sagunto), con Asambleas....

Desde el día 12 a hoy, nuevas luchas han venido a sumarse a las anteriores: y las luchas no surgen de la noche a la mañana....! Si en el Banco de VALENCIA y BANCO CENTRAL se realizan paros parciales; si en Alcoy se da la

Huelga General de todo el ramo del textil; si en FEYCU se realizan Asambleas ante la firma del convenio; si en SATEM ELCANO, MACOSA... continúan adelante con sus luchas; si en ASTILLEROS (UNL) se realizan Asambleas generales de fábrica y llegan al paro total, por lo que hay despidos, cierre de fábrica con sanción de suspensión de empleo y sueldo a toda la plantilla es porque

YA EL DIA 12 Y ANTES HABIA TODO UN CLIMA DE AGITACION Y DE LUCHA QUE POGNABA POR MANIFESTARSE Y QUE LA VANGUARDIA NO APROBECHO, HACIENDO ASI POSIBLE EL FRACASO DEL DIA 12

Todo esto nos demuestra que efectivamente, en Valencia había condiciones. Si no se hizo nada, la responsabilidad es de toda la vanguardia, que no puso ningún medio para sacar la jornada adelante.

¿Que es lo que habría que haber hecho para esto?

-En primer lugar, el representante de Valencia que acudió a la Coordinadora General debió plantear el llamado en la Interrama para que, a través de ella se hiciera llegar a todos los ramos, para que fuera discutido en las CCOO de cada empresa.

Además es la Interrama la responsable de llevarlo a otros sectores (juventud escolarizada, trabajadores, mujeres, etc...)

-Una vez conocido y discutido por todos, había que poner los medios para llevarlo a la práctica y esto exigía de la vanguardia un intenso trabajo de agitación en las fábricas, barrios, centros de trabajo y estudio, ligando la necesidad de la jornada de lucha con las reivindicaciones concretas y específicas que se tuviesen planteadas en cada ramo y sector, para hacerlas confluir mediante unos objetivos unitarios para todos, unificadores, en la jornada de lucha del día 12.

Pero nada de esto se hizo y la responsabilidad fundamental de ello recae sobre el "Partido Comunista de España", por ser la tendencia que cuenta con mayor fuerza e implantación en el movimiento obrero, y por lo tanto la que más posibilidades tenía de llevarlo a cabo; pero también tiene su parte de responsabilidad otras organizaciones que pusieron su granito de arena para que la jornada

del 12 fuera un fracaso.

El "Movimiento Comunista de España" (MCE) y el "Partido Comunista Internacional" (PCI) nos repitieron una y vez más su gastada cantinela de que "no hay condiciones", tratando así de hacer reosor sobre el movimiento obrero y popular su propia impotencia e incapacidad, tratando de esconder con este falso prtexto sus propias responsabilidades en dar alternativas y asumir la parte que les toca en la dirección del movimiento.

Y después de contarnos esa "historia" de que "no había condiciones", todo lo que hacen estos compañeros para que las haya es dedicarse a copar puestos en las coordinadoras, por las alturas, cuando esto no corresponde a su grado de implantación en el movimiento. En las coordinadoras deben estar los miembros más representativos de CCOO los que tienen una mayor implantación en el movimiento, los que más influencia tienen. Sólo a una coordinadora de éste tipo podemos exigirle que impulse luchas, que las dirija, que las centralice.... [por que puede hacerlo, ¡por que tiene una capacidad de movilización superior!. No sois vosotros los que debéis estar en las coordinadoras, sino el PCE, es su responsabilidad estar allí, responsabilidad que no cümple, sirviéndose de vosotros, que de esta forma os haceis cómplices de sus traiciones. Vuestra responsabilidad a este nivel es exigirle al PCE que cumpla la suya. Pero, además, ¿cual es el funcionamiento que llevais en estas coordinadoras?. Continuamente "olvidais" los más elementales principios de democracia obrera, actuando de forma completamente burocrática, realizando acuerdos por las alturas, sin contar con las bases de CCOO, y buena prueba de ello es lo que habeis hecho --- con el llamamiento de la jornada del 22, no haciendolo llegar a todas las CCOO, decidiendo por vuestra cuenta y riesgo que no hacía falta difundirlo.

¿ Y la LCR-ETA VI^a?

A través de una declaración de su Comité Local ("Sumario 1001:Balance"), la LCR-ETA VI^a dice que su posición fue claramente de apoyo desde el principio". Apoyo que calificamos de claramente oportunista, porque es que la LCR-ETA VI^a no tenía ninguna crítica que hacer al llamamiento...?; ¿es que se va a llegar a la Huelga General --- porque lo diga un papel, sin poner ningún tipo de mediaciones para ello? Si la responsabilidad fundamental de

donar estas mediaciones recaer sobre el PCE ¿es que confiaban los compañeros de la LCR-ETA VIª en que el PCE lo hiciera?. Si no es así, con su actuación, con su negativa a emplazar al PCE a dar pasos concretos estaba haciendo confiar, de hecho, en que el PCE iba a cumplir con sus responsabilidades.

7 EN RESUMEN...

....el balance de la jornada del día 12 es claramente negativo y su fracaso tuvo como resultado: por un lado la desmoralización de una amplia franja de vanguardia que recientemente se ha incorporado a la lucha, eligiendo el marco organizativo de CCOO como una organización capaz de luchar, capaz de responder a las exigencias que tiene planteada la clase obrera, capaz de dirigir a las masas en sus combates y que se encuentran por el contrario, con una organización incapaz de dirigir e impulsar la lucha, con una organización que funciona de forma burocrática - negando el derecho que tiene cada uno de sus militantes, de conocer, discutir y proponer alternativas ante cualquier decisión a tomar.

Por otro lado, de cara al movimiento obrero, si bien en este fracaso no tuvo consecuencias claras, y no puede hablarse de desmoralización, (fundamentalmente, porque ni se enteraron de la jornada), se desaprovechó una ocasión muy importante para haber empezado a preparar el terreno de cara a la lucha contra los juicios de Canacho y sus compañeros.

Es por eso que el análisis de la jornada del 12, está íntimamente ligada con el de la jornada del 20.



LA JORNADA DEL 20

Si bien el fracaso de la jornada del día 12 influyó bastante en el fracaso del 20, no fue esto, en absoluto, la única causa de este fracaso. Aún a pesar de ello, si la vanguardia hubiera cumplido con sus responsabilidades después del 12, el 20 hubiera podido significar un importante para el movimiento.

¿Qué pretendía la dictadura con este juicio?

Para la dictadura este juicio era fundamental dentro de sus planes de represión con los que intenta desarmar al proletariado y masas oprimidas, desmoralizarlos, para poder así descargar sobre ellas con mayor tranquilidad — los más fuertes ataques, y al mismo tiempo ir quitando los obstáculos para las operaciones sucesorias que prepara.

Cuanto más desbordados quedan los cauces legales, — cuanto menor es su margen de maniobra, que le impide cualquier tipo de concesión, más la burguesía necesita recurrir a la represión. Y dentro de sus planes represivos la pieza clave era este juicio a CCOO, símbolo de la voluntad de lucha de la clase obrera de sus esfuerzos organizativos para impulsarla. Por eso, el proceso 1001 no es un proceso más, es el proceso a la organización que le ha puesto en pie la clase obrera, el proceso a las libertades políticas y sindicales por las que vienen luchando ininterrumpidamente la clase obrera y todos los oprimidos. Por eso era vital para el movimiento no dejarlo pasar — sin haber hecho retroceder a la dictadura, de manera que este combate fuera el punto de partida para relanzar nuevas luchas, para que el movimiento, más seguro de sus fuerzas, siguiera adelante con mayor ímpetu su contraofensiva contra el capital.

Y que es lo que habría que haber hecho para esto?

Impulsar un plan general por la libertad de los 10 de Carabanchel en todo el estado, en todas las localidades, en todos los ramos, en todas las fábricas y centros de trabajo y estudio.

¿Cómo se concretaba esto en Valencia?

La tarea de preparar la defensa de los 10 acusados en el proceso 1001 correspondía a CCOC y para esto era necesario la elaboración y discusión en cada CCOC de planes de lucha, así como la coordinación de todas las Comisiones del ramo para poder impulsarlo en todo el ramo. Asimismo, la Coordinadora Interrama tenía que haber coordinado y centralizado todos los ramos y haber llamado a la coordinación en CCOC a todos los organismos unitarios de otras capas (comités de curso, comités de centro, organismos unitarios de barrios, etc...) con el fin de preparar la respuesta de conjunto necesaria.

Sin embargo, ¿que es lo que se hizo?

Los CCOC no hicieron ni la centésima parte de lo que podían haber hecho, no hicieron nada por elaborar estos planes y el único plan que se presentó (aparte del plan de la Interrama, del que ya hemos hablado antes), propuesto por nosotros, ni siquiera se pasó a las CCOC, ni fue discutido, por el funcionamiento burocrático de CCOC, la mayoría de las cuales ni siquiera se reunieron, al menos, con el tiempo suficiente para poder discutir lo que se hacía contra el proceso 1001.

En nuestro plan insistíamos en la necesidad de que la Coordinadora Interrama cumpliera con sus responsabilidades llamando a todos los organismos unitarios a la coordinación en CCOC para impulsar la lucha. Sin embargo, la única noticia que se tiene de la Interrama hasta la fecha es el papel al que antes nos hemos referido; después, ya no volvió a decir esta boca es mía, ni siquiera para recoger firmas y mandar artículos a la prensa burguesa, como decían en su propuesta....!

Pero ¿quiénes son los responsables de todo esto?

Sin lugar a dudas, el responsable fundamental es el PCE, que es la tendencia más fuerte en CCOC y el que domina la Interrama. ¿Cómo planteó el PCE la campaña? Durante mucho tiempo, el PCE planteó la lucha contra el proceso 1001 en el aire, no sólo no ligándolo con los objetivos que había que impulsar en cada momento, con las luchas concretas en cada fábrica, sino contraponiendo una lucha a la otra (como en Astilleros de la UNL, donde antes del juicio y en plena negociación del convenio, contraponía una lucha a otra, no dando alternativa para ninguna

de las dos).

A medida que el día del juicio se acercaba, el PCE no realizó ningún trabajo de agitación en las fábricas, se limitó a tirar un planfleto en el que no se nombraba para nada a CCOO, ni se daban alternativas claras para la lucha.

Por otro lado, es el responsable fundamental de que no se hiciera nada en la Coordinadora del Metal y el único responsable de la Coordinadora Interrama, tanto de la propuesta que sacó, como de su funcionamiento burocrático como de su abandonismo de la lucha.

Mientras tanto que hacían las otra direcciones?

El MCE y el PCI se limitaron a sacar a Camacho en su propaganda y...! con eso ya han cumplido para con la lucha de clases...!, ya no se han preocupado de hacer nada más, ni de llevarlo a CCOO, ni de agitar en las fábricas, ni de nada. ¿será porque "no había condiciones"...

La LCR-ETA VI^o se dedica a montar "comités de lucha" contra el sumario 1001...¿para qué montar este tipo de organismos coyunturales para una lucha concreta, cuando ya existen organismos unitarios en todos los sectores? Y si en algún sitio no existen, lo que se debe de hacer es potenciar los organismos unitarios, democráticos y estables; no dispersar las fuerzas montando tinglados que de hecho restan eficacia a los organismos unitarios. ¿NO será que para los compañeros de la LCR-ETA VI^o es más cómodo que luchar contra las posturas reformistas en los organismos unitarios, contra su funcionamiento burocrático crear otros organismos que les hagan aparecer como "polo de referencia", como "los verdaderos" revolucionarios — que dan ejemplo al margen del movimiento, de sus necesidades, de sus organismos unitarios....?

Con esto, la LCR-ETA VI^o rompe la unidad de la vanguardia, tan necesaria para la lucha, llegando incluso a disolver las CCOO en los "comités 1001", como ocurrió en Alacué, cosa que le vino de perlas al PCE que llevaba mucho tiempo boicoteando la coordinación de las CCOO de esta zona con el resto del ramo de la madera.

¿Y qué hizo la LCR-ETA VI^o en CCOO?, ¿que plan de lucha propuso?: ninguno. En lugar de esto se dedicó a montar mesas de grupos políticos de "extrema izquierda" y después mesas fantasma de partidos políticos junto con organismos unitarios que en su mayoría no representaban a nadie

ni llevaban nada detrás, puesto que las Comisiones más importantes, las del ramo del Metal, ni siquiera estaban allí, y los compañeros que allí había, tampoco representaban nada, como no fuera su buena voluntad personal.

Quién tenía que convocar la coordinación de todos los organismos unitarios era la Coordinadora Interrama y al tratar de sustituirla, al no emplazarla a cumplir sus responsabilidades, la LCR-ETA VIª cargaba con una responsabilidad que no le corresponde, se estaba haciendo una vez más cómplice de la Interrama y, en definitiva, de la tendencia que la domina, el PCE.

LAS REPERCUSIONES 9 DEL ATENTADO A CARRERO EN LA JORNADA DEL 20

A diferencia de lo que dice la LCR-ETA VIª, pensamos que las repercusiones del atentado fueron claramente negativas, sembrando la confusión y el retraimiento en el movimiento en un momento crítico, interfiriendo en la batalla fundamental por la libertad de Camacho y sus compañeros. El atentado no sirvió para impulsar la lucha, sino para frenarla. Tanto a nivel de estado como a nivel local, el desconcierto no cundió sólo en las masas, sino también en la vanguardia, que se fue a casa, se escondió bajo las piedras y encontró así una nueva excusa para justificar su pasividad.

Pero la responsabilidad de esto, ni la tienen las masas ni tampoco, únicamente, ETA Vª o las organizaciones que como la LCR-ETA VIª, apoyan totalmente su acción, aunque estas organizaciones también tienen su parte de responsabilidad en ello. No podemos olvidar que son las direcciones hegemónicas en el movimiento, sobre todo el PCE las que tienen la mayor responsabilidad, porque aparte de que utilizaron el atentado para desmovilizar, no habían preparado e impulsado la lucha antes, ya que unas movili

saciones masivas y de gran envergadura el día 20 no habrían sido, sin duda, detenidos por el atentado a Carrero

En definitiva, el balance del día 20, como el del día 12, nos da un saldo claramente negativo. El primer salto ha sido ganado por la burguesía, mientras que el proletariado entra en el nuevo año en una situación más-desfavorable, a escala de todo el Estado, de la que tenía hace unos meses.

Pero a pesar de ello, el movimiento obrero sigue adelante. Aún después de los fracasos del 12 y del 20, la voluntad de lucha del proletariado valenciano se pone de manifiesto en luchas como las de PEYCU, ELCANO, MACOSA, LA HUELGA GENERAL DEL TEXTIL en ALCOY, Astilleros...., luchas que vienen a demostrar, una vez más, cuales son las condiciones para la victoria:

- 1.- los métodos de acción directa (Asambleas, paros al margen de los cauces capitalistas y que sólo les sirven a ellos (la CNS, los convenios....)
- 2.- la necesidad de la extensión y generalización de las luchas.

El ejemplo de la Huelga General de la textil de Alcoy es claro. Frente a los cauces legales, frente al aislamiento, el proletariado opone sus propios métodos de lucha, la extensión de la lucha a todo el ramo. Esto fue lo que hizo que la lucha fuera una victoria total.

PREPAREMOS AHORA 10 LOS PLANES DE LUCHA NECESARIOS

Los capitalistas van a aprovechar las mejores condiciones en que les sitúa la dispersión de las luchas obreras y populares. Van a intentar sacarle rendimiento al apoyo que como hemos visto, han encontrado en la política de las direcciones hegemónicas en el movimiento obrero -que son las responsables de esta dispersión- lanzan-

do ataques aún mayores contra la clase obrera y el pueblo. Los ataques que hasta el momento ha dirigido a las masas trabajadoras son sólo un anuncio de la suerte que el capitalismo les quiere reservar.

Pero la patronal y su dictadura han ganado sólo el primer asalto, no el combate. La clase obrera está demostrando en sus últimas luchas que su combatividad sigue intacta y que está dispuesta a echar abajo los planes de los capitalistas. El combate continúa. Hay condiciones para convertir las actuales luchas aisladas en acciones de conjunto del proletariado y oprimidos contra la patronal y su Estado. Es necesario impulsar ahora los planes necesarios para unificar las luchas y conseguir victorias, en cada fábrica, en cada ramo, en cada localidad....

Un gran paso, aunque parcial, sería su impulso a nivel de cada ramo. Como la experiencia lo demuestra día tras día, como lo ha demostrado la Huelga General de la textil alcoyana, el impulso de estos planes puede hacer posible que cuando una fábrica se ponga en lucha encuentre inmediatamente un primer apoyo, importantísimo, en su extensión a todas las fábricas del mismo ramo.

Estos planes deben recoger aquellas reivindicaciones comunes que son capaces de hacer la unidad en un mismo combate y por los mismos objetivos. Deben impulsar los únicos métodos de lucha que se ha visto que sirven a la clase obrera, los métodos de acción directa.

Pero esto exige la unidad, sobre la base de la democracia obrera, de todos los partidos y luchadores obreros en CCOO, la unificación de las CCOO que organizaciones como el PCE mantienen separadas, la incorporación a CCOO de organismos como USO, UGT, COE, OSO... que se mantienen al margen.

En este debate, CCOO deben estar a la cabeza. La Coordinadora de CCOO del Metal, debe cumplir con la responsabilidad de su impulso y centralización. La Interrama debe funcionar democráticamente y tiene responsabilidad de impulsar la unificación y coordinación democrática de las CCOO de cada ramo así como la responsabilidad muy clara de impulsar y centralizar la lucha a escala de localidad. Las CCOO de cada fábrica, todos los luchadores, todas las tendencias políticas tenemos que poner todo nuestro esfuerzo en llevarlo adelante. Pero principalmente el PCE, por ser la tendencia hegemónica en el movimiento ob

brero y tras el MCE y PCI, deben volcar sus fuerzas mili-
tantes a través de CCOO. Ellos son los principales respon-
sables, a escala de Valencia, de que este combate llegue
a ser victorioso.

Convertamos los ataques de los capitalistas y su
dictadura en el motor de la contraofensiva obrera
y popular que le haga retroceder imponiéndole gra-
ves derrotas:

- defendiendo las luchas aisladas con movilizaci-
ones de conjunto.
- impulsando los métodos de Central Térmica y Pam-
plona, los que hacen la unidad e independencia
de clase del proletariado

4-2-74

LA POSICIÓN COMUNISTA FRENTE AL ATENTADO AL ASESINO CARRERO

Los comunistas no nos oponemos por principio a la utilización del terror, sino que en cada momento y circunstancias concretas hemos de ver si responde a las necesidades de la lucha de las masas

Nuestra valoración sobre hechos como el atentado al asesino Carrero no tiene que basarse en consideraciones morales de si es un "acto criminal" o deja de serlo, al margen de los intereses de la clase obrera y el pueblo. Por eso repudiamos el "humanitarismo" burgués de los obispos "progresistas" y de los politicastros "demócratas" como los de "Cuadernos para el Diálogo" (Ruiz Gimenez y compañía), que ocultan sus verdaderos intereses de clase clamando contra la violencia "venga de donde venga".

Respetamos totalmente la voluntad revolucionaria de los militantes de ETA Vª y por eso hemos luchado y lucharemos para que el movimiento obrero haga suya la defensa incondicional de todos sus luchadores perseguidos o encarcelados.

Pero nuestra valoración de un acto terrorista no puede basarse en esto. Lo único que tenemos que tener en cuenta es si esa acción sirve para impulsar la movilización independiente de las masas, si con ella el proletariado y las masas aumentan su grado de organización y su disposición al combate, si ella significa un aumen

to del nivel de conciencia del proletariado como clase enemiga a muerte de la burguesía: Es decir, se trata de valorar los actos terroristas según las consecuencias que tengan para el movimiento obrero y popular.

Y desde este punto de vista, el atentado a Carrero es un hecho claramente negativo. Un hecho como éste no ha servido en absoluto para impulsar la acción de las masas, sino su pasividad: las masas, empezando por el proletariado, han sido condenadas al papel de simples espectadores. Es indudable que las movilizaciones del día 20 y siguientes, en defensa de Camacho y sus compañeros, habrían sido superiores a lo que fueron si no se hubiera producido el atentado, por el retraimiento y confusión que sembró en las filas obreras y populares. Pero, como decimos en el "Balance del 12 y del 20", las culpas de ésto no pueden echarse a las masas, ni tampoco a un grupo minoritario como ETA Vª que apenas está ligado a la clase obrera. Sin embargo, ETA Vª y los grupos que le prestan un "apoyo total" a su acción (LCR-ETA VIª) no dejan de tener responsabilidad. Son responsables de deseducar gravemente a las masas al sustituir la acción de éstas por actos individuales. Estos grupos señalan la enorme "simpatía", la "satisfacción a duras penas disimulada" (LCR-ETA VIª), con que las masas recibieron la noticia de la muerte del asesino. No dudamos que fue así; pero aunque esta simpatía fuera cien mil veces mayor, lo que estos compañeros no entienden es que cien mil veces mayor debería ser el esfuerzo de los comunistas por criticar el terrorismo ante las masas, por las falsas ilusiones que -- siembra en ellas: "...pues despierta en las masas la ilusión de que los actos heroicos aislados pueden suplir la lucha revolucionaria del proletariado" ("Tesis sobre la táctica", Internacional Comunista, 1.921).

¿Y cuáles son los argumentos de estos compañeros para impulsar estos actos? En una declaración del Buró Político de la LCR-ETA, viª se recogen exactamente los mismos argumentos que utilizó ETA, VIª al hacerse responsable del atentado: "En definitiva -dice la LCR-ETA, VIª- tanto por el estímulo que la ejecución de Carrero supone para las masas, como por los efectos objetivos que su desaparición tendrá en el seno de la clase dominante, los efectos del atentado nos parecen positivos. Por ello nuestro apoyo a la acción es total"

El significado de esta frase se ve más claro en otros puntos de la misma declaración: así -cuando dicen que el atentado "constituirá un estímulo adicional para la profundización del combate contra la dictadura", o cuando dicen que "...las masas sabrán sacar la lección..." de actos como éste. Estas palabras expresan un profundo desprecio y desconfianza ante un movimiento obrero que partiendo de su total destrucción bajo la dictadura, ha sido capaz de irse reconstruyendo pese a la feroz represión, resistiéndola y enfrentándose una y otra vez a ella, haciéndola retroceder, como en 1970..., un movimiento que una y otra vez adopta formas de combate directo (Asambleas, Comités elegidos, huelgas, manifestaciones, enfrentamientos....) saltándose por encima la CNS y demás aparatos de control de la dictadura, llevando a ésta a su actual crisis... Es evidente que la creciente capacidad de resistencia del movimiento de masas se halla aún por detrás de las exigencias que le impone la permanencia de la dictadura - con su aparato represivo, pero no hemos de olvidar dos cosas: una, que la responsabilidad fundamental de esto la tienen las direcciones hegemónicas en el movimiento, sobre todo el PCE, por el freno que supone su política pacifista y de hacer pasar al movimiento por los cauces le-

gales de la dictadura (CNS, Enlaces, Convenios...); otra, que el constante refuerzo del aparato represivo de la dictadura viene impuesto por el constante ascenso del movimiento de masas, que desde las primeras grandes huelgas de 1951 no ha parado de aumentar su confianza en sí mismo, organizándose y extendiéndose cada vez más (1956-58: grandes combates de obreros y estudiantes; 1962: huelga de la minería; 1970: las movilizaciones contra los Consejos de Burgos, y después... Ferrol, Vigo, Central Térmica, la Huelga General de Pamplona...)


Estos compañeros de la LCR-ETA VIª no han comprendido aún que las masas no necesitan ningún "estímulo adicional" por parte del terrorismo nacionalista, no han comprendido aún que quienes tienen que sacar la lección son ellos del movimiento de masas, que como lo demuestra desde la resistencia de Central Térmica hasta las barricadas de Pamplona, va muy por delante de los que se llaman su vanguardia.

El otro argumento viene a decir que Carrero era una pieza clave de la "continuidad" del franquismo y que por eso, como dice ETA VIª, "es seguro que sin él las tensiones en el seno del poder se avivarán peligrosamente". Estos compañeros olvidan que lo que sostiene el sistema capitalista no son tal o cual personaje, sino el Estado burgués y que éste sólo puede ser derrocado por la movilización revolucionaria de las masas. Como dice Trotsky: "El Estado capitalista no descansa sobre los ministros y no puede ser destruido junto con ellos. Las clases a quienes sirve el Estado encontrarán siempre nuevos hombres, el mecanismo permanece intacto y continúa funcionando".

En el fondo de esta postura está la ingenuidad de creer que Carrero podía "garantizar la

continuidad del Regimen" (eso no se lo creía ni la burguesía) y, de nuevo, la desconfianza en la capacidad de las masas para desarrollar su acción directa e independiente hasta la Huelga General que derrocará la dictadura.

Nosotros apoyamos totalmente la justa violencia de las masas vascas contra la represión y el terror capitalista con que el Estado español oprime al pueblo vasco; pero nos oponemos a estas acciones de una organización minoritaria que, al margen de la lucha de las masas, decide un buen día, mediante sus propias fuerzas, - "avivar" las contradicciones en el seno del poder, provocar cambios sociales... (icómo si no hubiera suficientes contradicciones en el franquismo para que, agravadas decisivamente por los golpes de las luchas de masas, el Regimen se vaya al carajo!...). Nosotros creemos, con MARX, que: "la liberación del proletariado sería obra del mismo, o no será". Quienes aspiren a ser la vanguardia del movimiento no necesitan inventar formas artificiales para "estimular" a las masas. Lo único que tienen que hacer es aprender de las formas proletarias de lucha, de organización y de autodefensa que los sectores más avanzados de la clase no han parado de poner en práctica. Se trata de hacerlos nuestros y devolvérselos al movimiento en forma de programa de acción, en forma de plataforma para la lucha, para tratar así de reducir los enormes sacrificios que le cuesta al movimiento de masas su enfrentamiento con la dictadura.

Esto tampoco lo han entendido los compañeros de la LCR-ETA VIª cuando a través de su "Feycu Proletario" y de su "Astilleros proletario" proponen una plataforma de lucha en la que están ausentes por completo las consignas entirrepreivas y de autodefensa. En las actuales condiciones es particularmente nefasto cualquier planteamiento de lucha reivindicativa que no incorpore la necesidad de organizar su defensa 

te a la represión. En el "Feycu Proletario" afirman algo evidente: que la patronal no se va a quedar cruzada de brazos y que si es necesario echará mano de la policía; pero, a continuación, no proponen nada (tan sólo una frase, que no tiene sentido tal como allí aparece: "proteger las salidas"). En el "Astilleros Proletario", ni eso: N/D/A. Compañeros: los comunistas no esperamos a que las masas se peguen la hostia, tenemos el deber inexcusable de educar a la vanguardia y a las masas en este sentido, proponiendo los objetivos necesarios (y no haciendo volar por los aires a Carrero y que las masas "saquen la lección..."). Por otra parte...es realmente grave vuestro "olvido" de no incluir, junto a las consignas necesarias de tipo antirrepresivo y de autodefensa de masas, la lucha por la libertad de Camacho, que lo iban a juzgar días después, por la libertad de los del MIL (Movimiento Ibérico de Liberación), por los de Central

Compañero:

está apunto de aparecer el "PROLETARIO" nº 13.

En él publicaremos el plan de lucha que los militantes de CCOC de la Liga Comunista proponemos para el ramo del metal, y junto a éste reseñas de luchas obreras en Valencia, experiencias a sacar de la lucha de clases.

Pídeselo al compañero que te vendió este ejemplar.



Térmica... Compañeros, no se pueda separar la "represión en general" (a Camacho, esto) con la represión en la fábrica: es la misma...

Por otro lado, nos extraña realmente que en vuestro "Sumario 1.001: Balance", el Comité Local de la LCR-ETA VIª no nos digan en qué se han concretado los "efectos positivos" que de cis del atentado en la movilización por la defensa de Camacho y sus compañeros aquí como en el resto del Estado, así como que no expliqueis vuestra posición de "apoyo total" a la acción de ETA Vª. Seguro que muchos militantes de la LCR-ETA VIª se habrán extrañado por este "paso adelante" de vuestra política e incluso que algunos se opongan a la postura de su dirección... es natural: ese paso adelante significa demasiado...

Pero al señalar nuestra posición frente a los actos terroristas, no podemos dejar de denunciar la utilización que hacen de ellos los grupos políticos reformistas, como el PCE. Si este rechaza el atentado es por las mismas razones que nosotros, sino porque teme que los burgueses "liberales" con quienes busca aliarse, se asusten y rechacen, por el momento, su oferta de alianza. Pero el PCE oculta esto con el argumento de que "los terroristas provocan la represión"...

Es cierto que una de las consecuencias más inmediatas del retraimiento y confusión de las masas es la situación desfavorable en que éstas se encuentran para hacer frente al aumento de represión que se produce tras las acciones terroristas. Pero también es muy cierto que:

-lo que "provoca" la represión de la burguesía es la necesidad que tiene de golpear al

movimiento obrero y popular, y no pretextos como el atentado, aunque los busque y los utilice como excusa.

-los efectos de la represión sobre el movimiento son muy distintos cuando éste desarrolla potentes acciones generalizadas que cuando está dividido en mil combates dispersos. En este caso concreto, como decimos en el Balance, es indudable que unas movilizaciones generalizadas y masivas no habrían sido detenidas por la muerte de Carrero. Por eso, la responsabilidad máxima de sus consecuencias sobre el movimiento de masas la tiene el PCE, por su política liquidadora, por su negativa a impulsar de modo consecuente la unificación y generalización de las luchas.

El PCE va a utilizar el atentado para intensificar su esfuerzo por atar al movimiento obrero y popular a los cauces burgueses de división y freno (CNS, Convenios, Enlaces y Jurados...) y para ello va a tratar como nunca de desprestigiar los métodos de acción directa, los cauces independientes que el proletariado ha puesto en pie a lo largo de su lucha contra el capital.

Esto exige por nuestra parte un mayor esfuerzo por denunciar su política traidora, y por impulsar más que nunca estos métodos de acción directa que, como la experiencia de la lucha de clases muestra día a día, son los únicos que le sirven al proletariado y a las masas oprimidas para ganar la victoria en combates cada vez mayores.

L. Rivera

Ultima hora. - La LCR-ETA VIª se ha atribuido ^{se atribuy} el hecho de lanzar "cocteles molotov" contra la CNS, el lunes día 4.

Nuestra posición frente a hechos como éste ha quedado ya muy clara en las líneas anteriores. Aquí no tiene la LCR-ETA VIª ninguna excusa, ni siquiera la de defender una manifestación callejera de sus propios militantes, aquí era, pura y simplemente que tres o cuatro de sus militantes, siguiendo las directrices de su Comité Local, pretendían "cumplir" con la lucha de clases dando la "respuesta" de la LCR-ETA VIª

Estos camaradas dicen que siguen la política de los primeros Congresos de la IIIª Internacional; dicen que son marxistas; que siguen las enseñanzas de Trotsky... Aquí no vamos a discutir toda su política, en su momento sacaremos un balance de la lucha de Astilleros, las necesidades que planteaba y las acciones de los distintos grupos políticos. Ahora simplemente nos limitamos a señalar que este tipo de actos no sirven en absoluto a la clase obrera, ni en concreto a la lucha de Astilleros.

LCR-ETA VIª se declara organización marxista-revolucionaria, trotskysta...y

+apoya totalmente un acto terrorista como el atentado a Carrero

+la emprende a "coctelazos" con la CNS por su cuenta y riesgo (las masas no cuentan para ellos)

PERO... TROTSKY dice:

"Desde nuestro punto de vista, el terrorismo individual es inadmisibile, precisamente por la razón de que retrasa a las masas en su conciencia, las reduce a la impotencia, y las hace dirigir sus miradas y sus esperanzas hacia el gran vencedor y emancipador que llegará algún día para completar su misión" (De su testimonio ante la Comisión Dewey en Mexico, 1937)

L.R.

LEE, DISCUTE, DIFUNDE LA PRENSA REVOLUCIONARIA

HAN SALIDO YA:

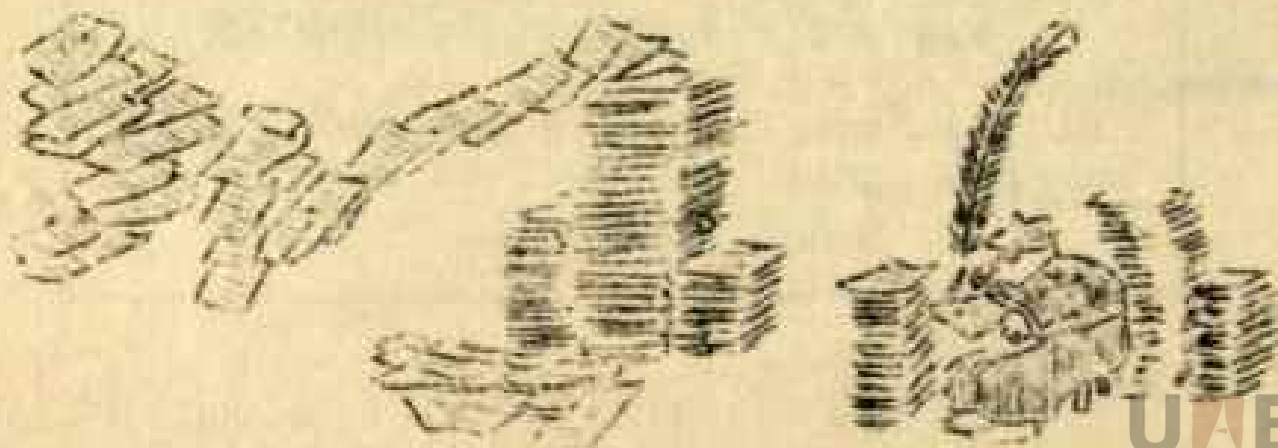
+2 DECLARACIONES DEL COMITE LOCAL

- Contra los consejos de guerra a los luchadores del Movimiento Ibérico de Liberación, contra la represión.
- Por la libertad de los obreros de Central Térmica, contra las sanciones a los luchadores de Astilleros.

+PROGRAMA DE TRANSICION. Documento fundacional de la IVa. Internacional escrito en 1.938 por León Trotsky.

APARECERA EN BREVE:

- + "COMBATE" no. 20. Sobre la situación en Oriente Medio.
- + "PROLETARIO" no. 13. Plan de lucha del ramo del Metal.
- + Declaración del Comité Local. BALANCE DE LA LUCHA DE ASTILLEROS.



EDITA
LUGERA
GOTVUNWISSTA



prensa
marxista-revolucionaria