

## *[La prosperidad de Mólotov en la ciencia]*

**León Trotsky**

**Agosto de 1930**

(Versión al castellano desde “[La prospérité de Molotov en science](#)”, en [Léon Trotsky – Les auteurs marxistes en langue française](#) ; archivos publicados en el [MIA](#) con el apoyo del Institut Léon Trotsky. Viacheslav Mijáilovich Skryabin, pseudónimo: Mólotov; nacido en 1890 y fallecido en 1986; bolchevique desde 1909, redactor jefe de *Pravda* en 1917; en 1924 entró en el buró político y dirigió la Internacional Comunista entre 1928 y 1934, a partir de entonces fue uno de los más próximos colaboradores de Stalin, también fue ministro de asuntos exteriores de la URSS de 1939 a 1949 y de 1953 a 1956; en 1957 Jrushchov lo eliminó de la dirección por su oposición a la “desestabilización”).

Entre otras joyas presentadas por Mólotov en el XVI Congreso, se encuentra el pensamiento, o más bien todo el laberinto de pensamientos que sigue:

“Es bueno recordar en este sentido algunas de las declaraciones que hizo Trotsky hace varios años. Trotsky aseguró más de una vez que desde la guerra imperialista en Europa, no ha sido posible ningún desarrollo de las fuerzas productivas” (L. Trotsky, *Europa y América*, 1926) y que a Europa no le queda más que “estancamiento absoluto y la desintegración”<sup>1</sup> (L. Trotsky, *Cinco años de la IC*). Esto no impidió (!) que el “izquierdista” Trotsky se convirtiera más tarde (!) en el bardo de la prosperidad estadounidense. En realidad, sus discursos sobre el hecho de que Estados Unidos iba a “poner a régimen” a Europa consistían en reinterpretar (?) la teoría del “excepcionalismo” que más tarde (!) se convirtió en la base fundamental de los renegados de derecha en el Partido Comunista de Estados Unidos. También en este ejemplo, Trotsky, bajo frases “de izquierda”, trazaba una línea profundamente oportunista de derecha y hostil a la Internacional Comunista” (*Pravda*, 8 de julio de 1930).

Observen, por favor, la deriva de los pensamientos de Mólotov; Trotsky aseguró hace varios años que Europa se enfrentaba al estancamiento y al declive. “Esto no impidió que el Trotsky de ‘izquierda’ se convirtiera más tarde en el bardo de la prosperidad estadounidense”. ¿Por qué debería haber “impedido a Trotsky” esto en particular? ¿Excluye el estancamiento de Europa el desarrollo de Norteamérica? Al contrario, es precisamente la creciente potencia de los Estados Unidos lo que he relacionado con el estancamiento de Europa. En un informe sobre esta cuestión, dije:

“Sin necesidad de que la burguesía americana lo quiera conscientemente, la formidable superioridad económica de Estados Unidos impedirá fatalmente al capitalismo europeo que se reconstruya. El capitalismo americano, acosando cada vez más a Europa, la empujará automáticamente por el camino de la revolución. Ahí está el nudo de la situación mundial.”<sup>2</sup>

¿Qué significa el supuesto conflicto del que Mólotov intenta acusarme? Significa que nuestro inesperado teórico todavía tiende a “saltar con los dos pies juntos” en alguna prédica. En lo que respecta a Europa, después de la guerra, no fui el único que dijo que todas las vías de desarrollo estaban cerradas al capitalismo europeo. La misma idea se

---

<sup>1</sup> *Los cinco primeros años de la Internacional Comunista*, página 610 del formato pdf en nuestras [OELT-EIS](#).

<sup>2</sup> *¿A dónde va Inglaterra? Europa y América*, página 120 del formato pdf en nuestra serie [OELT-EIS](#).

expresa en todos los documentos básicos de la Internacional Comunista, en el manifiesto del II Congreso, en las tesis programáticas sobre la táctica del III, en la resolución del IV y repetida en el V (donde, en cierto modo, ya no era válida)<sup>3</sup>.

En un sentido histórico general, esta afirmación sigue siendo cierta hoy en día. Si la producción de Europa es ahora de aproximadamente el 113 % de su nivel anterior a la guerra, significa que la renta per cápita de la población adulta no ha aumentado en dieciséis años y que, para los oprimidos, ha disminuido. En el informe al que se refiere Molotov, decía:

“El capitalismo europeo se ha vuelto reaccionario en el sentido absoluto del término; dicho de otro modo, lejos de hacer progresar a las naciones, no es ni siquiera capaz de conservarles el nivel de la vida que habían alcanzado en el pasado. Tal es la base económica de la época revolucionaria actual. Asistimos a flujos y reflujos políticos, pero esta base permanece invariable.”<sup>4</sup>

¿Quizás Mólotov discute esto? Es indiscutible que Europa se levantó de la destrucción y el declive de los primeros años de la posguerra y se levantó por segunda vez de las convulsiones de la ocupación del Ruhr. Cuando, inmediatamente después de la guerra y en 1925, previendo las grandes luchas sociales en Inglaterra y la situación revolucionaria en China, hablábamos de la situación inextricable del imperialismo europeo, partíamos naturalmente del triunfo del proletariado, no de su derrota. En aquella época no previmos realmente las hazañas de Stalin y Mólotov en Inglaterra, China y otros lugares; en cualquier caso, no su dimensión. No se puede negar, y no es en absoluto una paradoja, que Stalin y Mólotov hicieron más que todos los estadistas de Europa para conservar, estabilizar y salvar el capitalismo europeo. Por supuesto, no lo hicieron deliberadamente, pero eso no arregla las cosas.

¿Qué se entiende por “bardo” del éxito estadounidense? Estados Unidos tenía sobre Europa la misma ventaja que un gran consorcio monopolista sobre pequeñas y medianas empresas dispersas que compiten entre sí. Subrayar esta ventaja y revelar estas tendencias no significa convertirse en el “bardo” de los consorcios. Los marxistas han sido llamados en más de una ocasión “bardo” de las grandes empresas capitalistas por críticos pequeños burgueses chapuceros.

Sin embargo, Mólotov olvida que el V Congreso de la IC simplemente pasó por alto a Estados Unidos, mientras que el VI incluyó en su programa una nota sobre la misma correlación entre Estados Unidos y Europa que Stalin intenta negar tan desesperadamente. Mólotov menciona el racionamiento. Incluso este pronóstico se corrobora a cada paso. ¿Qué es el plan Young, sino un racionamiento financiero? ¿No ha puesto a régimen Estados Unidos a la flota británica? Y esto es solo el principio.

El propio Mólotov finalmente ha llegado a la idea, o tal vez se la han soplado, de que “con el Pacto de Kellogg, Estados Unidos intenta someter a su voluntad la decisión sobre la cuestión de la futura guerra imperialista”. No es muy original, ciertamente, pero es válido. Pero esto muestra precisamente que Estados Unidos se esfuerza (y en parte lo consigue) en poner a régimen al imperialismo europeo. Dicho sea de paso, si esta es la significación objetiva del Pacto de Kellogg (y lo es), ¿cómo se atrevieron Stalin y Mólotov a aprobarlo?

---

<sup>3</sup> *Cuatro primeros Congresos de la Internacional Comunista. Tesis, manifiestos, resoluciones*, en nuestras EIS.

<sup>4</sup> *Ibidem*, página 125 del formato pdf.

En el informe de 1924, *Europa y Norteamérica* (en el que piensa Molotov), decíamos, en relación con la rivalidad naval entre Estados Unidos y Gran Bretaña:

“... Inglaterra no evitará la suerte del resto de países capitalistas, que tendrá que aceptar el régimen. Pero cuando tenga que resignarse abiertamente no llamará en ayuda a Curzon, pues es demasiado intransigente, sino a Mac Donald. Los políticos burgueses ingleses jamás querrán aceptar esta humillación de su país. Se necesitará la piadosa elocuencia de Mac Donald, de Henderson, de los fabianos, para presionar a la burguesía inglesa y persuadir a los obreros ingleses: dirán ‘¿Vamos a guerrear contra Norteamérica? No, nosotros estamos a favor de la paz, estamos a favor de un acuerdo.’ Ahora bien, ¿cuál será el acuerdo con el tío Sam? Las cifras citadas anteriormente lo muestran elocuentemente. ‘Acepta el régimen, he ahí el único acuerdo posible. Y si no lo quieres, prepárate para la guerra.’ ”<sup>5</sup>

A veces, en política, a pesar de la habilidad, hay cosas que no se pueden prever. Mólotov desprecia tal esfuerzo. Prefiere no ver lo que sucede ante sus narices. Además, ¿por qué habló Mólotov de “prosperidad”? ¿Para alardear de su erudición? Realmente creemos que después de la designación de Mólotov como dirigente de la IC, lenguas de fuego cayeron sobre él como les ocurrió una vez a los apóstoles, y que a partir de ahí empezó inmediatamente a hablar en lenguas desconocidas. Pero “prosperidad” no es en absoluto impropio. Prosperidad tiene un sentido coyuntural y significa florecer, en el sentido del boom comercial-industrial. Pero mi comparación de Norteamérica y Europa se basaba en los índices económicos fundamentales (riqueza nacional, renta nacional, potencia mecánica, carbón, petróleo, metal, etc.) y no en las fluctuaciones coyunturales de estos índices. Mólotov tenía la intención de decir: Trotsky glorificó el poder de Estados Unidos y, sin embargo, miren ustedes, Estados Unidos está atravesando una crisis muy grave. Pero, ¿el poder capitalista excluye las crisis? ¿Conoció Inglaterra crisis en la época de su hegemonía mundial? ¿Es concebible el desarrollo capitalista en general sin crisis? Esto es lo que dijimos al respecto en la *Crítica del programa de la Internacional Comunista*:

“En estos últimos tiempos, los principales órganos de la prensa comunista se esfuerzan en disminuir (sobre el papel) la importancia de la hegemonía de América aludiendo a la crisis comercial e industrial que se avecina en los Estados Unidos. No podemos detenernos aquí a examinar la duración de la crisis norteamericana y la profundidad que puede llegar a alcanzar. Eso es un problema que concierne a la situación y no al programa. Evidentemente, no dudamos que la crisis es inevitable, no negamos la posibilidad de que sea muy extensa y profunda, en relación con la extensión mundial que ha adquirido el capitalismo americano. Pero deducir que la hegemonía de los Estados Unidos decrece o se debilita no es verdad, y puede suscitar errores muy groseros de orden estratégico, porque es justamente lo contrario lo que sucede. Durante la época de la crisis, la hegemonía de los Estados Unidos se hará sentir más completa, más clara y más implacablemente que en un período de prosperidad. Estados Unidos liquidará y vencerá sus dificultades y sus perturbaciones ante todo en detrimento de Europa, y nada importa

---

<sup>5</sup> *Perspectivas de la evolución mundial*, página 15 del formato pdf en nuestras OELT-EIS. En la edición en francés de la Librairie de l’Humanité de 1926 de *Europe et Amérique. Où va l’Angleterre?*, que es la que reproduce la sección francesa del MIA, se incluye “Des perspectives de l’évolution mondiale”, página 7 y siguientes, que no se incluyó en la edición de 1927 de Ediciones Biblos, de Madrid, que es la reproducimos en nuestras OELT-EIS. De ahí la referencia en esta nota.

que esto ocurra en Asia, en Canadá, en América del Sur, en Australia, o en la misma Europa, o que sea por procedimientos “pacíficos” o militares.”<sup>6</sup>

Más adelante, lamentamos que “El proyecto de programa de la Internacional Comunista no expresa ninguna de estas ideas. Sólo se señala en él un hecho tan importante como ‘el desplazamiento del centro económico del mundo hacia los Estados Unidos’ en una observación periodística, de pasada, sin más ni más.” Por lo tanto, sucede que, en economía, como en política, incluso en mayor medida que en política, algunas cosas pueden preverse. Pero ya lo sabemos: a Mólotov no le preocupa este esfuerzo frívolo.

Queda por decir algunas palabras sobre la conclusión de los laberintos del pensamiento de Mólotov: las ideas de Trotsky sobre Norteamérica reduciendo Europa a régimen, al racionamiento, eran, como veis, solo una nueva forma de “cantar (?) la teoría del ‘excepcionalismo’ que luego (!) se convirtió en la base fundamental de los renegados de derechas en el Partido Comunista de Estados Unidos” (¿cuál es esta forma de reinterpretar que interviene antes de la melodía misma? Pero no seamos duros con Mólotov, el orador y el autor: aquí nos ocupamos del pensador.

Los “renegados de derecha”, Charles E. Lovestone y compañía, estaban cansados de criticar mis ideas sobre las interrelaciones entre Norteamérica y Europa desde 1924. En realidad, es Mólotov quien reinterpreta. La teoría del excepcionalismo, o de las particularidades, recibió su expresión más completa y reaccionaria de Stalin y Mólotov, quienes anunciaron al mundo entero en 1924 que, a diferencia de todos los demás países, la URSS podía construir el socialismo dentro de sus fronteras nacionales.

Si partimos de la base de que la misión histórica de nuestro partido es construir el socialismo, se puede decir que, desde el punto de vista de esta tarea, el excepcionalismo de la URSS tiene, según Stalin, un carácter absoluto. Cualquiera que haya sido el excepcionalismo que Lovestone y compañía buscaban para los Estados Unidos, no podía ser mayor que el que Stalin, por sí solo, aseguró a la URSS por decreto de la IC.

Además, ¿el programa de la IC no reconocía la hegemonía capitalista mundial de los Estados Unidos? ¿Ni Grecia, ni Bélgica, ni ninguno de los demás países tienen esta “pequeña” particularidad? ¿No tenemos entonces razón al decir que la hegemonía mundial de Estados Unidos constituye su excepcional particularidad? ¿O tal vez Mólotov quiere refutar el programa de la IC que fue escrito por Nikolái Bujarin unos meses antes de que lo declararan un liberal burgués?

“Trotsky traza una línea oportunista bajo frases de izquierdas”. ¿En qué sentido la declaración sobre la dominación mundial de los Estados Unidos es una “frase” y, más concretamente, en qué sentido es una frase “de izquierdas”? Es imposible hacer nada con eso. En lugar de ideas, es una bola de grano podrido. Todo lo que toca uno se derrumba.

Pero la cuestión es que después de que la Unión Soviética fuera teóricamente abstraída del resto de la humanidad, Molotov exigió que los demás países abandonaran sus pretensiones de particularidades. Y, en realidad, ¿sería fácil dirigir medio millar de partidos comunistas, si, basándose en sus particularidades, se negaran a avanzar al mismo tiempo con el pie izquierdo por orden de Molotov? Después de todo, hay que simpatizar con un jefe.

---

<sup>6</sup> *Crítica del programa de la Internacional Comunista*, página 5 del formato pdf en esta misma serie de nuestras EIS, o “Crítica del programa de la Internacional Comunista”, en *La Internacional Comunista después de Lenin. Stalin, el gran organizador de derrotas (con nuevos anexos)*, página 33 del formato pdf de la 4ª edición digital en nuestras OELT-EIS.

En el artículo “Dos concepciones”<sup>7</sup> mostramos en detalle la total inconsistencia de Stalin (y, por tanto, también de Molotov) en su comprensión del internacionalismo. El oportunismo de Lovestone, Brandler y sus partidarios radica en que exigen para sí mismos el reconocimiento de esos derechos socialistas nacionales que Stalin considera un monopolio de la URSS. De manera totalmente comprensible, estos señores han llevado a cabo toda la campaña contra el “trotskyismo” de la mano de Mólotov. Esta campaña abarcó más o menos todas las cuestiones del horizonte comunista mundial. Incluso ahora, Lovestone declara que lo que lo separa de la IC son divergencias tácticas, mientras que entre él y la Oposición de Izquierda hay divergencias no solo tácticas, sino programáticas y teóricas. Y eso es completamente cierto. Que la posición de Estados Unidos es excepcional no lo negará nadie, ni siquiera el valiente soldado Chveik, quien, según se dice, se ha hecho muy amigo de Smeral. Pero el oportunismo nacional de Lovestone no se deriva en absoluto de este excepcionalismo. La base de su oportunismo es el programa de la IC, que habla de la hegemonía mundial de los Estados Unidos, es decir, de su excepcionalismo, pero no saca ninguna conclusión revolucionaria porque no habla de la relación inseparable entre “el excepcionalismo estadounidense” y “el excepcionalismo” de otras partes del mundo. Esto es lo que dice nuestra crítica del programa:

“Además, no señala (y éste es un aspecto no menos importante del mismo problema mundial) que precisamente la potencia de los Estados Unidos en el mundo, y su expansión irresistible les obligan a introducir en los basamentos de su edificio los almacenes de pólvora del universo entero: todos los antagonismos de occidente y de oriente, la lucha de clases en la vieja Europa, las insurrecciones de los pueblos coloniales, todas las guerras y todas las revoluciones. En el curso de la nueva época el capitalismo de América del Norte constituirá la fuerza fundamental de la contrarrevolución, cada vez más interesada en que se mantenga el “orden” en todos los puntos del globo terrestre; pero, por otro lado, se prepara el inmenso estallido revolucionario de esta potencia mundial que domina ya el mundo y no cesa de crecer.”<sup>8</sup>

Si Molotov no está de acuerdo, que lo diga. Estamos dispuestos a aprender. Pero, en lugar de objeciones analíticas, nos presenta una declaración de su prosperidad en la ciencia que, sin embargo, aún no se ha demostrado. En general, tenemos que asumir que Mólotov fortalezca en vano la carne a través de la ciencia. Incluso en las escrituras está escrito: “Quien aumenta el conocimiento aumenta el dolor”.

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

---

<sup>7</sup> “Dos concepciones”, en esta misma serie de nuestras EIS; o como prólogo a *La revolución permanente*, en nuestras OELT-EIS.

<sup>8</sup> *Crítica del programa de la Internacional Comunista*, página 4 del formato pdf en esta misma serie de nuestras EIS, o “Crítica del programa de la Internacional Comunista”, en *La Internacional Comunista después de Lenin. Stalin, el gran organizador de derrotas (con nuevos anexos)*, página 33 del formato pdf de la 4ª edición digital en nuestras OELT-EIS.