

COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA
IV INTERNACIONAL



NUMERO 115

30 DE MAYO DE 1980

AÑO X

PRECIO 30 pesetas

EDITORIAL COMBATE LUCHA SOCIALISTA



¡El Gobierno Suarez - Juan Carlos tiene su suerte echada!!

A Edmund Baluka le prohíbe la entrada a España la policía cuando debía de participar en actos públicos y entrevistas con dirigentes y militantes obreros.

Baluka es presidente del Comité de Enlace Permanente por la defensa de los Sindicatos libres en la URSS y Europa del Este.

Los miembros del Comité de Enlace en España, Manuel Simón; secretario de Relaciones Internacionales de la ejecutiva de UGT, el Congreso de la Unión Local de Madrid de UGT, los Sindicatos de Comercio de UGT, han protestado ante el Ministerio del Interior por la prohibición de entrada de Baluka a España.

El señor Suarez y su Gobierno en quiebra necesita hacer favores a la colaboración contrarrevolucionaria internacional. La celebración de la Conferencia Europea de Seguridad y Cooperación en Madrid, apoyada a sangre y fuego por la última reunión de los integrantes del Pacto de Varsovia, exige del Gobierno Suarez - Juan Carlos, contrapartidas. Una amplia campaña en el movimiento obrero hay que llevar por el derecho de Baluka a reunirse con las organizaciones y militantes de la clase obrera en España.

Ninguna agresión contra la clase obrera debe quedar sin respuesta.

De nuevo la policía intentó prohibir el acto público por la legalización del POSI en el Centro Obrero. A la policía se le negó la entrada exigiéndole mandato judicial.

El mitin se realizó con la participación de la LC y el PST por la legalización del POSI

En Sueca (Valencia), un mitin público reunió 150 personas en un cine de la localidad.

15.000 trabajadores, jóvenes, se han pronunciado ya. ¡EL PCE EL PSOE, DEBEN PRONUNCIARSE POR LA LEGALIZACIÓN DEL POSI!!

¡Nuevos mítines en Valencia, Barcelona, Madrid, Bilbao, van a realizarse en las próximas semanas!!

Para millares de trabajadores, campesinos, las condiciones de vida no pueden ser más trágicas. Sectores enteros

como el naval el del automovil, el siderometalurgico están amenazados de eliminación parcial. Así sucede en Citroen, Seat, en Kelvinator, en Isodel, en Marconi, en Standard. Suarez - Juan Carlos, es el culpable. Toda la responsabilidad es del Gobierno Suarez - Juan Carlos. ¡Abajo el Gobierno Suarez - Juan Carlos!!

Expedientes de crisis, reestructuración de empresas, regulaciones de empleo,.... hacia dos millones de parados es lo que ofrece a la clase obrera, a la juventud, el Gobierno Suarez - Juan Carlos..

Al mismo tiempo este Gobierno "remodelado" está puesto en cuestión. Hasta Mundo Obrero, órgano del PCE ha reconocido: "Todo el mundo quiere tirar a Suarez".

Cuando los asesinatos contra trabajadores y jóvenes se realizan con impunidad, la represión se cobra nuevas víctimas, detenciones y encarcelamientos, los expedientes contra periodistas y artistas y procesamientos como los llevados contra Pilar Miró, Miguel Angel Aguilar (Director de Diario 16) Juan Luis Cebrián (Director de El País), el Gobierno Suárez-Juan Carlos es el culpable. Toda la responsabilidad es del Gobierno Suárez-Juan Carlos. ¡Abajo el Gobierno Suárez-Juan Carlos!!

Todo el mundo lo sabe. Los fascistas del caso Galaxia son agasajados en el Tribunal Militar. La Duquesa de Franco resulta absuelta de delito de contrabando.

En el aniversario de la Guardia Civil hacen emocionados discursos de recuerdo a Franco, en presencia de Juan Carlos. Para el Ministerio del Interior "el terrorismo de la extrema derecha no responde a un plan organizado". Mientras, Salazar Simpson al término de una reunión de los jefes de policía declararía "el terrorismo del GRAPO y de la extrema derecha está controlado". Por eso los asesinos de trabajadores y jóvenes y sus encubridores no son detenidos y juzgados.

La clase obrera, la juventud, los parados, no pueden aguantar más el Gobierno Suárez-Juan Carlos.

Abril Martorell portavoz económico del Gobierno manifiesta: "aun quedan quince años de crisis". Al mismo tiempo la Banca declara en el ejercicio del 79 más beneficios que nunca.

El pueblo vasco está en lucha permanente por las libertades nacionales y democráticas, contra la represión, por su independencia.

Por eso los trabajadores de SEAT, de Standard, de Isodel, de Kelvinator, de Marconi, por eso los parados de Aranjuez, Leganés, de Vallecas, de Fuenlabrada quieren la unidad para imponer sus reivindicaciones contra el Gobierno Suárez-Juan Carlos.

Si el Gobierno Suárez-Juan Carlos se mantiene, es por la política de división de los dirigentes del PCE y del PSOE.

La división que el PCE y el PSOE fomentan en la clase obrera toma en la actualidad —ante la situación del Gobierno Suárez— la forma particular de "un pacto de legislatura"; una "nueva mayoría" a realizar entre el PSOE, los "nacionalistas" y los llamados "social-liberales" de UCD para el próximo otoño.

El aparato estalinista que inspira la "nueva mayoría" puja por ser parte integrante de esta nueva alianza promonárquica. Nueva política de unidad nacional que supone el mantenimiento hoy de Suárez, haciendo para mañana de parte de UCD, de parte del aparato de estado franquista dislocado, el árbitro de la situación política.

La "nueva mayoría" en las Cortes otorgadas es la política de los aparatos contra el avance político del movimiento de las masas, ante la irreversible crisis del régimen que empuja a sectores al terrorismo blanco, mientras que el sector "social-liberal" el ala izquierda de la Reforma Suárez, se orienta hacia alianzas con los aparatos del PCE y del PSOE. Ambos recursos de la Monarquía no podrán detener la apertura de la crisis revolucionaria. La iniciativa está en manos de las masas, de los trabajadores y pueblos oprimidos. Lo que precisamos los explotados y oprimidos es romper la división, marchar unidos en masa ante y contra las Cortes.

La división de la clase obrera tiene su origen en la participación en las Cortes y en los pseudoparlamentos vasco y catalán, del PCE y del PSOE.

Los parados, los trabajadores y la juventud no pueden dejar pasar los ataques del Gobierno y la patronal a través de la colaboración del PCE y del PSOE.

El POSI y la LC con los explotados y oprimidos combaten por centralizar su movimiento, por la huelga general, por manifestaciones unidas de masas ante y contra las Cortes.

Contra la Ley de Empleo del Gobierno Suárez-Juan Carlos ¡trabajadores, jóvenes parados! ¡A LAS CORTES!

Contra los asesinatos de trabajadores y jóvenes ¡TODOS A LAS CORTES OTORGADAS DE LA MONARQUIA! ¡ABAJA LAS CORTES!

¡PCE-PSOE ROMPED CON LA MONARQUIA!

Diputados del PCE y del PSOE romped con esas Cortes de la Monarquía franquista. No podeis colaborar con los planes del paro y la miseria. No podeis sentaros en esas Cortes al lado de los responsables de asesinatos de jóvenes y trabajadores ¡Suárez-Juan Carlos tiene su suerte echada! ¡ABAJA LA MONARQUIA!

¡REPUBLICA!
¡ASAMBLEA CONSTITUYENTE LIBRE Y SOBERANA!

Este es el terreno sobre el que se ha colocado el IV Congreso de la LIGA COMUNISTA. Es el terreno sobre el que se colocó el Congreso de Fundación del PARTIDO OBRERO SOCIALISTA INTERNACIONALISTA. Es la batalla por el PARTIDO TROTSQUISTA DE 1.000 MILITANTES, por la construcción del partido revolucionario que necesita la revolución española.

ESPECIAL
págs.
5, 6, 7, y 8

IVº CONGRESO DE LA
LIGA COMUNISTA

BONO DE APOYO 100 pts.

El IV CONGRESO DE LIGA COMUNISTA se ha situado decididamente en una orientación de reconstrucción de la IV Internacional, de construcción del partido obrero revolucionario; ha levantado una política para ayudar a las masas a abrir las vías de la huelga general, del derrocamiento de la Monarquía.

Esta política sólo puede ganarnos el odio de la burguesía, de la Monarquía y de los aparatos contrarrevolucionarios. Esta política no puede esperar otro apoyo que el de la clase obrera y la juventud. Por eso nos dirigimos a los jóvenes y trabajadores, en el lanzamiento de la campaña financiera en torno a este NUMERO ESPECIAL IV CONGRESO DE COMBATE por 50.000 ptas. en 500 bonos de 100 ptas.

Arturo Pajuelo y Juan Carlos García asesinados

1 DE MAYO

Al final de la manifestación central, Carlos Martínez, Joaquín Martínez y Arturo Pajuelo son agredidos por "desconocidos" que todos conocemos.
A la misma hora aproximadamente la policía ataca violentamente la manifestación convocada por CNT.

3 DE MAYO

Se extiende la noticia de la muerte de Arturo Pajuelo a causa de las puñaladas recibidas.
Los vecinos de Orcasitas -barrio en el que vivía Arturo- reunidos en asamblea en la calle deciden exigir movilizaciones de respuesta a los atentados fascistas y parapoliciales. Comienza una manifestación de

casi cinco mil a lo largo y ancho del barrio. CCOO y UGT de Madrid publican una declaración en la que piden "a los partidos políticos y en especial a los partidos políticos de izquierda las acciones parlamentarias que resuelvan esta situación". Exigen "responsabilidades concretas al gobierno" y le emplazan "a que en el debate parlamentario del próximo día 13 explique su posición frente a las bandas ultraderechistas". A continuación plantean: "hacer uso de las posibilidades legales que concede la Constitución para perseguir y exigir castigo a los culpables", a lo que añaden la convocatoria de una jornada de luto de una hora de paro para el miércoles 7 y petición de autorización de una manifestación el día 29, casi un mes después de la agresión.

El IV CONGRESO DE LIGA COMUNISTA, que estaba celebrándose en ese mismo momento, aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCION DEL IV CONGRESO DE LIGA COMUNISTA ANTE EL ASESINATO DE ARTURO PAJUELO

El asesinato de Arturo Pajuelo, sean quienes sean los autores materiales del apuñalamiento, es responsabilidad del gobierno de la Monarquía.
Ese gobierno, con sus Cortes y su Constitución, es el garante de la continuidad del aparato policiaco-militar del franquismo, que nutre y arma las pretendidas bandas fascistas.

La incapacidad del nuevo gobierno para recomponer la maltrecha unidad del aparato de Estado franquista y las fuerzas burguesa es la causa de las actuaciones "indisciplinadas" del aparato policial, en combinación con los sectores más exasperados del antiguo Movimiento Nacional: Fuerza Nueva, etc.

La única garantía para acabar con los asesinatos es desmantelar hasta sus raíces este aparato de Estado franquista en descomposición, derrocando la Monarquía y su gobierno por la huelga general.

**¡NO MAS ASESINATOS!
¡DISOLUCION DE CUERPOS REPRESIVOS!
¡ABAJO LA MONARQUIA! ¡HUELGA GENERAL!**

4 DE MAYO

El entierro de Arturo es una manifestación de miles de trabajadores que marcha en cortejo desde Orcasitas al cementerio de Carabanchel, para ello tiene que cruzar la carretera de Toledo. A las nueve de la mañana, Arturo Pajuelo cortaba por última vez la circulación, como tantas veces en ese punto, en defensa de los derechos, intereses y reivindicaciones de su barrio.

Difícilmente se contuvo la cólera de los que iban con Arturo, no a enterrarlo, sino a repetir lo que el les había enseñado.

Las asociaciones de vecinos de Orcasitas decidieron convocar una huelga total del barrio... el martes día 6. Pero ese era el plan de los directivos, no la voluntad de las masas del barrio, que querían la movilización inmediata.

La LC y el POSI lanzan un llamamiento a los trabajadores y a la juventud que entre otras cosas plantea:

LLAMAMIENTO DEL POSI Y LA LC

El asesinato de Arturo es, una vez más, como el de los abogados de Atocha, como el de Emilio y José Luis en Embajadores, como el de nuestra camarada Yolanda y tantos más, un atentado a toda la clase obrera, cuyo único responsable es el gobierno Suárez-Juan Carlos.

En esta situación ¿a qué esperar el PCE y el PSOE, CCOO y UGT para llamar a la huelga general, a la movilización general?

¡Basta de maniobras de división! ¡Asambleas para decidir la huelga y las manifestaciones!

Por encima de cualquier diferencia, todas las organizaciones obreras deben contestar al asesinato de Arturo con la unidad:

¡Unidad para la huelga general contra los asesinatos del gobierno de la Monarquía!

Los trabajadores de Getafe, de Orcasitas, de todo Madrid, han llamado ya a los dirigentes del PCE y del PSOE a realizar la unidad, a convocar a la huelga general.

Nadie puede aplazar manifestaciones centrales unitarias para dentro de varias semanas que hay que llevar adelante desde hoy.

Nadie puede negar la huelga general con paros de una hora que conducen a la derrota y a la división.

Toda la clase obrera y la juventud reclama de los dirigentes del PSOE y UGT, del PCE y CCOO, de la CNT la unidad para que convoquen sin más preámbulos asambleas en las fábricas y centros de trabajo.

¡Asambleas para decidir la huelga y la manifestación!

Después del asalto a la facultad de Derecho, los estudiantes necesitan convocar la asamblea general de distrito para decidir ellos mismos las medidas de lucha.

La clase trabajadora, los estudiantes, la juventud, necesitan la huelga para poner fin a los ataques terroristas de la patronal, del gobierno Suárez Juan Carlos.

El pueblo trabajador de Getafe quiere decidir, en asamblea general en la Plaza de Palacios sus medidas de lucha.

La unidad es necesaria:

**¡UNIDAD OBRERA, MONARQUIA FUERA!
PSOE Y PCE: ¡LLAMAR A LA HUELGA GENERAL
para impedir los asesinatos de jóvenes y trabajadores!
Diputados del PSOE y PCE: ¡ROMPED CON LAS CORTES
trucadas en las que se sientan los verdugos
de la clase obrera y la juventud!**

**¡FUERA LAS CORTES DE LA MONARQUIA!
¡ABAJO EL GOBIERNO SUAREZ--JUAN CARLOS!
¡ABAJO LA MONARQUIA! ¡REPUBLICA!
¡CORTES CONSTITUYENTES!**

5 DE MAYO

En la puerta de CASA se distribuye un comunicado conjunto de las secciones de CCOO y UGT de la fábrica, que como colofón dice: "A la espera de que desde la izquierda se organice una actuación a nivel general, tanto provincial como a nivel de Estado, contra la actuación de las bandas fascistas, las secciones sindicales de CCOO y UGT de CASA llamamos a los trabajadores a entrar en paro el lunes día 5, permaneciendo media jornada en paro, aparte de sumarnos al llamamiento provincial que se hará el miércoles día 8 de mayo, así como participar en una concentración o manifestación que las distintas fuerzas sindicales organicen a nivel de la zona".

En el interior de la factoría y a la puerta la LIGA COMUNISTA y el POSI distribuyen la declaración conjunta que hemos reseñado.

Se inicia la asamblea e inmediatamente un representante de CCOO tras explicar la serie de atentados a manos fascistas, expone que "no se opondrían a parar todo el día".

¿Cuál es la razón de que se proponga en un panfleto parar media jornada y que en la asamblea se afirme no oponerse a otra acción cuya dinámica política se opona radicalmente a la original?

En el ambiente se palpaban las ganas de los trabajadores de CASA de responder de estallar con la huelga total contra los asesinatos y continuas agresiones y amenazas fascistas.

La huelga todo el día y la salida a la calle responden al deseo de las masas y esa dinámica apunta a la HUELGA GENERAL. Esto era lo que la LC y el POSI formulábamos conscientemente en nuestra declaración.

La intervención de la LIGA COMUNISTA en la asamblea de CASA, la intervención del POSI en la asamblea de John Deere, la declaración difundida por ambos partidos, eran esfuerzos por que el deseo de las masas se abriese paso contra el bloqueo y la separación.

Los aparatos no se pueden oponer frontalmente cuando las masas se disponen a la lucha, y menos en períodos "electorales" en la fábrica. Así, los dirigentes se ponen a la cabeza de la manifestación para desviarla de John Deere y Kelvinator, que está reunida en asamblea para ser informados de los trabajadores de la aplicación del plan "Check". En John Deere, los dirigentes del comité de empresa ocultan la información de lo que está pasando y se limitan a informar de lo que estaba previsto por su plan, las cuatro horas de paro en Casa.

La manifestación, no obstante se va ampliando. A los más de 3.000 manifestantes de CASA se suman jóvenes y mujeres, vecinos, concejales, el alcalde... casi 5.000 trabajadores que pugnan por imponer el inicio de la huelga general en Getafe.

Atrapados por la complicidad del SU y la indecisión de la CNT, los burocratas disuelven la manifestación que había sido aprobada unánimemente por la Asamblea de fábrica con una "orden de mando" sin posibilidad de discusión. Esta es la "democracia" de los "demócratas", que niegan la palabra llegando a arrebatar de las manos de un militante de la LIGA COMUNISTA el megáfono e impidiendo que se formulara la propuesta de marchar para unirse con los trabajadores de John Deere y Kelvinator.

Tras esta maniobra de división y cuando no se puede ocultar la manifestación a los compañeros de John Deere y Kelvinator, los dirigentes de los comités de empresa dicen que ya es tarde, pues la manifestación ya se ha disuelto.

6 DE MAYO

En la mañana y tras asambleas generales en cuatro institutos de Getafe se vota la huelga y más de mil estudiantes que salen de sus centros a la calle marchan en manifestación hacia la factoría de CASA en una neta expresión de la claridad con la que perciben sectores estudiantiles que la frase "Obreros y estudiantes, unidos adelante" no es sólo una consigna a corear, sino la formulación de una necesidad política, la de confluir en una sola lucha contra un único enemigo. Los compañeros de los Círculos de Jóvenes por el Socialismo, animados por el POSI tienen un destacado papel en la organización e impulso de la movilización de los estudiantes.

La policía ataca brutalmente la manifestación y se ve obligada a disolverla dos veces con la misma brutalidad que entereza demostraron los estudiantes.

En CASA se celebran a asambleas en los tres turnos de comidas, la afluencia es sensiblemente menor que el día anterior. Para el Comité de Empresa, se trata de ratificar el paro de una hora para el día siguiente. Para ello se oculta la huelga, el desalojo y la manifestación disuelta por la policía de los estudiantes.

Por la noche y tras manifestaciones contra el asesinato de Arturo en la zona de Pueblo Nuevo, un grupo de fascistas, dirigido por pistoleros parapoliciales, atacan el bar San Bao y entre los heridos dejan a un joven muerto por arma de fuego, Juan Carlos García.

7 DE MAYO

A pesar de la noticia del asesinato de Juan Carlos García, de las amenazas de los fachas de Parla, del panfleto agresivo e insultante de FN en Getafe amenazando a la clase obrera, el Comité de Empresa asume frontalmente su propia responsabilidad, el papel desmovilizador, manteniendo la hora de paro y ocultando la provocación

fascista.

Frente a la intervención de la LIGA COMUNISTA, informando y denunciando estos hechos y situando la labor de aislamiento consciente llevada el lunes para impedir la generalización en Getafe, el martes para encerrar la lucha en Orcasitas y eludir la unión con los estudiantes, el miércoles mismo para no extender y ampliar la respuesta ante la ampliación de las agresiones; un representante del comité levantó la amenaza del miedo a los sables, de los generales salvadores y concluyó con una dislocadora propuesta; la asistencia al funeral por la tarde en memoria de Arturo Pajuelo

Los comités de Madrid del POSI y de la LIGA COMUNISTA lanzaron una nueva declaración.

EXTRACTOS DE LA DECLARACION POSI-LC

El gobierno Juan Carlos-Suárez, único responsable de estos asesinatos, del paro y de todas las agresiones al pueblo trabajador, se dedica a difundir calumnias desde las "comisiones de investigación" de las Cortes para desviar la atención de quienes están directamente implicados en los asesinatos. Así han llegado a lanzar insinuaciones repugnantes: que nuestra compañera Yolanda era amante de su asesino Hellín.

En todos los atentados cometidos por grupos fascistas aparecen ramificaciones que llevan de forma inevitable a ciertos servicios secretos, concretamente al Servicio de Información de la Guardia Civil y al desaparecido Servicio de Documentación de Presidencia de Gobierno. Y las Cortes están siempre dispuestas para encubrirlos. Por eso los responsables directos de los asesinatos, algunos de los cuales se sientan en esas mismas Cortes, se sienten seguros para seguir sembrando el terror franquista.

¡Trabajadores, jóvenes, compañeros y compañeras!

No podemos quedarnos cruzados de brazos mientras la bestia franquista herida de muerte continúa segando vidas jóvenes de nuestro pueblo. Hay que quitar las armas y la máscara a los asesinos. Hay que echar abajo al gobierno de la Monarquía. Hay que desmantelar hasta sus raíces el podrido aparato de Estado franquista que nutre y arma a los asesinos.

Ya es hora de que los dirigentes de UGT y CCOO, del PSOE y el PCE dejen de dividir la respuesta de los trabajadores y la juventud a estas agresiones con jornadas de paro de una hora "contra el terrorismo de ultraderecha", que sólo sirven para encubrir la responsabilidad del Gobierno y dejar las puertas abiertas a que continúen los asesinatos.

¿Qué duda cabe de que si CCOO y UGT hubieran llamado a la Huelga General, a manifestaciones inmediatas - y no aplazándolas para dentro de varias semanas - todo el pueblo trabajador de Madrid se hubiera levantado en huelga contra el responsable de tanta agresión y asesinato: el gobierno Juan Carlos-Suárez?

Pero estos dirigentes vinculados al pacto monárquico del PSOE y PC PCE en las Cortes sólo buscan la división para proteger al gobierno. Y como el nuevo gobierno ha nacido muerto, Felipe González habla de formar una "nueva mayoría" en las Cortes de Juan Carlos para colocar como "árbitro" a Fernández Ordóñez, uno de los responsables del Pacto de la Moncloa, tratando de quitar a la clase obrera, a la juventud y al pueblo el derecho a resolver a su favor la crisis política echando abajo al gobierno de la Monarquía, imponiendo su voluntad con la huelga general, para cerrar el paso a los asesinatos, al paro y a todas las agresiones.

Ya es hora de que los diputados del PSOE y PCE se marchen de las Cortes de la Monarquía, porque se lo piden a gritos los jóvenes y los trabajadores para hacer la unidad contra el gobierno.

¿Por qué los dirigentes de CCOO y UGT no llaman a la huelga general para poner fin a los asesinatos, acabando con este régimen franquista asesino? ¿Por qué no hacen caso a los trabajadores de CASA de John Dere, de todo Getafe, de Orcasitas, etc., por que no hacen caso a los estudiantes y jóvenes de Getafe, de Vallecas, de Orcasitas...? Ellos con sus movilizaciones de los días 5 y 6, con las huelgas, las asambleas, los desalojos, los piquetes, las manifestaciones marcan cuál es el camino de la unidad de la huelga general.

PUNTUALIZACION FINAL

Manipuladores incorregibles, burócratas sin sentido del ridículo han lanzado una campaña de desprestigio e insultos contra nuestros militantes y nuestro partido, afirmando que no atacamos a Fuerza Nueva en nuestras declaraciones.

Son los mismos, que tienen por oficio proteger a Juan Carlos y a las instituciones franquistas, los que, para desviar las responsabilidades del gobierno de la Monarquía en los asesinatos, han levantado, con la ayuda de centristas de todo pelaje, el fantasma del "fascismo" y de Fuerza Nueva, buscando bloquear el movimiento de la huelga general con sus campañas divisorias.

Puntualicemos. Si ilegalizasen a Fuerza Nueva sería para defender al aparato de Estado franquista de su descomposición. No vamos a sembrar ilusiones diciendo que así acabarían los asesinatos. Son el ejército, la policía y la Guardia Civil, educados por Franco y mandados por Juan Carlos, los que asesinan de uniforme o de "incontrolados". Son el gobierno, las Cortes, los tribunales y los jueces, continuadores del franquismo, los que encubren y protegen a los asesinos. De ellos se nutre y en ellos se apoya Fuerza Nueva y todas las camarillas del antiguo Movimiento Nacional, desde la

Falange de las JONS hasta UCD y AP.

El único veredicto que acabará con los asesinatos e "ilegalizará" a Fuerza Nueva es el de los trabajadores y la juventud, desmantelando hasta sus raíces el aparato de Estado franquista. La única sentencia, la huelga general, el derrocamiento de la Monarquía.

Cualquier otra "ilegalización" de Fuerza Nueva la de quienes calumnias a nuestros militantes: no sirve más que para proteger a la Monarquía del justo odio de los trabajadores y la juventud, para dividir el movimiento de la huelga general.

Con este pretexto Baron (PSOE) y Sánchez Montero (PCE) brindaron en las Cortes toda la colaboración de sus partidos al gobierno para desarrollar el plan previsto por el ministro Rosón "para poner fin a la ola de violencia ultra" mientras eran detenidos más de cincuenta compañeros por participar en una manifestación en protesta contra el ataque al bar San Bao en la zona de San Blas.

Con este pretexto se prepara una nueva farsa contra el movimiento político enfrenteado al gobierno de la Monarquía, iniciado por las masas, en el contexto de la jornada "antifascista" de división para el próximo día 29.

Corresponsal

Debate "parlamentario" y Moción de Censura: ¡ABAJO EL GOBIERNO JUAN CARLOS-SUAREZ!

La moción de "censura" presentada por el PSOE en el curso del debate parlamentario ha polarizado la atención política esta última semana. Los periódicos y revistas, la radio y la TV han lanzado a bonbo y platillo una avalancha de comentarios, reportajes e informaciones, que han llegado a atraer la atención de amplios sectores de masas. En el seno de todas las fuerzas burguesas se ha desencadenado una controversia de gran alcance sobre sus perspectivas políticas, sobre sus planes como clase.

Juan Tomás de Salas, uno de los inspiradores de la maniobra política del 15-J y vocero de la política de consenso desarrollada por UCD, ha planteado en un reciente editorial de Cambio 16 —número que precisamente ha sido secuestrado por la policía— titulado "¿Después de Suárez quién? una respuesta a su pregunta: "UCD tiene que generar un proyecto político claro y la persona que puede llevarlo a cabo... No hay razón alguna para tener miedo al mismo miedo, al miedo de cambiar, que nos conducirá a Numancia, conducirá al país a una crisis grave..."

Fraga —y a través de él sectores clave del aparato de Estado franquista, de la patronal e, incluso, alas duras del imperialismo yanqui— también ha planteado su solución: "una mayoría homogénea, viable y natural", es decir un gobierno de la más amplia unidad de los sectores

franquistas puro y duro.

Son viejas propuestas, incapaces de reagrupar al conjunto de las fuerzas burguesas, incapaces de coesionar al aparato de Estado franquista cada día más crispado. Viejas propuestas pero que hoy suenan diferente ante la parálisis y el agotamiento del gobierno Suárez, cada día más intolerable para la burguesía.

Las masas en sus movilizaciones y pronunciamientos han expresado su voluntad decidida de acabar con el gobierno Juan Carlos-Suárez. La burguesía, desde distintos planteamientos, cada día es más consciente que de seguir con este gobierno están abocados a una catástrofe.

En medio del coro de grillos de la burguesía, los trabajadores, los jóvenes, los pueblos del Estado tienen que orientarse políticamente para imponer sus propias soluciones.

Los trotskistas, frente a estos acontecimientos, queremos afirmar una vez más una orientación de independencia de clase, una orientación para conseguir las reivindicaciones: la del derrocamiento del gobierno Juan Carlos-Suárez, como única solución para las masas, que están hartas de paro, de miseria, de represión, de centralismo y de todas las calamidades que supone la pervivencia del gobierno de la Monarquía.

La moción de censura del PSOE arriza en una conclusión:

"...está suficientemente probada la incapacidad del presidente Suárez y su gobierno para dirigir los destinos de la nación española y... el llamado reajuste ministerial no permite generar esperanza de cambio ni afecta a los máximos responsables de la situación creada".

Es una conclusión a la que ya habían llegado millones de trabajadores, de jóvenes de mujeres, de las nacionalidades..., en el curso de las movilizaciones que han tenido lugar en lo que va de año.

Es bueno que los dirigentes del PSOE como dirección de un partido obrero lleguen aunque sea con retraso a la misma conclusión que las masas por millones: ¡Hay que acabar con este gobierno!

Lo malo es que no están haciendo nada para despejar esa conclusión desde el punto de vista de la acción y la organización de las masas.

Y esto no es casualidad. Es consecuencia del planteamiento político del discurso de Felipe González y del mismo contenido de la moción de censura:

"El único elemento que un partido como el nuestro tiene para mostrar que es responsable es utilizar la Constitución, y la Constitución permite un voto de censura al Gobierno, que (...) es, sobre todo, una fuerza moral que tenemos que ejercer y que ejerceremos ahora, sea cual sea su destino".

Es decir, lejos de las ilusiones que haya podido despertar en algunos sectores la presentación de esta moción de censura, se trata, una vez más, de defender la Constitución y todo lo que ella representa en una nueva situación. Se trata de defender la Monarquía, de decir "¡fuera Suárez!" para que siga Juan Carlos.

Claramente lo ha explicado Felipe González en sus declaraciones a un periódico italiano:

"Del rey exigimos que esté informado y que desempeñe el papel de moderador especialmente en momentos de crisis".

Para este tipo de maniobras políticas, lo que más necesita el aparato del PSOE es mantener a las masas alejadas de la escena política. Se trata de hacer arbitro de la situación al rey, a Fernández Ordoñez o a cualquier personaje burgués para intentar preservar al máximo la crisis del aparato de Estado franquista. Todo menos recurrir a quién únicamente tiene capacidad y fuerza para decidir la situación: las masas trabajadoras de todos los pueblos y nacionalidades, la juventud.

No es distinta la orientación que ha expresado la dirección del PCE.

"Este Gobierno es mucho más débil que el anterior, que ya lo era mucho. El primer reproche que tenemos que hacerle es su incapacidad de cumplir la Constitución".

Entonces, para poder hacer cumplir esa Constitución, que tanto preocupa a Carrillo, este ponía todas sus esperanzas en

que "tal vez para la caída de la hoja puede salir de esta Cámara una persona que pueda aglutinar a la izquierda y a sectores progresistas de UCD, de tal forma que este Gobierno pueda ser sustituido".

Por su parte Sánchez Montero abundaba sobre el mismo tema en declaraciones a la prensa afirmando:

"Constato con preocupación como UCD, que al principio era un partido progresista, se ha convertido en el instrumento de la oligarquía española".

Es decir que la dirección del PCE quiere otro gobierno y apoya la moción de censura porque anela un gobierno con el que firmar nuevos pactos de la Moncloa para poder jugar mejor su política de defensa de la Monarquía franquista.

¿Qué tiene que ver todo esta orientación de los dirigentes del PSOE y el PCE con las soluciones políticas que buscan y necesitan las masas?

NADA.

El movimiento de masas con su acción política ha llevado contra las cuerdas al gobierno Juan Carlos-Suárez.

Ha sido el boicot a los parlamentos vasco y catalán lo que ha llevado a Juan Carlos-Suárez al desastre. Ha sido la derrota del gobierno en Andalucía... Ha sido las huelgas de Chrysler, de Seat, de Altos Hornos... Ha sido el desmoronamiento en cadena de los comités de empresa... Ha sido las huelgas y manifestaciones estudiantiles contra las leyes franquistas y clericales de UCD en la enseñanza... Ha sido las mujeres en acción luchando por sus derechos... Ha sido el clamor de Euskadi por la amnistía... Ha sido las explosiones de los parados, como la de Fuenlabrada, como las que se anuncian... Ha sido las explosiones contra los expedientes de crisis... Ha sido las explosiones contra la represión...

...Ha sido este movimiento el que pugnando por centralizarse está enfrentándose cada vez más decididamente al aparato franquista, a sus instituciones y parapetos consensuados.

...Ha sido este movimiento el que está llevando a la dislocación de este aparato de Estado franquista, ante la impotencia del gobierno y de las direcciones del PSOE y PCE para hacer frente al movimiento político en profundidad que las masas han emprendido.

La Monarquía, el ejército, el aparato policiaco y judicial, cada vez más al desnudo se desgarran buscando soluciones de autodefensa y preservación.

En estas condiciones se ha puesto de manifiesto la incapacidad de Suárez para cohesionar al conjunto de la burguesía en torno a un plan que permita hacer frente al problema planteado por las nacionalidades, al problema del paro, etc. En definitiva, Suárez y el programa político que ha esbozado se muestra ya incapaz de unir a burguesía para evitar el desplazamiento del Régimen. Y en cambio con su orientación de negación de la amnistía, de endurecimiento de la represión, de aplastamiento

de las libertades democráticas y derechos nacionales, lo único que puede provocar es una exacerbación de la acción política de masas contra el régimen.

Es ahí, que el PNV, CiU, PSA y otros sectores burgueses, que han venido sosteniendo directa o indirectamente a Suárez se ven confrontados a tomar una opción, entre la política de Suárez, que alineándose en una posición de preservación estricta del aparato franquista les deja sin salidas, o con la opción del PSOE y la moción de censura, de un futuro tan incierto como la apuesta por Suárez.

La crisis del gobierno Juan Carlos-Suárez no hace más que expresar la agonía del conjunto de las instituciones franquistas en un curso de dislocación irreversible y la parálisis política de la burguesía y el imperialismo ante el ascenso de la revolución mundial.

Las masas pueden y deben imponer su solución yendo más lejos en la centralización de su movimiento político para el derrocamiento de la Monarquía y el desmantelamiento hasta sus raíces del conjunto de instituciones que se oponen a la obtención de sus reivindicaciones, con sus propios métodos.

ABAJO LA MONARQUIA
HUELGA GENERAL
ASAMBLEA CONSTITUYENTE
PARA TODOS LOS PUEBLOS
REPUBLICA

Es esta la solución que Carrillo y González no quieren. Porque en realidad no quieren echar abajo a este gobierno y todo lo que el significa, sino proceder a una voladura controlada de Suárez y la UCD en su próximo Congreso otoño, para preservar lo más posible del aparato franquista, que hoy Suárez no sólo es incapaz de sostener, sino que amenaza dejarlo a la deriba a merced de la movilización de masas.

Esta es su contribución a la preparación de la Conferencia de Seguridad de Madrid, que las direcciones del PSOE y el PCE hacen de acuerdo con su papel en el plan contrarrevolucionario del imperialismo y la burocracia, como ha venido a demostrar el reciente viaje de Felipe González a Irán para ayudar al imperialismo y a la burocracia a resolver la crisis de los rehenes.

Si González y Carrillo quisieran acabar con este gobierno de verdad, en vez de andar con este juego de la presentación de la moción de censura a unas Cortes en que todo el mundo sabe que no puede triunfar, habrían seguido el consejo que los trotskistas les venimos dando desde hace tiempo: abandonarían esas Cortes y se pondrían a organizar la acción de masas, y no se prestarían a estériles gesticulaciones en el terreno de una aritmética electoral imposible.

DIMISION DE LOS DIPUTADOS
OBREROS DEL PSOE Y PCE DE
LAS CORTES DE LA MONARQUIA
HUELGA GENERAL

Luis Cortabarría

ULTIMA HORA—ULTIMA HORA—ULTIMA HORA—ULTIMA HO

IVº Congreso de la UP de la UGT de Madrid: DERROTA DEL APARATO

Los días 23 y 24 de mayo se celebró el IV Congreso de la Unión Provincial de la UGT de Madrid. Por escaso margen de votos resultó elegida la candidatura encabezada por Valentín Gómez, secretario general saliente, que recibió el apoyo de la Unión Local y de las federaciones de banca, transportes, construcción, químicas y seguros, entre otras.

La candidatura "oficial" resultó derrotada a pesar del apoyo recibido por parte de las federaciones de metal y artes gráficas. Esta candidatura contaba con el respaldo de la dirección de la Federación Socialista madrileña, cuyos miembros más significados encabezaron la corriente de las "59 tesis" con ocasión del Congreso extraordinario del PSOE.

Es necesario señalar varios hechos sobre los resultados de este Congreso:

— la derrota de la candidatura "oficial" representa un tropiezo de importancia en la aplicación de la línea aprobada en el XXXI Congreso de UGT.

Recordemos que este Congreso aprobó una línea de apoyo al estatuto del trabajador y al acuerdo marco con la CEOE. Así mismo, estableció un plan orientado a dar salida a los expedientes de crisis y a reforzar los comités de empresa como mecanismos más idóneos para aplicar los acuerdos con la CEOE.

Las federaciones y uniones locales de Madrid han expresado su rechazo a esta política apoyando, frente a la candidatura "oficial", la candidatura encabezada por Valentín Gómez, que en su momento se pronunció contra el estatuto del trabajador y el AMI.

— el XXXII Congreso de UGT se pronunció por una especie de "estrategia autónoma" con respecto a CCOO. Los hechos han demostrado que la "autonomía" de su estrategia es más formal que otra cosa: la UGT mediante la firma del AMI y el apoyo abierto al estatuto del trabajador y CCOO desde una posición formalmente crítica, han tratado de abortar sistemáticamente cualquier posibilidad de acción generalizada de las masas. Tanto la dirección de UGT como la de CCOO han combatido contra la voluntad expresada por los trabajadores en numerosas ocasiones para sacar adelante huelgas indefinidas y generalizarlas como única vía para hacer frente de manera eficaz a las agresiones del gobierno y la patronal. Así fue en la Chrysler de Madrid, en Getafe. En la , en las grandes fábricas de Bilbao ante los expedientes de crisis, etc.

La derrota de la candidatura "oficial" expresa en cierto modo la voluntad de las bases de UGT de enfrentar desde la unidad de los trabajadores y sus organizaciones las

consecuencias que para ellos tiene la crisis social.

En resumen: este Congreso se ha saldado con una derrota del aparato que ha conducido a la UGT por una vía contraria a los intereses y reivindicaciones expresados por los trabajadores en sus luchas. Es, por tanto, una victoria de la propia UGT que nosotros saludamos.

A partir de estas consideraciones es necesario analizar algunos aspectos de la línea:

Algunos de los componentes más significados del nuevo comité provincial se han destacado por su oposición a la línea de pactos con la CEOE aplicada por el Confederal de la UGT, así como a la política desarrollada en favor de los comités de empresa. De hecho valoran que ha sido ésa la causa de que la UGT haya sufrido un proceso de fuerte desafilación y desorganización en estos dos últimos años.

Ante esa política liquidadora, dicen que la defensa de los intereses de los trabajadores y de la propia UGT pasan hoy por aplicar una orientación de "unidad de la izquierda" frente al gobierno y la patronal. Nos parece bien que se proponga la unidad de los trabajadores y sus organizaciones para organizar la respuesta que las masas vienen exigiendo en todas sus acciones: para hacer frente a los expedientes de crisis, para hacer papel mojado de los convenios firmados. Pero esa unidad no es posible desde el AMI y tampoco desde los comités de empresa: organismos creados para hurtar a las masas la decisión de sus propias acciones, para liquidar las asambleas y la libertad de las organizaciones sindicales.

La unidad pasa hoy por hacer frente a los comités de empresa boicoteando las elecciones, reivindicando la soberanía de las asambleas, la independencia y los derechos de las secciones sindicales.

Así se levantó la UGT como sindicato libre frente a la CNS y esa es la vía para defenderla hoy ante aquellos que pretenden atarla a la Monarquía y a sus comités de empresa.

Cualquier otra "unidad" basada en los comités de empresa y en una aplicación "más satisfactoria" del AMI haría el juego a quienes llevan ya muchos años intentando destruir a la UGT como sindicato libre, frustraría la voluntad de las bases que han apoyado en este Congreso la candidatura de Valentín Gómez frente a la del aparato.

Una clara expresión de la disposición clasista y combativa que existió en el Congreso fue la aprobación de una moción por la readmisión inmediata de Carmen Alonso trabajadora ugetista de la empresa de Getafe Automoción y militante del POSI.

Corresponsal

NOTA DE COMBATE—NOTA DE COMBATE—NOTA DE

Por razones técnicas que Combate lamenta ha sido imposible la publicación en este número de la página conjunta de Lucha Socialista y Combate, que estaba prevista. Esta página estaba centrada en la información sobre el curso de la campaña por la legalización inmediata e incondicional del POSI. Remitimos a nuestros lectores a nuestro periódico hermano Lucha Socialista y llamamos a intensificar todas las actividades de la campaña previstas: mítines, asambleas, concentraciones, recogida de firmas y pronunciamientos.

12 de junio

MADRID

MITIN

POR LA LEGALIZACION

INCONDICIONAL DEL POSI

Partido Obrero Socialista Internacionalista
(Por la reconstrucción de la IV Internacional)

Convoca: P.O.S.I. y L.C.

BOICOT A LOS COMITES DE EMPRESA

¿QUE PASO EN FASA?

La elección del comité de empresa de FASA en Valladolid ha registrado un importante índice de abstención. Un 40 o/o de los trabajadores se han negado a participar en esta trampa divisionista de las burocracias sindicales. En factorías como Montaje 2 se ha alcanzado un 45 o/o de abstención.

Este resultado demuestra que, de entrada, existe un importante rechazo al nuevo comité de empresa. Las únicas organizaciones que han desplegado una campaña pública en las distintas factorías por el boicot a las elecciones han sido CNT, LIGA COMUNISTA y LIGA DE LA JUVENTUD COMUNISTA. Este hecho acentúa más todo el valor de este resultado. Nuestras organizaciones son muy minoritarias en el conjunto de FASA. Lo mismo que la CNT. Tampoco hemos podido contar con la cantidad de medios económicos que han desplegado en sus campañas las burocracias sindicales y los partidos mayo-

Los trabajadores perdimos la confianza en el anterior Comité y forzamos a dimitir a los miembros de las centrales de clase. Ahora quieren imponernos un nuevo Comité para reforzar aún más la división existente entre los trabajadores de FASA, aprovechándose de que hemos atravesado un período de confusión y falta de claridad ante la incapacidad de levantar una alternativa válida para solucionar nuestros problemas. Y esto por varias razones:

* Nos hemos metido en un proceso asambleario sin ninguna salida, porque las propias asambleas han carecido de un contenido político claro y de objetivos a conseguir.

* Estas asambleas en vez de servir de marco de unión, han sido todo lo contrario, porque se han contrapuesto a todas las organizaciones levantadas por el movimiento obrero, tanto partidos como sindicatos.

Y para colmo, algunos de estos consejeros, para añadir más confusión, han ido como candidatos al comité en algunas listas "independientes".

Una vez tenido esto en cuenta, destaca por su contundencia el fracaso de CCOO en estas elecciones. Tan sólo han obtenido 30 representantes de 112. En particular, en Motores y Carrocerías sus resultados pueden calificarse como una auténtica bancarrota.

Por otra parte, dentro de los trabajadores que han participado, ha habido un voto mayoritario a UGT, que ha obtenido

ritarios, que han recurrido al mismísimo Felipe González, para llamar a la participación a los trabajadores. Sin embargo, la claridad de nuestros planteamientos ha ido mucho más lejos que nuestras mismas fuerzas. Porque estos planteamientos correspondían al sentir de buena parte de los trabajadores.

La influencia de los consejeros lejos de ayudar a imponer un boicot masivo ha sido un obstáculo. La línea antisindical de estos sectores ha constituido un elemento de división, que ha servido de enorme ayuda a las burocracias sindicales para sacar adelante al comité. Muchos trabajadores han participado en las elecciones como reacción al divisionismo de estos "asamblearios" liquidadores de las asambleas.

Así lo explicábamos en nuestro llamamiento al boicot:

47 representantes, especialmente entre los obreros de Motores y Carrocerías.

De estos resultados debemos sacar una conclusión clara: el comité de empresa que se ha impuesto nace fuertemente debilitado.

La empresa necesita el comité para imponer sus planes en el terreno del incremento de ritmos y de la sobrexplotación, cínicamente enmascarado como aumentos de productividad. El gobierno y las burocracias sindicales necesitan el comité para mantener la división empresa por empresa,

intentando cerrar el paso al desarrollo de movilizaciones reivindicativas en una dinámica de huelga general, la única que puede permitir hacer frente a los ataques del gobierno y la patronal.

¿Es acaso este comité el instrumento que necesitaban la empresa, las burocracias y el gobierno?

¿Puede cumplir hasta sus últimas consecuencias las tareas que le tienen asignadas?

Contra el 40 o/o de los trabajadores que se han pronunciado contra el Comité, contra los miles de trabajadores que se han pronunciado por UGT, por su sección sindical, este comité se encuentra en las peores condiciones para jugar su papel.

El voto mayoritario a UGT no ha sido un voto a la división del Comité de empresa. Ha sido un voto a la sección sindical de UGT. Sección que cuenta con 1500 afiliados. Sección que se ha reorganizado a partir de las tareas sindicales, que ha venido asumiendo en defensa de los trabajadores, desde que dimitió el anterior comité de empresa.

Por eso contra los dirigentes de UGT, que desde el Comité de Empresa atentan contra el mandato de los trabajadores, la independencia y la existencia de su sección sindical, cuyas funciones usurpan desde el recién nacido organismo corporativista; contra un "asambleismo" divisor que quiere enfrentar a los trabajadores con los sindicatos, liquidando a las asambleas por esta vía; contra los que forman parte del comité de empresa como "representantes" de la asamblea para abalar la negación de la auténtica soberanía de la asamblea, que sólo puede expresarse sin la mordaza del Comité de empresa, nacido del Estatuto de los Trabajadores, la única vía para la unidad de los trabajadores de FASA, frente al incremento de ritmos y las amenazas de reestructuración de empleo esbucar la ocasión de echar abajo al comité de empresa a la primera oportunidad, como en febrero del 79, para defender la democracia obrera en las asambleas y las secciones sindicales libres.

Corresponsal.

¿QUE PASO EN SEAT?

Seat, uno de los puntales del movimiento obrero del Estado español, ha celebrado elecciones a comité de empresa. En ellas el grado de participación ha sido superior al 80 o/o. Las urnas han dado preponderancia a la UGT en detrimento de CCOO que eran prácticamente hegemónicas en el comité de empresa anterior.

Para explicar este descalabro el Congreso de CCOO de Barcelona dice en sus resoluciones "la victoria de UGT de Seat, producto de una campaña de intoxicación informativa, que identificaba la victoria de CCOO con la pérdida de los puestos de trabajo en Seat, pone de manifiesto las dificultades que vamos a encontrar en esta etapa".

La dirección stalinista prefiere echar las culpas a la "intoxicación informativa" o al supuesto reformismo de los obreros de la Seat para ocultar que la causa de la pérdida de su hegemonía está en la política vehiculada por CCOO y que se ha expresado claramente en el último convenio.

Los obreros de la Seat han reaccionado en contra de la intoxicación de una política de huelgas intermitentes, de jornadas simbólicas de presión, de negativa a generalizar los conflictos, de encerrar a los trabajadores empresa por empresa, de una política que sólo sirve para que la patronal y el gobierno vayan lanzando sus planes, pero que no sirve desde luego para defender el puesto de trabajo.

Tiene razón el Congreso de CCOO, cuando pone de manifiesto las dificultades

que la política stalinista va a encontrar en esta etapa. La primera y principal es que los propios trabajadores de CCOO de Seat han empezado a sacar sus propias conclusiones; conclusiones que nada tienen que ver con las justificaciones oficiales. Ya hay sectores de la línea "responsable": contra las huelgas a ultranza y a favor del acuerdo marco empujado por esta dirección por haberse enfrentado a la voluntad de los trabajadores de tirar para adelante la huelga indefinida en defensa de su convenio, con la maniobra divisionista de desconectar la huelga con el pretexto de lanzar paros intermitentes más adelante.

Seat ha sido un exponente de lo que está aprendiendo, a pasos agigantados la clase obrera: para defender el puesto de trabajo, para conseguir las reivindicaciones elementales, tenemos que unirnos con los otros trabajadores, no en acciones demostrativas y de presión sino en una huelga general, que tire atrás estos planes de paro y el podrido andamiaje del régimen monárquico que los sustenta.

La burocracia ugetista, en boca de Luis Fuertes y de Corcuera, también intentan llevar el agua a su molino. Para estos "dirigentes", Seat demuestra la corrección de la línea "responsable": contra las huelgas a ultranza y a favor del acuerdo marco empujado por esta dirección. Ya se han olvidado de las asambleas multitudinarias que se pronunciaron por la huelga, porque no querían el convenio que estas burocracias presentaban como bueno. No les interesa comprender, que los obreros de Seat quieren una actuación responsable en la organización de la huelga generalizada para que no pase ningún tipo de expediente. No han votado la política de esa burocracia. Han tomado como punto de referencia sus organizaciones, fundamentalmente UGT que se levantó como sindicato libre frente a la CNS, con una clara voluntad, que no haya ningún despido, que no pase el expediente, que se logre la unidad.

El POSI ha difundido un llamamiento por el boicot al comité de empresa en torno a las elecciones. Esta ha sido la única alternativa clara que ha sacado experiencias de la lucha del convenio, ha planteado la dimensión del combate necesario para defender el puesto de trabajo y ha defendido de manera intransigente la necesaria unidad de los obreros de la Seat y de sus organizaciones sindicales en torno a las asambleas y los comités elegidos en ellas, enfrentado a la puesta en pie del comité de empresa. Sin embargo, la influencia todavía limitada, de los compañeros en la fábrica, ha hecho que esta alternativa haya sido minoritaria hasta hoy.

El nuevo comité de empresa, esta vez de mayoría UGT, tiene por función evitar que sean las asambleas de Seat, incorporando a las secciones sindicales, las que tomen en sus manos la lucha contra el expediente. Un comité de empresa para negociar un plan de reestructuración, no para combatirlo.

Sin embargo, el nuevo comité de empresa nace fuertemente debilitado, porque nace como producto de la derrota del aparato stalinista de CCOO, el único aparato con la fuerza y cohesión para dislocar el movimiento huelguístico de los trabajadores de Seat. En la pasada huelga ya vimos como el aparato de la UGT se contraponía abiertamente a la huelga y era incapaz de parar a los trabajadores. El aparato de CCOO después de quebrar la huelga ha salido derrotado por los trabajadores. ¿Va a poder parar en estas condiciones el nuevo comité el próximo movimiento de los trabajadores de Seat en defensa de sus derechos al trabajo contra la regulación de empleo? ¿Va a poder el aparato de UGT sostener a este comité, cuando el más genuino representante de esta línea en UGT, Zufiaur, salió fuertemente debilitado en el último Congreso de UGT?

CORRESPONSAL

Ayuntamiento de Madrid

¡FUERA COMITES DE EMPRESA!

Ante la próxima convocatoria de elecciones a comités de empresa en todos los centros de trabajo dependientes del Ayuntamiento de Madrid, el POSI y la LC hemos iniciado campaña pública por el boicot. A continuación publicamos extractos de la primera declaración conjunta difundida en tal sentido.

La Corporación Municipal ha convocado elecciones sindicales a comités de empresa en el Ayuntamiento de Madrid para el día 30 de mayo. Esa misma Corporación ha negociado con el comité de empresa el despido de más de doscientos trabajadores del reparto de carne, privatizando el sector municipalizado.

Desde hacía tiempo se venía hablando de estas elecciones, pero siempre se ha aplazaba el tema. Particularmente CCOO en solitario venía constantemente pidiendo estas elecciones a comité de empresa. Fue la resistencia de los militantes de la UGT a estas elecciones, la que ha permitido que hasta ahora en el Ayuntamiento, hayan sido las centrales sindicales, sin obstáculo tipo comité, las que han llevado la responsabilidad de las negociaciones salariales de recalificación de personal, etc.

Desde que de una parte fueron legalizados los sindicatos siendo barrido el sindicato vertical y los enlaces y jurados, en algunos sectores de trabajadores del ayuntamiento existieron, han sido los sindicatos obreros los que han llevado las negociaciones y representación de los intereses de los funcionarios municipales frente a la Corporación, sobre todo CCOO y UGT.

Entonces. ¿Por qué convocar elecciones a comité de empresa? ¿A quién beneficiar los comités de empresa?

La Monarquía heredera de Franco es la única beneficiaria de estos comités antisindicales, ya que niegan el derecho de los sindicatos a la negociación colectiva, entregándosela a estos comités, que usurpan las funciones para las cuales los sindicatos fueron creados, sólo sirven para proteger al corporativismo y la separación entre los trabajadores de los diferentes ramos, empresas y servicios. Pretendiendo de esta forma mantener las bases sociales —el corporativismo— sobre las que se asientan las instituciones franquistas y a la cabeza de ellas la Monarquía de Juan Carlos-Suárez.

Las elecciones sindicales se convocan para facilitar la aplicación de las reestruc-

turaciones presupuestarias que UCD impone desde las Cortes con la cobertura de los diputados del PCE y del PSOE.

Por eso, al igual que en el sector privado, se levantan los comités de empresa, continuadores de los antiguos jurados del vertical, comités que el antidemocrático Estatuto del Trabajador regula, para sí, llevar la negociación empresa por empresa o centro por centro en la Administración pública, y en particular en el Ayuntamiento.

BOICOT A LAS ELECCIONES ANTISINDICALES A COMITES DE EMPRESA

Esta es la vía que han iniciado ya los trabajadores.

A este movimiento de rechazo al corporativismo se suman ya los trabajadores de servicios y contratas municipales. Varios militantes de UGT de FOCSA dimitieron hace unos días del comité de empresa. En la EMT después del convenio de liquidación de la plantilla firmado por mediación del Ayuntamiento, una iniciativa de dimisión del Comité de empresa lleva recogidas más de 2000 firmas por la dimisión del comité.

El POSI y la LC, luchan por ayudar a los trabajadores a barrer la Monarquía heredera del franquismo. Este combate pasa por la defensa incondicional de los sindicatos, por su independencia con relación al Estado y a todo órgano que los ate a la patronal, como son los comités de empresa.

Convocamos reunión pro-boicot a las elecciones a comités de empresa para ayudar a los trabajadores a conquistar sus reivindicaciones.

QUE LOS SINDICATOS ASUMAN SUS RESPONSABILIDADES

FUERA ELECCIONES ANTISINDICALES A COMITE DE EMPRESA

Madrid, 19 de mayo de 1980

Comité de Madrid del POSI
Comité de Madrid de LC

POR EL BOICOT EN CASA

El miércoles 21 se celebra la elección al Comité de empresa de CASA en Getafe.

¿Qué necesidad tienen los trabajadores de CASA de un nuevo comité de empresa, cuando tienen experiencias tan recientes de la actuación divisora de estos órganos corporativistas?

¿Un comité de empresa para desviar y desconocer la manifestación en busca de la unidad con los de la John Deere y Kelvinator el lunes tras la muerte de Artu-Pajuelo?

¿Un comité de empresa para encubrir la represión contra los estudiantes cuando venían a buscar la unidad con los trabajadores de CASA para luchar contra los asenatos?

¿Un comité para engañar a los trabajadores como hizo el de John Deere, cuando en CASA salíamos en manifestación, para impedir la unidad de los trabajadores en lucha, cuando en CASA y John Deere estábamos en paro el mismo lunes?

Los comités de empresa han nacido por un decreto del Gobierno de la Monarquía para impedir la soberanía de las asambleas, la libre organización de los trabajadores en los sindicatos, cuyas funciones usurpan. Son el arma del gobierno y la patronal para dividir a los trabajadores empresa por empresa e imponer sus planes de reestructuración y regulación de empleo, sus convenios de miseria.

Si en CASA el comité nos ha forzado a aceptar un convenio, que ha significado una fuerte caída de la capacidad adquisitiva, ha sido porque nos ha separado de todos los trabajadores del metal, ha dividi-

do nuestra acción con paros intermitentes sin salida.

No hay regulación de empleo "más favorable" para los trabajadores, ni convenios "aceptables" para los trabajadores, mientras siga la división sobre la que se sos tiene el gobierno.

La fuerza de los trabajadores está en la unidad. Podemos parar las agresiones con la unidad. Podemos acabar con el gobierno que las impone con la unidad.

UNIDAD OBRERA PARA LA HUELGA GENERAL.

Los diputados del PSOE y PCE con su presencia en las Cortes han permitido que se imponga el Estatuto del Trabajador. Ahora anuncian una ley para el desempleo y una nueva ley contra las huelgas.

Los dirigentes de CCOO y UGT, sobre la misma orientación, diciendo sí a los comités de empresa, dicen sí al Estatuto del trabajador, dicen sí a los planes del gobierno.

Con la división no vamos a ninguna parte.

FUERA DIPUTADOS DEL PSOE Y PCE DE LAS CORTES

FUERA ELECCIONES A COMITES DE EMPRESA

Para defender los puestos de trabajo, para defender la capacidad adquisitiva:

HUELGA GENERAL

ABAJO EL GOBIERNO DE LA MONARQUIA

IVº CONGRESO DE LIGA COMUNISTA

SESION ABIERTA

Entre los días 2 y 4 de mayo se ha celebrado el IV Congreso de Liga Comunista con asistencia de delegaciones de Madrid, Euskadi, Catalunya, Valladolid, Valencia y Asturias.

El domingo 4 el Congreso celebró una sesión abierta a la que asistieron delegaciones de la TLT (i), del POSI, de la Fracción Pública de LCR. A los camaradas del PST, que estaban invitados, les resultó imposible la participación por dificultades organizativas. La redacción de Combate publica a continuación tanto las intervenciones de las delegaciones asistentes a la Sesión Pública, como extractos de los Informes presentados y aprobados en el Congreso.

SALUDO DEL CAMARADA ANDRES DEL CC DEL POSI

..... Los acuerdos de este Congreso que van en consonancia con acuerdos en el mismo sentido de la fusión que se aprobaron en el Congreso de Fundación del POSI de nuestro partido, sección española del Comité de Organización para la reconstrucción de la IV Internacional. Y entendemos, como ha sido expresado ya por el propio compañero que me ha precedido que es un proceso muy importante, que se deriva de todo el proceso de reunificación y reconstrucción de la IV Internacional que a raíz de los golpes a las organizaciones trotskistas que se ha producido en el SU a raíz de los procesos de la revolución viva en América Latina particularmente, que dieron lugar al Comité paritario y que han tenido ya concreciones en Portugal, Perú y que se inicia actualmente en España con estos acuerdos de nuestros Congresos en cuanto a la fusión de nuestras organizaciones.

Es cierto que, y así ha sido reflejado por las resoluciones de este Congreso, existe una base política para esta unificación. La base política que ya nosotros definimos en nuestro Congreso, que ha sido el combate de la OCI durante años en España, el combate por la República. Cómo usar contra la Monarquía como palanca de enfrentamiento la consigna de República y meter en el centro de la cuestión nacional la cuestión de la República vasca libre, de la República catalana libre como los elementos centrales de la destrucción en España de la Monarquía, como unos elementos centrales de destrucción del Estado centralista. Y es así, compañeros, como igualmente lo recogió el Congreso de fundación del POSI. Entendemos que por ello precisamente, por haber escogido este terreno para la construcción del partido revolucionario en España, que es el único terreno que interesa a la clase obrera, que es el terreno del frente único, el terreno de esas cuestiones por las que la clase obrera está dispuesta a unificarse, a combatir: ¡de iRepública! ¡República vasca libre! ¡Contra la Monarquía! ¡Dimisión de diputados obreros de las Cortes! Y es por eso que hemos escogido este terreno, que es el terreno que interesa a la clase obrera, que es el terreno del frente único, por lo que nuestro Congreso, desde su inicio, fue, como todos vosotros sabéis, ilegalizado por este gobierno de la Monarquía. Y es al mismo tiempo, el que le dio un sello bautismal que es sello del combate de toda la clase obrera por destruir este régimen, de combate de la clase obrera por organizarse sobre nuevos ejes, por barrer la tutela de los aparatos y por establecer su combate en un terreno de independencia de clase. Y efectivamente, compañeros, como ha sido apuntado, es claramente un reto el que tenemos planteado: organizaciones con orígenes diferentes luchan por fusionarse. Significa un método el que hay que poner a prueba, significa un método de esa fusión el que hay que cuidar para que sean pasos que sean adelante y para que sea realmente una fusión ante la clase obrera y que signifique un paso adelante en cuanto

a la inserción de la lucha de clases de la organización fusionada.

Nosotros entendemos que toda una base ha sido explicada por los compañeros que permite esto. Y esta base es la posibilidad y la necesidad de crear unas bases comunes que posibiliten, como lo van a posibilitar seguramente la fusión. Que esta fusión sea de cara a la clase obrera, en el seno del movimiento obrero, y de cara a que no se pierda nada de la historia, de la tradición, de los lazos, de la vinculación y la inserción en la clase obrera de cada una de las organizaciones que se fusionan. Nosotros entendemos que es éste el gran reto que tenemos planteado de cara a este Congreso de fusión. Actualmente hay una batalla que centraliza todo el despliegue, y toda la intervención del POSI: esta batalla gira en torno a la legalización incondicional del POSI, como una batalla en el seno del movimiento obrero de las organizaciones sindicales, y una batalla por el frente único en el seno del movimiento obrero. Esta batalla, hoy en día, nosotros entendemos, que es muy importante que sea junto con los compañeros de la LC. Integrando todos los elementos de la lucha de clases que surjan, va a ser un elemento que va a permitir ir hasta el final. Cada una de las organizaciones en su propio terreno, cada una de las organizaciones en el marco de donde proceden, en el marco en que se han constituido como organización, en el marco donde han levantado la bandera del trotskismo. Van a ser elementos que nos van a permitir llevar hasta el final a través de agrupamientos pertinentes de cara a llevar hasta el final y que no abandonemos en ningún momento, ninguno de los terrenos que ocupamos actualmente cada una de estas organizaciones. En España el reto que va a tener planteado el movimiento trotsquista, el reto que va a tener planteado esta organización fusionada va a ser la batalla central, la batalla decisiva por ganar la mayoría de los militantes hoy presos del centro liquidador en España que ocupa formalmente el lugar del trotskismo en este país.

Es por esto compañeros que la batalla central de nuestras dos organizaciones y el reto que las direcciones de las organizaciones tienen planteado es el disponer la batalla por todos los elementos que permitan esta fusión, que esta fusión sea realmente la fusión de experiencias comunes que permitan que esta fusión sea realmente la fusión de dos organizaciones vivas en el movimiento de la lucha de clases, combatiendo por las consignas y por la línea política que en nuestros congresos respectivos se ha definido, y son idénticas. Combatiendo por esto será un Congreso de fusión del que saldrá una organización que efectivamente pueda plantearse objetivos superiores.

Y para terminar concluir con:

¡VIVA EL IV CONGRESO DE LA LCI!
¡VIVA LA IV INTERNACIONAL!
¡VIVA EL CONGRESO DE FUSION!

SALUDO DE GKL

Camaradas:

Estamos muy contentos de que nos hayais invitado a vuestro IV Congreso. Para nosotros va a ser una gran ayuda porque no podemos concebir GKL al margen de la pelea por construir la gran Internacional de masas. Y esto, camaradas, es lo que define vuestro Congreso. Un Congreso por la IV Internacional, contra los que intentan liquidar el programa de la independencia de clase y la razón de ser de la propia Internacional. En esta batalla nos encontraremos siempre a vuestro lado.

¡VIVA LA REVOLUCION PROLETARIA INTERNACIONAL!

¡VIVA LA IV INTERNACIONAL!

SALUDO DEL CAMARADA ANGEL TUBAU DE LA FRACCION PUBLICA DE LCR

Como miembro de la Fracción Pública que se constituyó la semana pasada en defensa de la LCR como organización trotskista quiero saludar este Congreso.

Voy a intentar, como siempre se dice, no hacer un saludo formal. En primer lugar, nuestra primera intención fue integrarnos en la lucha que el Comité paritario a escala internacional y a escala estatal lleva por la reconstrucción, reorganización de la IV Internacional. Es en función de ello, que recogemos con la máxima atención, con el máximo interés, las resoluciones y las propuestas de este Congreso. Y aunque no vengo como delegado, os puedo decir, os puedo asegurar, que debatiremos y discutiremos con el máximo interés y atención las propuestas que han salido de este Congreso. Porque nosotros tenemos una cuestión clara de entrada: que no nos podemos considerar rivales. Que no somos enemigos; sino somos componentes de un mismo proceso que tiene que desembocar en la construcción de un partido trotskista único en el Estado español.

En un domingo como éste, hace justamente una semana, en un local como éste, aunque un poco distinto, el camarada que os está hablando fue expulsado, fue expulsado de la LCR. El CC de la LCR al proponer y ratificar esta expulsión, no expulsaba a un camarada, intentaba expulsar un programa político, intentaba expulsar la lucha por la construcción del partido trotskista único en el Estado español, y es el precio político que tenía que pagar para orientarse hacia los despojos del centrismo y el estalinismo.

Como he dicho antes, camaradas, era un local parecido a éste, pero distinto, por este local, camaradas, rebosa en todos sus poros la lucha contra la Monarquía, y el local en el que estábamos la semana pasada rebosaba una contradicción: la bandera, las siglas, el programa fundacional de la y lo que allí existía, lo que allí cubrían las paredes: las enmiendas a la Constitución, el sometimiento a la Reforma y a la Monarquía en última instancia. Y esta contra-

dicción la semana pasada se saldó con un precio negativo para la IV Internacional. Pero en la medida que nosotros nos negamos a aceptar las consecuencias negativas de esta expulsión y planteamos una batalla y nos constituimos en Fracción Pública vamos a superar, camaradas, las consecuencias negativas que se saldaron la semana pasada.

Este Congreso no es el III Congreso de la LC. Hay una cierta diferencia. En aquel Congreso yo era militante de LC. En aquel Congreso se plantearon las tareas del derrocamiento de la Dictadura. En aquel Congreso se planteó una orientación hacia la construcción de un partido trotskista de masas. El camarada de la LC ya ha explicado la larga historia. Es una historia de resistencia, es una historia de resistencia a la liquidación. Ha sido una batalla, camaradas, difícil, pero también es fácil, porque si bien este partido ha conocido un retroceso organizativo importante, ha conocido también un salto político importante: orientarse por primera vez de una forma consciente, con las fuerzas que a escala internacional, y otras fuerzas en el Estado español, están luchando por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional. Veo aquí camaradas, muchos de los que desde hace diez años luchamos por la construcción del partido trotskista en el Estado español. Puedo decir, por lo tanto, que aquí hay lo más viejo. Pero también hay lo más nuevo. Y hay lo más nuevo porque hay una orientación hacia donde están las masas, hacia su lucha contra la Monarquía. Porque en el momento en que mayor se expresa la crisis del Régimen con la crisis del gobierno de la UCD, se expresa también que las masas están presentes y quieren dar sus soluciones, a pesar de los aparatos, y esto significa el 1 de Mayo. Y la orientación de este Congreso que hacia lo más nuevo va por donde las masas se están enfrentando a este régimen podría.

Por esto, todo este cúmulo de experiencias, toda esta sinuosa batalla de diez años no es una batalla perdida. Camaradas,

es una batalla que una vez más puede tener una solución positiva hacia la construcción del partido trotskista único que precisa la revolución española.

Nosotros hemos conocido muchas unificaciones. Y la mayoría de ellas han sido unificaciones administrativas, unificaciones que no han resuelto ninguna de las tareas que tenía planteado el movimiento trotskista en el Estado español, porque no planteaban la cuestión de las cuestiones ¿qué necesitan las masas para derrocar al régimen? ¿qué pasos concretos y qué orientación política necesita la clase obrera? ...

Y en esta batalla es sólo desde este punto de vista que podemos luchar por recuperar lo que aún queda de trotskista en el trotskismo oficial, en la LCR. Es sólo desde este punto de vista, no de debate entre cliques, o debates en los pasillos, sino de acción y de propuestas de acción y clarificación programática, en que debemos llevar también la batalla por intentar recuperar a la LCR como organización trotskista. Y esto no es una batalla nuestra sólo, esto es una obligación que tienen todas las fuerzas del Comité Paritario en el estado español y a escala internacional.

Como he dicho antes éste es un Congreso que supera años de resistencia. Pero igual como el impulso de masas fue el principal elemento que ayudó a constituir el Comité paritario el año pasado, también el impulso de masas está animando a este Congreso. También el impulso de masas está animando el proceso de unificación que habéis decidido abrir con los compañeros del POSI. Y es por ello, camaradas, que este Congreso es un Congreso de ofensiva, de ofensiva para intentar superar el problema de la IV Internacional en el Estado español, de ofensiva para la construcción del partido de la IV Internacional.

Camaradas:

¡VIVA EL IV CONGRESO DE LA LCI!
¡ADELANTE POR EL PARTIDO
DE LA IV INTERNACIONAL EN EL
ESTADO ESPAÑOL!

SALUDO DEL CAMARADA LETOURNEAU DE LA TLT (internacional)

Camaradas:

En 1977, la dirección del SWP de Estados Unidos, que había llevado en el interior del Secretariado Unificado una lucha sobre el terreno del trotskismo, decidió la disolución de la Fracción Leninista Trotskista (FLT) y abandonar la lucha que había realizado contra el revisionismo de la Tendencia Mayoritaria Internacional (TMI). En la conferencia de esta fracción, solamente tres camaradas que representaban grupos de diversos países de la FLT se opusieron a la disolución de la fracción. Eran los camaradas de Costa Rica, de Francia, y de España. Algunos meses más tarde, el representante de la FLT española que había votado en la conferencia de la FLT, en defensa de su combate, que se había opuesto a la decisión de la dirección del SWP, se ponía al servicio del SWP para la destrucción de la LIGA COMUNISTA. Es a partir de esta constatación política que es necesario apreciar el proceso de la LIGA COMUNISTA: que una organización que ha sido destruida por camaradas que se reclamaban del combate de la IV Internacional y después ha vuelto a encontrarse debido a su propia experiencia política, un combate que se reclama de la tradición de la FLT es, evidentemente, la experiencia más positiva de la LIGA COMUNISTA; es esta fuerza la que le ha permitido evitar el nacional-trotskismo, el aislamiento sectario y que, por encima de todas las diferencias que la LC haya podido tener con otras corrientes de la IV Internacional, le ha permitido situarse positivamente en el proceso de reconstrucción de la IV Internacional, unirse al combate de la TLT.

La TLT fue expulsada del SU porque defendió las posiciones de la revolución proletaria sobre Nicaragua en el problema central de la independencia de clase. Hoy en Nicaragua, la presión de la lucha de clase ha impuesto la salida de la burguesía del gobierno en las personas de Violeta Chamorro y Robelo. Este es el mérito político que da la lucha de clases misma a los que caracterizaban al gobierno de reconstrucción nacional de Nicaragua como gobierno obrero y campesino. La tarea de los trotskistas es estudiar cuidadosamente esta situación en Nicaragua: no es el Frente Sandinista quien ha expulsado a Violeta Chamorro y a Robelo del gobierno, son ellos los que han dimitido del gobierno. ¿Deben entonces pensar los trotskistas que esto no tiene nada que ver con el combate para expulsar a la burguesía del gobierno puesto que formalmente parece que

han sido los burgueses los que han tomado la iniciativa de retirarse del gobierno? Pero los trotskistas no son indiferentes a ninguno de los procesos que dependen de la lucha de clases. La salida de Chamorro y Robelo del gobierno nicaraguense exigen que se pongan al orden del día más que nunca la ruptura del Frente Sandinista con la burguesía. Robelo y Chamorro escogen atacar al FSLN ¿es entonces tolerable que Melvin Wallace dirigente del Frente Obrero siga preso? ¿es tolerable que el FSLN continúe tolerando a la burguesía en el Consejo de Estado? ¿cuáles son las consignas que deben plantear los trotskistas en Nicaragua? No es hablar de Nicaragua plantear este problema, puesto que toda la discusión del Congreso de la LIGA COMUNISTA partía de este problema político que es un problema central. ¿Cómo los trotskistas se colocan en el movimiento de masas en el proceso de la lucha de clases y apoyan toda su actividad en las contradicciones que produce el mismo proceso de la lucha de clases? Chamorro y Robelo no han abandonado el gobierno para servir de punto de apoyo al combate de los trotskistas, pero sin embargo su salida es un punto de apoyo para el combate de los trotskistas. La dirección de la CNT no ha votado las tesis que aprobó en el V Congreso para servir de punto de apoyo a los trotskistas, sin embargo, de la misma manera, las tesis del V Congreso de la CNT son un punto de apoyo para el combate de los trotskistas. En Francia la OCI y la LCI al tomar la iniciativa de enviar una carta a Mitterrand y a Marchais diciéndoles que "sólo la división es responsable de que se mantenga el gobierno de Giscard, ¿queréis comprometeros para una campaña unitaria para tirar el gobierno y establecer un gobierno del PCF y del PSF?" 85000 trabajadores han firmado la carta de apoyo por esta unidad PC-PS. Se ha producido una conferencia nacional que ha elegido una delegación para dirigirse a las direcciones del PC y del PS. La dirección del PS ha recibido la delegación y se ha pronunciado por la unidad. La dirección del PC no ha contestado. Evidentemente no es para servir de punto de apoyo al combate de los trotskistas que se ha pronunciado la dirección del PS por la unidad. El Partido Socialista es un partido obrero socialdemócrata que encuentra la razón de su existencia en el combate parlamentario, para ellos la unidad es el Frente Popular, pero el hecho de que el PS se pronuncie por la unidad, incluso si para él la unidad quiere decir Frente Popular, es

un punto de apoyo para el combate de los trotskistas. Sobre los resultados políticos de esta delegación la OCI y la LCI han podido lanzar una segunda campaña por un mitin de 10.000 trabajadores en París que exigió la unidad del PS y el PC.

Fijarse objetivos sobre el número de militantes, es decir 10.000 trabajadores en este mitin. No es decir 10.000 mejor que 9.500, o decir 10.000 porque no se pueden llevar 20.000, es analizar correctamente cuál es la relación de los trotskistas en su trabajo político, cuáles son las relaciones de los trotskistas con las masas y cómo deben construirse los trotskistas sobre el movimiento de masas.

La OCI y la LCI han decidido una unificación para el mes de septiembre, han decidido emprender la lucha por un partido de 10.000 militantes. No es decir que estemos en contra de tener 11.000, es decir dos cosas: la primera, que el elemento esencial que hace que no exista ya un partido de 10.000 militantes en Francia son las mismas dificultades subjetivas que tienen los trotskistas para unirse políticamente al combate de las masas, por unir el aumento del reclutamiento a su propia actividad política. Es también decir que 10.000 militantes es el objetivo político que corresponde al análisis de los trotskistas del desarrollo de la crisis política en Francia. Decir que en España es necesaria la construcción de un partido de 1.000 militantes no es hacer una suma numérica de los militantes que existen en el POSI, la LC y la Fracción Pública de la LCR. No es decir queremos 1.000 militantes porque no queremos 2.000. Es decir que el problema principal con que se enfrentan los trotskistas en España es la dificultad de apoyarse sobre las contradicciones reales que existen en la clase obrera, sobre el proceso de la lucha de clases, para construir su organización.

Las diferentes crisis de destrucción del trotskismo en España, la política liquidadora del SU ha intentado ocultar un problema, que es un problema central: para los trotskistas todo empieza y todo acaba en el partido. Fijarse objetivos de reclutamiento, fijarse objetivos políticos de unificación de las fuerzas trotskistas para construir un partido de 1.000 militantes, es decir desde hoy es posible tener ese partido de 1.000 militantes, si no existe ese partido de 1.000 militantes se debe a los errores políticos que se han cometido, es debido a las dificultades políticas de com-

PASA A PAGINA 8

IVº CONGRESO DE LIGA COMUNISTA

INFORME INTERNACIONAL

NICARAGUA, IRAN: EL CURSO ASCENDENTE DE LA REVOLUCION MUNDIAL.

... Son estas las características que forman la actual situación mundial. Diversos estallidos revolucionarios, otros que se anuncian, están destruyendo el equilibrio de fuerzas que el imperialismo y la burocracia stalinista instituyeron al acabar la II Guerra Mundial.

La revolución nicaragüense, la revolución iraní, han asestado tremendos golpes a la dominación imperialista despertando una onda revolucionaria que no se limita simplemente a los países coloniales sino que afecta directamente a las mismas metrópolis imperialistas.

...La revolución nicaragüense ha convertido en un volcán a todo Centroamérica El derrocamiento de la Junta Militar de El Salvador se revela inminente. En Honduras, en Guatemala, las masas se preparan para el asalto de los regímenes reaccionarios. Incluso el régimen más estable de toda la zona, Costa Rica, está amenazado. El impacto también se ha extendido al continente sudamericano. En Perú, en Bolivia, en Argentina, en Chile, en Brasil... las masas avanzan en el camino de la destrucción de los regímenes ligados al imperialismo USA.

Lo mismo podemos decir de la situación en Asia, Oriente Medio o el continente africano. Tras la agresividad del Estado de Israel se esconde el pánico del imperialismo y la burguesía sionista ante la lucha de las masas palestinas, alentadas por la victoria frente al imperialismo de la revolución iraní, que ha convertido los acuerdos de Camp David en papel mojado... La monarquía alauita demuestra su incapacidad para contener a las masas saharuis y el problema del Sahara no es otro que el de la pervivencia, la estabilidad del régimen de Hassan...

...En Europa Occidental también se resquebraja el orden imperialista. El Pacto de Helsinki, firmado por el imperialismo y la burocracia stalinista ante la apertura de la revolución portuguesa está siendo destruido paso a paso por el proletariado.

La V República francesa, la República parlamentaria italiana, la Monarquía franquista, se debaten en una crisis irreversible, incapaces de encontrar un punto de estabilidad aún contando con el apoyo desesperado de los aparatos stalinista y socialdemócrata.

Incluso en Portugal, donde la revolución sufrió un reflujo, la burguesía ha sido incapaz de echar atrás de forma sustancial las conquistas del 25 de abril y se enfrenta hoy a la movilización creciente de los obreros y campesinos.

En los Estados obreros degenerados y deformados se dibujan claramente los perfiles de la revolución política. Las huelgas de Polonia en el 76, Rumanía en el 77, han hecho temblar la dominación burocrática. La imposición de la huelga, el surgimiento y desarrollo de los sindicatos libres en la URSS son síntomas de una tremenda significación revolucionaria: amenazan directamente al régimen stalinista incompatible con las libertades políticas y organización obrera; expresan el curso de independencia política del proletariado, de ruptura con las instituciones de encuadramiento de la burocracia; enlazan directamente con el combate del proletariado del resto de Europa, principalmente del proletariado español por la imposición de su libre organización frente al Estado burgués.

Este ascenso de la revolución mundial, la amenaza directa a la parasitaria dominación de la burocracia, que esto representa, está llevando a una dislocación acentuada al aparato stalinista internacional, cuyos desgarramientos se acentúan día a día. La división de los PCs europeos respecto a la Conferencia de París por la "paz" y el "desarme" es una expresión más de este proceso...

Es decir hay un proceso de maduración de las características que Lenin señalaba como definitivas de una situación revolucionaria... Como señala la Declaración final de Brasil del Comité Paritario, son dos las características fundamentales del actual ascenso de la revolución que lo diferencian del proceso de las primeras décadas del siglo:

* el imperialismo, aún habiendo impuesto retrocesos parciales importantes, ha sido incapaz de sentar las condiciones que le permitan imponer un retroceso considerable de la relación de fuerzas entre las clases. Por el contrario, todos los lazos, todas las tendencias, que empujan hacia la unificación de la revolución mundial se manifiestan de forma contundente. Lo vimos

en el 68, con el proceso revolucionario en Vietnam, con el Cordobazo argentino, con la huelga general de mayo en Francia, con la Primavera de Praga. Y desde entonces este proceso de unificación hacia la revolución proletaria en las metrópolis imperialistas, en los países coloniales y en los Estados obreros degenerados y deformados se ha reforzado considerablemente.

* de otro lado se reúnen, se amplifican todas las condiciones que empujan hacia la ruptura de las masas con los aparatos burocráticos. Es lo que los cc. del CORCI han definido como la "reconstrucción del proletariado sobre un nuevo eje". Es decir hoy las fuerzas que luchan por la IV Internacional tienen sobre sus espaldas la responsabilidad de ganar la dirección de sectores de la clase y la juventud, de ganárselo al combate por el FOU, por la construcción del partido revolucionario.

Lo estamos viendo en España donde las exigencias de la pervivencia de la dominación capitalista obligan a la burguesía a aferrarse a la Monarquía franquista; donde los aparatos, por las exigencias del pacto de Helsinki, sostienen el régimen abriendo un proceso de ruptura de masas, sin precedentes, con el stalinismo y la socialdemocracia.

Es un proceso irreversible, el que se ha abierto. La crisis económica, social y política, productos del agotamiento histórico del capitalismo empuja una y otra vez al proletariado y oprimidos por la senda de la revolución. Este ascenso ha puesto sobre el tapete todos los problemas que han estado y están en la base de la crisis de la IV Internacional.

LA CRISIS DEL SECRETARIADO UNIFICADO.

...Un documento europeo y un documento mundial que repiten la misma línea que ha incapacitado a las secciones del SU para arraigar lazos con las masas en las posibilidades abiertas por la revolución portuguesa.

Esta orientación profundizada en el XI Congreso Mundial, ha sumido a las secciones del SU en un proceso de descoyuntamiento al subordinar a las organizaciones trotskistas a las orientaciones de los aparatos...

...Lo estamos viendo en Europa donde formalmente se dice que se quiere construir la IV Internacional, pero se capitula una y otra vez ante el stalinismo. Es una orientación que avala ante los trabajadores la línea de integración de la organización obrera en el Estado burgués, es decir, de su destrucción; que aboga, que se mueve en el marco de las orientaciones frentepolistas —línea de reconstrucción de la Unión de la Izquierda en Francia—, que ha llevado a la sección española del SU a la adopción de una orientación abiertamente stalinista, es decir contrarrevolucionaria, de reforma de la Monarquía franquista, a través de los "Frente autonomistas de izquierda", de la candidatura "Unitat pel socialisme".

...Esta orientación a partir de Nicaragua ha profundizado su carácter revisionista. Hemos visto a la nueva dirección del SWP, para defender a la burocracia de la Habana, decir que la dictadura del proletariado es posible sin los órganos independientes de clase, sin soviets, sin sindicatos libres. Hemos visto a la nueva dirección del SWP renegar de toda la tradición revolucionaria de su partido, apoyando vergonzosamente la invasión contrarrevolucionaria de Afganistán —en continuidad con el apoyo a la política cubana en África...

...Pero la adaptación al stalinismo no es simplemente una cuestión de definiciones o declaraciones, ha envenenado todos los aspectos de la construcción del partido revolucionario. La génesis del pablismo no es otra cosa que la incapacidad para fundir el programa con la acción de masas, para construir el partido.

Nuestros problemas para levantar una línea de masas, un trabajo de masas son consecuencia directa de la crisis de la IV Internacional.

Así lo comprendimos nosotros en nuestro II y III Congreso cuando pusimos en el centro el problema de la relación de los comunistas con la clase, del FOU, de la organización obrera... Y evidentemente no hemos resuelto las cosas.

Los obstáculos que tenemos hoy para poner en pie un trabajo de campañas políticas de partido, unido al trabajo en los sindicatos, nuestra incapacidad histórica para levantar una tendencia de clase en los sindicatos, para levantar unas juventudes de combate... todos estos problemas encuentran sus raíces en las deformaciones de signo pablista presentes en el curso político del SU, especialmente desde el IX Congreso.

Toda la historia de la LC es una historia de lucha en ruptura con el mandelismo, con el pablismo. Es una historia de aproximaciones sucesivas a levantar una línea de masas. Así surgió "encrucijada". Con muchas incompreensiones, con muchos problemas, pusimos en el centro la relación de los comunistas con la clase, el método de construcción del Partido. Enlazamos de esta forma con la batalla internacional que iniciaba el SWP. Y a partir de allí fuimos comprendiendo la profundidad de la crisis de la Internacional, el problema del stalinismo...

...Y como decía, no hemos resuelto todavía las cosas. No son problemas cualesquiera. Atienden al mismo fondo de la crisis de la IV Internacional.

Cuando generaciones enteras de cuadros, nosotros mismos, han sido educados en una orientación de subordinación a los aparatos, es muy difícil aprender a llevar adelante una línea de independencia de clase. Exige muchos esfuerzos. Porque no son los mismos métodos de trabajo, los mismos métodos tácticos, los que se dota una organización que vive como ala izquierda de los aparatos que un partido que pretende construirse sobre la base del Programa de Transición...

...El problema de las consignas democráticas, del gradualismo economicista en la intervención no son cosas separadas de esto. Forman parte de los mismos fundamentos del mandelismo que identifica a las masas con los aparatos. Forman parte de los documentos europeo y mundial...

...Pero, todo esto, qué plantea. Es necesario hacer un balance de la historia de la IV Internacional. El Comité Central de julio así lo planteó.

LOS HITOS DE UNA CRISIS.

No se trata de hacer un debate historicista, se trata de comprender cuáles han sido los grandes hitos de la crisis de la IV Internacional. Es fundamental para no repetir viejos errores.

El Comité Central de julio arrancó de 1953. Es a partir de aquí, cuando el centrismo se instala en la dirección de la Internacional, destruyéndola como marco centralizado a escala mundial sobre la base del Programa de Transición, de donde arranca todo.

Nosotros hemos dicho: la IV Internacional nació con una contradicción. La contradicción entre un programa de masas, para la acción de las masas y la falta de lazos con la clase. Porque la IV Internacional no nació de la victoria de la revolución proletaria sino de las más terribles derrotas que el proletariado haya sufrido. Es de la incapacidad para poner en pie esta línea de masas de donde nace la búsqueda de un atajo, la búsqueda de sustitutos a la acción del proletariado: el pablismo...

En 1953, M. Pablo pone en pie la orientación del entrismo en los partidos stalinistas. El entrismo que se constituía no en una táctica sino en una deducción de principios derivada de la revisión de la naturaleza del stalinismo. Cuando Pablo habla de los siglos de transición de Estados Obreros burocráticos, de que la burocracia empujada por la acción de las masas y la presión del imperialismo se verá obligada a adoptar una orientación revolucionaria lo que expresa precisamente es la búsqueda de sustitutos al proletariado, a la construcción del partido; la incapacidad para ganar lazos con la clase en combate implacable con el stalinismo...

...A partir de aquí se produce un salto cualitativo en la crisis de la IV Internacional El centrismo se ha instalado en su dirección. Es la destrucción de la Internacional como marco centralizado y democrático. Es su dislocación a través de la subordinación a las diferentes alas de la burocracia. La IV Internacional que había nacido como respuesta a la degeneración de la III se ve incapacitada para responder al movimiento de la clase que escribía en 1953 en Berlín la primera página de la revolución política.

...Frente a la ofensiva revisionista se levantó el Comité Internacional. Aún adoleciendo de las debilidades políticas que afectaban al conjunto del movimiento trotskista el Comité Internacional se levantó sobre unas bases principistas de resistencia al revisionismo, expresaba la continuidad de la IV Internacional tras su destrucción. El Comité Internacional nunca se planteó seriamente las tareas para la reconstrucción de una dirección internacional con autoridad para la reconstrucción del centralismo democrático...

...Nuestro partido debe cambiar la valoración que tradicionalmente ha mantenido sobre la reunificación del 63. Ya en el

II Congreso hicimos algunas críticas a las bases políticas de aquella reunificación, por ejemplo, la cuestión de la guerrilla. Pero no fuimos al fondo. El Congreso del 63 no fue un paso adelante del movimiento trotskista mundial, por el contrario fue la expresión de un retroceso político en su conjunto en el que la responsabilidad principal recae sobre el SWP.

Las bases que levantó el Congreso del 63 no eran unas bases trotskistas, que permitieran un salto adelante en la reorganización de la IV Internacional. Eran la continuidad, en condiciones distintas, de la misma línea que destruyó la Internacional en el 53. Si antes Tito se había convertido en el "eje de reagrupamiento de la vanguardia comunista internacional", ahora lo era Castro. Castro, bautizado de "marxista natural" por el SWP, había hecho una revolución en Cuba, había levantado un Estado Obrero revolucionario, no era necesario contruir la sección de la IV Internacional en Cuba. Unido a ello se introdujo la cuestión de la guerrilla, dando pie a las revisiones del IX Congreso Mundial. Se continuaban los errores sobre China y se introducían otros nuevos, como una orientación de "profundización de la desestalinización" en continuidad con las posiciones del Secretariado Internacional sobre Gomulka y los llamamientos a "conferencias del movimiento comunista internacional"... Se justificaba solapadamente el entrismo pablista... Todos los elementos que hoy vemos en la punta de lanza de la ofensiva revisionista de la dirección del SWP, que hunde sus raíces en el 63...

...En definitiva fue una capitalización toda la línea del SWP ante el pablismo. Y esto no dice nada en contra del método, que el mismo SWP nos ha enseñado en cuanto a las unificaciones.

Ellos nos dijeron: no es necesario estar de acuerdo en todo; hay que estar de acuerdo en lo que en la fase actual de la revolución es fundamental para contruir el partido; hay que tener un acuerdo principista real, fundado en una orientación común ante los problemas que levanta la lucha de clases. Y en el 63 no hubo más que algunas referencias a los principios desvirtuados luego con unas resoluciones que continuaban las adaptaciones a la burocracia stalinista...

...Sin embargo, no por ello el SWP se convirtió en una organización centrista. El SWP continuaba siendo una organización revolucionaria continuidad de muchos años de combate por la IV Internacional. Y esto es muy importante para comprender las características, las contradicciones del marco que nació en el 63.

El SU ha sido un marco, es, destructor desorganizador de los esfuerzos por construir la IV Internacional. Por muchas referencias abstractas de principios que haga; las bases constitutivas del SU son centristas. Todos los esfuerzos, todos los pasos que se han dado en la construcción de partidos de la IV Internacional han sido forzadamente al margen, contra la dirección del SU, contra su disciplina, que ha llevado a la destrucción a numerosas secciones. Lo hemos visto una y otra vez, en todos los acontecimientos fundamentales de la lucha de clases. Sin embargo, el marco nacido en el 63 encerraba una contradicción fundamental: la integración del SWP. Es de esta contradicción de donde nació la resistencia a la ofensiva del IX Congreso Mundial, de donde nació la batalla de la FLT. Con insuficiencias, con errores, que nosotros hemos señalado, la FLT nació combatiendo contra el Frente Popular, poniendo en el centro el método de construcción del partido. Como dice la resolución del Comité Central de julio: "La batalla de la FLT es la batalla de mayor alcance por el trotskismo, que se ha dado en el seno del SU..."

LA BATALLA DE LA FLT Y EL DESARROLLO DEL CORCI

...Algunos han querido establecer una continuidad entre las bases del 63 y la batalla de la FLT. Es radicalmente falso. No existe esa continuidad. La batalla de la FLT es contradictoria con las bases y lo que representa la reunificación del 63. En el documento ¿A dónde va el SWP? la FLT señala muy correctamente, que el combate de la FLT había llevado a la dirección del SWP a denunciar la "estrategia de guerra de guerrillas" como "breznévismo tamizado por la Habana". ¿Qué tiene que ver esto con el 63? Absolutamente nada...

...Pero el SWP se negó a extraer las consecuencias de la batalla que el había iniciado. La continuidad de la lucha de la FLT exigía poner en el centro la cuestión del Frente Popular, del stalinismo. Y esto cuestionaba las definiciones sobre la natu-

raleza de la dirección cubana. Explícitamente, las mismas bases del 63. El SWP no quiso dar este paso. Hizo lo contrario. Capituló de nuevo con la "reunificación" del 77.

...Las consecuencias de aquella "reunificación" fueron desastrosas. Ya hemos hablado antes de las bases políticas sobre las que se estableció aquella reunificación —dejando intactas cuestiones como el eurocomunismo, etc. Pero este "reunificación" tuvo como primer punto en Europa la destrucción de la LIGA COMUNISTA. Entonces no comprendimos hasta el final el significado de aquella ofensiva por destruir lo que la LC representaba. Hoy tras Nicaragua, en la ofensiva revisionista actual, podemos decir que la destrucción de la LC fue su prólogo. Fue el preludio de la liquidación de cualquier resistencia trotskista en el seno del SU, de la liquidación de los cuadros, de las conquistas, de los frutos que la batalla de la FLT había dado...

...Pero llegados a este punto es necesario rectificar la valoración que hasta el CC de julio manteníamos sobre el combate del CORCI. No se trata de discutir si nosotros debíamos haber roto con el SU y estado en el CORCI. No es esta la discusión. Nosotros procedemos del combate que en el seno del SU desarrolló la FLT y de ese combate nos reclamamos. Se trata de reconocer que por fuera del SU ha habido, hay una corriente que batalla, en lo fundamental, por los mismos postulados que nosotros. Es reconocer que en el 63 era falso que la posición "más correcta" sobre la revolución cubana era la del SWP. La corriente que luego constituyó el CORCI, aún no viendo que en Cuba habían nacido un Estado obrero deformado —error rectificado hoy—, mantuvo una posición firme en los principios de defensa de la revolución cubana con una comprensión clara de la naturaleza y dinámica, así como de la dirección castrista y de la necesidad de construir la sección de la IV Internacional en Cuba. Es reconocer que la lucha del CORCI ha ayudado a la construcción de partidos revolucionarios y no solamente en Europa y que hoy su dirección es eje fundamental para la reconstrucción de una nueva dirección internacional. Como dice la resolución de julio:

"La OCI francesa apoyándose en su lucha por el desarrollo del programa, ha combatido por dar respuestas a los problemas planteados por el ascenso revolucionario, en Francia y a nivel mundial. Al mismo tiempo, reconoció tanto la afluencia a las filas del SU de jóvenes generaciones militantes que quieren construir la IV Internacional, como el significado de la lucha de la FLT..."

...La batalla de la OCI y el CORCI ha permitido no sólo avanzar en la construcción del partido en Francia, sino también educar a un puñado de cuadros en distintos países, por ejemplo el POMR. También ha tenido un efecto importante en las filas del SU. Primero en la propia batalla de la FLT en Europa. Luego ante la negativa del SWP a identificar la continuidad histórica y el contenido político de la corriente pablista, ha sido la OCI quien ha ayudado a armar a sectores del SU con una mayor comprensión de la crisis de la IV Internacional, sobre todo en Francia, pero también en nuestro caso...

Pero desde 1968 y en particular desde 1972, el CORCI ha mostrado ante el desarrollo de la lucha de clases una comprensión única de la relación de fuerzas a nivel mundial, de la política de los aparatos, ha planteado la ruptura con el stalinismo en el terreno político y en el terreno de la independencia de la organización obrera, ha situado de manera creciente las responsabilidades de los trotskistas en la lucha de clases, etc. Todo esto son adquisiciones que en una larga lucha ha mantenido y desarrollado la OCI y demuestra la validez de una línea de defensa del programa en combate consciente y de no capitular ante el unitarismo organizativo y el centralismo burocrático pablista".

Es decir, es necesario señalar la convergencia en la lucha por la IV Internacional de la batalla de la FLT y el CORCI...

EL COMITE PARITARIO Y SU LUGAR EN LA RECONSTRUCCION DE LA IV INTERNACIONAL.

...En el punto IV de la Declaración Final de la reunión del CP en Sao Paulo se explican con claridad las razones constitutivas del CP, las razones de su combate.

"El nuevo ascenso de la revolución mundial, sus avances en Irán y América Central, hicieron estallar al SU.

IVº CONGRESO DE LIGA COMUNISTA

INFORME POLITICO

1. SITUACION POLITICA ACTUAL

Durante alguna época la dirección del partido no supo qué contestar a algunos nuevos hechos de lucha de clases, la serie de golpes que el proletariado estaba recibiendo, la desorganización obrera que los militantes vivían en la fábrica y el sindicato.

Habría una negativa a aceptar la interpretación del Secretariado Unificado que se basa en que la burguesía tiene todavía fuerza y en que el estalinismo lleva una línea de reformas que evita que choquen con el movimiento de masas.

Recogiendo las posiciones del CORCI y de la TLTa nivel de toda Europa es como hoy podemos dar una explicación que difiere totalmente de la del SU.

No negamos todos los aspectos de la realidad actual, pero en ésta hay elementos de tipo muy diverso, no se puede poner al mismo nivel elementos que son el resultado de toda la labor de destrucción hecha por los aparatos estalinista y socialdemócrata para mantener el régimen, de los elementos que indican por dónde avanzan las masas. En el movimiento obrero hay muchos trabajadores que han vivido la política de estos aparatos de oposición cerrada incluso a las reivindicaciones más parciales, han vivido la labor destructiva del estalinismo y la socialdemocracia. Pero esta política no ha podido resolver la crisis de la burguesía, sino que esta crisis está más agudizada, ni ha podido con el movimiento de la clase obrera que hoy busca por dónde imponer su fuerza, para imponer la unidad para acabar con la actual situación.

Cada profundización de la crisis política bajo el impacto de la actividad de las masas deja más claro que es ya imposible cohesionar a la burguesía y su Ejército en torno a ninguna "solución" para esa crisis. Las reiteradas propuestas de involución ("golpismo") y de evolución suenan cada vez más a música celestial como propuestas de unidad burguesa. Todos reconocen, por ejemplo, que es intolerable la situación en Euskadi, pero están paralizados porque cualquier intento serio de solución provocaría en la actual situación la escisión inmediata, irremediable y definitiva del aparato franquista, dado que daría lugar a la irrupción revolucionaria de las masas. En el marco de avance de la revolución mundial, la crisis de la Reforma, lejos de allanar el camino a que la burguesía emprenda cambios sustanciales, "democráticos", en sus mecanismos de dominación, la agarra y la aboca a la dislocación. Está obligada a descargar sobre las masas la carga creciente de la crisis económica a través de las únicas instituciones de que dispone, gracias únicamente al apoyo de los aparatos del PCE y el PSOE, sin ninguna perspectiva política real para cambiar la relación de fuerzas, con la única perspectiva de una descomposición creciente.

Esta crisis política desencadenada por la acción del proletariado y las masas tiene una dinámica cada vez menos controlable. Los escándalos provocados por uno y otro sector del aparato de estado, los retos y purgas de generales, no dan lugar a una nueva cohesión del aparato, la burguesía y sus agencias, sino que les debilitan, les dividen, y dan ocasión y estímulo al proletariado para reforzar su intervención en la crisis, con sus propios métodos y por sus propios objetivos.

Así mismo al no poder doblegar a las masas, el aplazamiento del derrocamiento por los jefes del PCE y el PSOE ha conducido a una descomposición más avanzada del aparato de estado franquista, con profundos procesos de dislocación de las instituciones, incluido el mando militar... eje de todos los mecanismos de poder. Al mismo tiempo ha arruinado equipos burgueses fundamentales de recambio "democrático" preparados durante años (DC) y está quemando hoy al PNV y CDC.

Frente a la burguesía parapetada tras el aparato en descomposición, el proletariado, aun entorpecido, frenado y dividido por los aparatos, mantiene la iniciativa, y sus empujones han de hacer estallar todos esos procesos de dislocación del aparato franquista provocando el hundimiento del régimen. Entonces, la ruptura y pudrimiento del aparato estatal va a dejar una situación en que la reconstrucción del estado burgués va a ser una tarea mucho más difícil todavía que lo hubiera sido de no haberse producido el aplazamiento del derrocamiento por los jefes del PCE y PSOE con su apoyo directo al continuismo.

2. PERSPECTIVAS DEL MOVIMIENTO DE MASAS

Esta reconstrucción se va a dar también en condiciones mucho más difí-

les, por la maduración del proletariado en estos años de contención del movimiento de las masas hacia el derrocamiento.

Urgidos por los ataques de la burguesía, los trabajadores, las nacionalidades, los estudiantes, los campesinos, buscan cómo hacer pesar su fuerza para imponer las reivindicaciones, es decir, cómo quebrar el muro que se opone a esas reivindicaciones: el régimen sostenido por la política de división. Todos los movimientos parciales de la clase, parten de la reivindicación de que partan, se hallan ante la exigencia de generalización, de lucha generalizada contra el régimen podrido... Cuando los aparatos del PCE y el PSOE cierran el paso a la unidad más elemental de las huelgas, a las reivindicaciones más elementales, y el régimen no deja el menor margen a concepciones económicas, ni se puede permitir el artículo 151 en Andalucía o transferencias... todo obliga al proletariado a concentrar sus fuerzas en lo central: romper la política colaboracionista, intervenir decisivamente en la crisis política con su propio método, que es la huelga general.

En muchos aspectos hay una coincidencia con lo que se plantea la OCI francesa cara a su próximo Congreso:

"La V República ha fracasado (...). El proletariado, las masas trabajadoras, se han reforzado políticamente (...). La crisis del sistema imperialista, en particular la marcha hacia una crisis económica enorme obliga a la burguesía francesa a atacar ferocemente a la clase obrera (...). Para asentar sus golpes la clase dominante debe utilizar las instituciones bonapartistas de la V República, las únicas de que dispone. Pero esas instituciones están en crisis por la actividad de las masas. Así, so pena de aplastamiento político y económico, la clase dominante ha de apoyarse en las instituciones del bonapartismo en crisis, y el gobierno Giscard, coronando las instituciones, concentra directamente el odio de las masas trabajadoras (...). El hundimiento de las instituciones de la V República abrirá la crisis revolucionaria (...).

(...) La forma concreta en que van a hundirse (...) no está escrita en ninguna parte. Pueden hundirse por sí mismos como un castillo de naipes en un momento dado. Pueden ser barridos por un potente movimiento de masas. Existen otras posibilidades que no podemos prever. En cualquier caso en el origen de su hundimiento se encontrará el movimiento de las masas. Por tanto, sea la que sea la forma que tome (...), cuanto más se acerca el desenlace, más debe reforzarse el eje de nuestra intervención en y hacia las fábricas, las empresas, las oficinas, la juventud, los barrios, sobre la perspectiva de la huelga general.

(...) Lo que da (hoy) su carácter político a los conflictos entre el capital y el trabajo viene dado por la estrecha colaboración, podríamos decir estrecha fusión entre los planes gubernamentales y cada ataque particular de los patronos y directivos contra los trabajadores y jóvenes (...). Así cada conflicto particular cuestiona directa e inmediatamente al gobierno. Cada uno de esos conflictos puede ser así el punto de partida de la huelga total... Estamos frente a la política de los aparatos que, al sostener al régimen (...) se levanta —levantando las barreras de las jornadas de acción, las huelgas rotatorias y dislocadas, la barrera de la política de división— a contra corriente de las necesidades, intereses, aspiraciones de las masas trabajadoras, de las necesidades e intereses de toda lucha eficaz, incluida la lucha particular. Así, debemos valorar la política de los aparatos en el momento actual como un factor suplementario de "politicización" de las luchas, que plantea directamente el problema de la dirección de las luchas, es decir, del comité de huelga."

La huelga general ha sido y debe seguir siendo para nuestro partido mucho más que una hipótesis o una previsión. Es la dinámica actual de la clase, la realidad de la lucha obrera, de la que son parte todos los movimientos parciales y todos los esfuerzos parciales de organización. Es el movimiento ineluctable de la clase frente a una burguesía que se aferra a los viejos mecanismos de dominación. Los mecanismos franquistas tienen unas características distintas de los de Francia (papel del Ejército como eje,...) y sobre todo tienen raíces más profundas, están más fundidos con lo esencial del estado burgués, con lo que la burguesía se aferra a ellos más desesperadamente. De ahí la tenacidad con que el proletariado debe emprender una y otra vez el esfuerzo por abrir paso a la huelga general, superando la dislocación que los aparatos introducen en ese movimiento.

Porque lo hemos definido como un movimiento que se da contra el esfuerzo encarnizado de los aparatos, y, en ese sen-

tido, espontáneo, hecho de estallidos necesariamente desiguales. (...) El proletariado del Estado español, con Euskadi a la cabeza, intensifica hoy ese esfuerzo, y la agitación actual de las masas anuncia nuevos pasos en ese camino. Los rasgos semi-insurreccionales de las movilizaciones de estos días en Gipuzkoa son la punta.

Los contenidos de ese avance renovado hacia la huelga general son hoy más profundos por la experiencia de estos años de "transición".

a) Hay una exacerbación de las reivindicaciones democráticas, de la exigencia de desmantelamiento del aparato franquista. Tras la estafa monárquica, las masas van a ser mucho más reacias a admitir moneda "democrática" falsa. El impulso hacia la ruptura del centralismo monárquico-franquista se ha hecho mucho más virulento, y también se ha extendido, produciendo fenómenos nuevos como el andaluz. (...) ¿Quién reconcilia a las masas trabajadoras de Euskadi con la Guardia Civil? Pero la Guardia Civil es intocable para la burguesía. En cuanto a la institución monárquica todos los esfuerzos de los aparatos por preservarla y ocultar su responsabilidad central en los ataques a las masas, no han podido evitar su protagonismo. Son los propios jefes del PCE y el PSOE quienes han hecho de la Monarquía el símbolo de esta "democracia" fraudulenta que las masas se disponen a sacudirse.

b) También es mayor el contenido obrero, socialista, del movimiento actual. De un lado, porque los ataques capitalistas son más fuertes, pero también porque al haber impuesto libertades (precarias) y organizaciones (minadas) el proletariado ha madurado en su conciencia. El control obrero no es algo tan lejano para la clase como lo era hace cinco años. Su dinámica se ha esbozado, se inicia diariamente en la lucha contra los expedientes, aunque no tenga gran margen para desarrollarse, pues desde el principio toda lucha se ve abocada a plantearse como tarea central la generalización, acabar con el régimen.

Otro tanto podemos decir de la conciencia internacionalista del proletariado, que se ha desarrollado, de un lado, por el avance de la revolución mundial y la combinación más estrecha de la lucha de clases en todos los países. De otro lado, el proletariado ha podido desarrollar esta conciencia aprovechando el margen precario de libertades de hecho impuestas.

c) De igual modo, en los últimos años de Franco se inició un despertar de las capas y sectores oprimidos más diversos, que se ha desarrollado en el margen de libertades impuesto por el proletariado. Hoy este proceso se agudiza con la creciente agitación que recorre todo el cuerpo social y anuncia y prepara el desenlace.

En definitiva, el aplazamiento impuesto por los aparatos, la sobrevida cedida al aparato franquista por los esfuerzos de la reacción mundial, han tenido grandes costes para las masas. Pero estos años han sido también una escuela para la clase, han cargado con mayor profundidad el estallido revolucionario que se aplazó. (...)

d) También la dinámica de la organización obrera tiene mayor profundidad en el nuevo impulso organizativo que hoy se prepara.

La política de división, los graves procesos de desorganización y destrucción organizativa que esa política ha comportado empujan de nuevo a los trabajadores a buscar en la asamblea su unidad, hacia los comités de huelga y su coordinación.

Los comités de huelga que se inician, los comités de fábrica que se desarrollarán en los próximos procesos revolucionarios, sea la que sea su extensión, tienen hoy unas raíces más profundas que las que tuvieron hasta el 76. El motor de esos comités no es ya la falta de organización, sino de la ruptura de la disciplina de los aparatos, y en adelante será el distanciamiento de las masas respecto de ellos, la exigencia de tomar la lucha en sus propias manos.

Pero hoy el surgimiento de comités de huelga no puede ignorar la existencia de aparatos sindicales y políticos. Y en el próximo movimiento revolucionario, sea el que sea el desarrollo de organismos de tipo soviético, va a haber un nuevo reagrupamiento de las masas en torno a las viejas organizaciones (aunque haya sectores que ya no vuelvan a ellas). (...)

¿Cuáles van a ser los ejes y formas de la renovación de esos viejos marcos organizativos? No podemos especular, pero debemos detectar en lo posible los elementos embrionarios que hoy se dan. Porque mientras el PSOE está sometido a la línea monárquica liquidadora, la clase trata de abrirse camino hacia la huelga general y presio-

na ya sobre él, produciendo en su seno procesos normalmente moleculares que tomarán cuerpo con el avance de la crisis del régimen y del movimiento de la huelga general, mucho antes de que la dirección filipista se hunda con el régimen. La construcción de la IV Internacional exige prestar atención a esos procesos desde el principio. (...)

La crisis de dislocación del aparato estalinista internacional ha creado ya unas fisuras en el PCE, particularmente el PSUC, que corresponden a fisuras internacionales producidas por la revolución portuguesa, la revolución política, la maduración de la revolución en Europa (...)

El PCE tiene que ser hasta el fin defensor denodado de los mecanismos franquistas, de los que intentará salvar luego todo lo posible, empezando posiblemente por la propia institución monárquica. Será luego introductor y defensor de mecanismos corporativos que "complementen" el parlamentarismo. (...) Esta orientación se basa en los comités de empresa "con atribuciones" y la "democracia directa"/participación en las diversas instituciones burguesas (aparato educativo, cámaras y FOR-PPA, sanidad...; municipios, autonomías...) (...). Es una política de "unidad nacional" que busca la vinculación con el aparato de estado, y de unidad en cada nacionalidad, que busca potenciar (y vertebrar) los aparatos nacionalistas para hacer frente al movimiento obrero, como puede potenciar también alternativas burguesas a escala estatal (procesos en los que interviene directamente el Kremlin). Este proyecto de "nueva democracia" admite distintas variantes, y desde hoy se muestran tensiones entre el corporativismo extremo y los que ponen más peso en el parlamentarismo, entre el corporativismo extremo y los que dan más peso al aparato "sindical", entre los que apuntan demagogia "nacionalizadora" y los defensores más descarados de los monopolios, alineados los primeros con los sectores "duros" del Kremlin, con el Kremlin, y los otros más vinculados a los sectores más "reformadores" (más pro-restauracionistas). La expresión global de estas contradicciones se da entre distintas formas de "unidad nacional" (menos o más amplias), alguna de las cuales puede derivar en el futuro hacia fórmulas frentepopulistas clásicas, aunque a esto se resiste como gato panza arriba todo sector estalinista. Estas fisuras tienen ya un alcance de masas en Catalunya y la construcción del partido debe tenerlo muy en cuenta.

Si la CNT, en los combates inmediatos, gana un lugar que hasta ahora no ha sabido ocupar a pesar del sobrado espacio que tenía, puede alcanzar un desarrollo notable en el proceso revolucionario abierto con el derrocamiento. De los obstáculos que han impedido su avance hasta ahora, ha superado, parcialmente al menos, uno en el Congreso: la pugna entre camarillas, la falta de un eje de aparato. Aun contando con que persiste el otro que es la falta de un respaldo internacional, si este dato se confirma, no debemos quedar fijados en los desengaños que nos hemos llevado desde el 76, sino que hay que prestar mucha atención a su desarrollo. La bandera del boicot a las elecciones sindicales y una orientación que se apoyase en las asambleas podrían abrir el proceso de reconstrucción anteriormente frustrado, proceso probablemente desigual, influido entre otros aspectos por la cuestión nacional. No debemos dar esto por hecho —sería recaer en errores— pero tampoco podemos caer en un error simétrico proyectando mecánicamente hacia el futuro lo que ha ocurrido anteriormente.

En cualquier caso, el proceso de reconstrucción de los marcos organizativos tradicionales de la clase no sólo va a producirse con un mapa más o menos cambiado, sino que las traiciones de estos años han dado ya un margen a alternativas burguesas o pequeño-burguesas, que van a pesar sobre las masas, inclusive sobre el proletariado, en el próximo proceso revolucionario, están pesando fuertemente en su preparación.

En primer lugar, el beneficiario de esas traiciones es el populismo nacionalista pequeño-burgués. En Euskadi éste tiene ya adquirido un lugar más importante que el que tenía la Esquerra en el 31, porque tiene una penetración directa en la clase obrera, que va en aumento y va a aumentar en el proceso hacia el derrocamiento; sólo la CNT puede reducir parcialmente esta penetración en la clase, y dista mucho de ser probable un gran desarrollo de la CNT en el conjunto de Euskadi. Este hecho hace posible incluso que los trabajadores, en el curso del movimiento revolucionario, lleguen a levantar un sindicato con la bandera de ETA, contra la política desorganizadora de ETA que hoy impide completa-

mente que se de esto. Pero si esto es posible, hay bastantes probabilidades de que el corporativismo de corte estalinista (y con presencia de estalinistas) levante en el futuro aparatos "sindicales" con la bandera de ETA (m). Por lo demás, el hecho de que la pequeña burguesía disponga de un aparato armado ya hoy, no es un hecho determinante por cuanto todo depende del desarrollo de las contradicciones políticas en ese aparato. Sin embargo, teniendo en cuenta que el nacionalismo radical —con todas sus contradicciones— se seguirá beneficiando del ascenso actual, la existencia de ese aparato burocrático-militar y el hecho de que aume la responsabilidad de mantenerse como eje del movimiento nacionalista radical en todas sus expresiones, sí tiene sus consecuencias.

Son muy distintas las condiciones en Catalunya, por la escasa penetración obrera y por la situación insostenible en que se encuentra el marco que hoy aglutina esa corriente: esa Esquerra presidiendo el "parlamento" de la Monarquía, empresa ruinosísima aunque se desmarque.

Y tampoco en Andalucía tiene todavía el mismo alcance el PSA. Pero es ya un dato, y lo seguirá siendo probablemente. En Canarias, en cambio, el populismo tiene una vinculación con la clase no desdoblable. (...)

Para la construcción de la IV Internacional, el hecho de que sectores masivos de pequeña burguesía exasperada se agrupasen bajo estas banderas sería ya un hecho ante el que no deberíamos permanecer pasivos. Pero cuando son masas de jóvenes, de jóvenes trabajadores, e incluso sectores significativos del proletariado adulto, los que acuden a ellas, hay que tomarse esto en serio.

4. LINEA DE CONSTRUCCION DEL PARTIDO

1. El Congreso tiene que poner en primer término que construir el partido es construir la Internacional, es construir la dirección internacional, es luchar contra el revisionismo en las filas del trotskismo: el pablismo. La crisis del partido ha sido la crisis de la dirección internacional, por tanto las tareas fundamentales para construir el partido son las señaladas en el punto de internacional.

2. Para construir el partido hay que saber en que procesos de organización de la clase insertamos esta construcción del partido, en esto nos remitimos a lo dicho anteriormente sobre la organización obrera y sus perspectivas.

3. Tenemos que tener, no una intervención propagandista, sino una intervención que organice, que construya el partido. La política de frente único significa una política de independencia frente a los aparatos estalinista y socialdemócrata, es una política que no parte de las propuestas de estos aparatos, sino de las necesidades del movimiento obrero y dentro de este movimiento están las relaciones de la clase con sus direcciones. Y estas relaciones hoy son diferentes que hace cuatro años, por tanto, no podemos enfocar las tácticas de frente único igual que hace cuatro años.

5. PROGRAMA

El actual movimiento de la clase lo que va a abrir es la revolución proletaria, poniendo sobre el tapete la necesidad de la República Socialista soviética, de la Federación de Repúblicas Socialistas, de los Estados Unidos Socialistas de Europa, esto significa que toda la batalla por la Huelga General la tenemos que dar en nombre del socialismo, como partido socialista internacionalista.

Hay que ver como se articula el programa que planteamos para expresar ese movimiento hacia la Huelga General que conduce a lo dicho anteriormente con lo que centraliza directamente el combate actual de la clase, que es el derrocamiento de la Monarquía, la destrucción del aparato de Estado franquista.

La dislocación del aparato franquista abre paso a la revolución proletaria, planteará la república de los Consejos Obreros, por tanto los ejes del programa son los soviets y el gobierno de los trabajadores.

Con la TLT hemos afirmado: en la Europa capitalista el eje central del combate de los trotskistas debe ser formular en términos concretos, agitados, una respuesta gubernamental que exprese la necesidad que los trabajadores y sus organizaciones emprendan, sin más tardanza, el camino de ruptura con la burguesía para exigir todo el poder. Desde este punto de vista nosotros hemos combinado la cuestión

PASA A PAGINA 8

IV CONGRESO DE LA LIGA COMUNISTA POR LA UNIFICACION LC-POSI

Es necesario señalar, en relación con lo aprobado en el punto de internacional:

1. El conjunto de elementos que configuran la situación de la lucha de clases a nivel mundial, y que en la declaración del Comité Paritario de Brasil se resume en la afirmación de que la Revolución Mundial es inminente, han determinado el estallido de la contradicción entre el revisionismo y el trotskismo en el marco del Secretariado Unificado (SU). La dislocación del SU ha tomado forma en la exclusión de la Tendencia Leninista Trotskista (TLT) y la Fracción Bolchevique (FB).

2. La crisis y los intentos de destrucción de la LIGA COMUNISTA en el 77 los hemos entendido como el preludio de este proceso de dislocamiento del SU. Después de varios años de aislamiento, la tenacidad de los militantes de la LC en no ceder en la defensa del esfuerzo por la IV Internacional ha comenzado a adquirir nuevo relieve en el seno del CP.

Compartimos plenamente el método con que las diversas corrientes del CP realizan el esfuerzo por reestablecer las condiciones políticas que permitan levantar el centralismo democrático, es decir reconstruir la IV Internacional.

Los avances del CP abren y perfilan la perspectiva de la Conferencia de las organizaciones del Comité Paritario para finales de este año. Asimismo los acuerdos políticos logrados y la intervención común sobre los mismos plantean como perspectiva inmediata la unificación de las organizaciones del CP en numerosos países.

Una profunda división entre las fuerzas trotskistas es una de las características específicas de la crisis del SU en el Estado Español. División que es necesario superar para avanzar en la construcción del partido revolucionario, como sección de la IV In-

ternacional reconstruida. Esta división sólo puede superarse a través de la profundización de la lucha emprendida por las corrientes del CP, pero a la vez las organizaciones del CP debemos contribuir nacionalmente en avanzar en la medida de lo posible en el reagrupamiento de las organizaciones en el Estado Español.

Esto se refiere a:

* Tratar que el Comité de enlace en el Estado Español funcione como dirección única.

* Profundizar el combate en dirección a la LCR para que se incorpore al paritario por la lucha por la Conferencia Trotskista Abierta y por el Congreso Extraordinario del SU y de la propia LCR.

Pero estas tareas no pueden diluir una responsabilidad particular que incumbe al POSI y a la LC en el sentido de profundizar, ya hoy, en el reagrupamiento de las fuerzas trotskistas que se reclaman del paritario. Es necesario realizar un proceso de unificación entre el POSI y la LC, al que hay que incorporar a la fracción pública de la LCR. Este proceso se basa:

* Sobre el método tradicional de la LC sobre las unificaciones y sobre el método del CP, que está aplicando para crear las condiciones políticas que permitan reestablecer el centralismo democrático internacional.

* Sobre la existencia a partir de este Congreso de la LC y del Congreso de fundación del POSI de acuerdos políticos fundamentales.

Existe una comunidad básica en los fundamentos políticos de la LC, del POSI y del núcleo fundamental que ha constituido la Fracción Pública de la LCR, pero no la Fracción Pública en su conjunto.

Esta comunidad de bases políticas se

refieren al planteamiento común que existe sobre el análisis de la situación en el Estado Español, la naturaleza del régimen, sobre los procesos de reorganización de masas en lucha contra la Monarquía y sobre cual es la orientación política a desarrollar para hacer frente a la perspectiva de la HG y el desmantelamiento de la Monarquía. Este planteamiento común ha sido ya manifestado en la unidad de acción emprendida por el POSI y la LC con ocasión de las movilizaciones estudiantiles y en la actividad emprendida ante las elecciones a los Parlamentos títere de Euskadi y Catalunya y, en definitiva, en la lucha, comúnmente emprendida en relación a la campaña por la legalización incondicional e inmediata del POSI. Existe también un acercamiento sobre las bases de la táctica de construcción del partido entre la LC y el POSI.

Han existido diferencias, y en ciertos momentos grandes, en cuanto al significado, el papel y los métodos de trabajo en relación a la socialdemocracia y al trabajo a realizar en los sindicatos, en relación con la actividad de campañas políticas, pero creemos que estas diferencias están hoy superadas.

El proceso de reagrupamiento que a escala internacional, analizado en el punto internacional, está planteando de manera inmediata la unificación de las organizaciones trotskistas, por el Comité Paritario, en numerosos países. Teniendo en cuenta estos procesos en el Estado Español de acercamiento político y táctico entre la LC y el POSI, es claro que este Congreso se enfrenta con una responsabilidad y ante un debate: es en la lucha por la construcción de la IV Internacional, en la lucha por la construcción de un partido revolucionario en el Estado Español, en la lucha por la superación de la división de las filas trotskistas en el Estado Español, la LC debe

asumir esta necesidad de lanzarse ya en un proceso de unificación con las fuerzas que ya hoy es posible desarrollar este proceso, sin planteamientos sectarios ni ultimátistas con el PST, con el que subsisten diferencias políticas, pero entendiendo este proceso de unificación que deben emprender la LC y el POSI como una resultante de la batalla del Comité Paritario y las corrientes que lo componen y como una aportación a los camaradas del PST para emprender la tarea común de construcción del partido revolucionario en el Estado Español.

El Congreso debe saludar positivamente el llamamiento de la TLT a la Fracción Pública y a su misma constitución, este proceso debe aludir, atendiendo a la invitación hecha por estos camaradas, a la Conferencia constitutiva de la Fracción Pública a finales de mayo, planteando:

* Reconocemos como muy positiva su batalla.

* Explicando que deben incorporarse plenamente como Fracción Pública a la lucha de las fuerzas del Comité Paritario.

* Entendiendo que el proceso político por el que se ha configurado esta Fracción Pública está totalmente relacionado con el mismo proyecto político que han llevado en general las fuerzas del Comité Paritario para hacer frente a la crisis del SU y en particular al proceso de unificación de la LC y el POSI deben emprender Debemos plantear a estos camaradas que se incorporen al proceso de unificación, sin ultimátums de ningún tipo.

Hay que señalar problemas que hemos detectado en las relaciones POSI-LC y en este mismo Congreso:

* No hemos dado pasos serios en la actividad de campaña política por parte de LC, que hubieran permitido que el debate

político del Congreso fuera hasta sus últimas consecuencias.

* Hemos detectado problemas de homogeneidad de la LC, habiendo desigualdades y retrasos en la intervención común con el POSI entre las diferentes nacionalidades y localidades.

Ante estas cuestiones, nosotros debemos afirmar que existen las condiciones políticas para iniciar este proceso de unificación entre el POSI y la LC con este objetivo concreto de incorporar a la Fracción Pública de la LCR a este proceso y organizar un congreso de unificación de las tres organizaciones en el marco del Comité Paritario. Pero este proceso hay que hacerlo cuidadosamente, sin pretender precipitar artificialmente; por encima de las realidades orgánicas de la LC, el POSI y la Fracción Pública de la LCR, los procesos de unificación.

La unificación debe hacerse sobre las decisiones establecidas en este Congreso, los acuerdos existentes con el POSI que deben reflejarse en el Manifiesto de Unificación POSI-LC, que debe ser discutido en la Conferencia de Constitución de la Fracción Pública de la LCR; y sobre un plan político y de organización. Este plan no puede realizarse únicamente ni por la dirección de la LC, ni por la del POSI, ni por la de la Fracción Pública, en el caso de que se definan por ello. Este plan político debe ser producto de una dirección común que debemos establecer desde el principio.

Sobre la realización del trabajo y la discusión común y la superación de los actuales problemas, la dirección común debe convocar y asegurar la realización del CONGRESO DE UNIFICACION lo antes posible, sin precipitaciones ni imposiciones por parte de nadie, que podría ser a principios del mes de septiembre.

SALUDO DEL CAMARADA LETOURNEAU DE LA TLT (internacional)

(VIENE DE PAGINA 5)

¡AMNISTIA!

En Euskadi Sur se está desarrollando una nueva campaña por la libertad de los presos políticos y por la amnistía, con el lema AMNISTIAK GABE PAKERIK EZ —sin amnistía no puede haber paz—, a iniciativa de las Gestoras pro-amnistía. La recogida de fondos para fianzas y para ayuda de presos y refugiados, la recogida de firmas, explicación y discusiones, en barrios, pueblos, fábricas, contribuyen a preparar nuevas acciones masivas. Con tal motivo, el IV CONGRESO DE LA LIGA COMUNISTA, por unanimidad, realizó el siguiente llamamiento:

El IV CONGRESO DE LA LIGA COMUNISTA se solidariza plenamente con la campaña que con el lema AMNISTIAK GABE PAKERIK EZ han lanzado las Gestoras pro-amnistía. La tenaz lucha del pueblo vasco por la Amnistía sigue siendo bandera fundamental de rebelión contra las estafas antiobreras y antidemocráticas del régimen continuista. Inseparable de la exigencia de soberanía, el combate por la amnistía cobra importancia redoblada hoy, cuando el proletariado y el pueblo de Euskadi Sur avanzan hacia romper el yugo del podrido estado monárquico del aparato franquista, cárcel de pueblos. Es interés del movimiento obrero de todo el Estado apoyar este combate que sólo puede bus-

car hoy una salida imponiendo contra la Monarquía la proclamación de la República Vasca Independiente, como resultado de la movilización de las masas de Euskal Herria, a la cabeza del movimiento de los trabajadores y pueblos de todo el Estado contra el régimen podrido.

El IV CONGRESO DE LA LIGA COMUNISTA llama, pues, a los trabajadores y pueblos de todo el Estado a sostener la causa de la amnistía de los presos políticos vascos, de la amnistía total e incondicional de todos los trabajadores y combatientes contra el franquismo y su continuidad monárquica.

Madrid, 4 de mayo de 1980

prender el proceso político en la UGT, en el PSOE, en la CNT y en el conjunto de la clase obrera. Es también decir que es necesaria la construcción de este partido de 1.000 militantes para enfrentarse al proceso de la lucha de clases que abre en España. Pienso muy sinceramente que los trabajos del Congreso de la LIGA COMUNISTA han permitido que se realicen avances considerables que permiten que el primer obstáculo que se ha señalado se quite parcialmente. Se deben reunir ahora las condiciones políticas para que se construya un partido de 1.000 militantes.

Y ahora camaradas voy a terminar hablando francamente. Habéis votado, y creo que es un paso progresivo de la mayor importancia, emprender un proceso político de unificación con la Fracción de la LCR y el POSI. La LCI, de la cual soy militante, ha decidido emprender un proceso de unificación con la OCI. Es una cuestión muy seria abordar los problemas de la unificación con otra organización. Camaradas en el interior de la LCI en Francia, por ejemplo, pueden tener una tendencia a decir que ya que nos vamos a fusionar con la OCI en el mes de septiembre, nuestras propias responsabilidades en la lucha de clases puesto que somos una organización de menos importancia que la OCI, se encuentran disminuidas. Se puede dar la tentación de dejar de reclutar para la LCI, diciendo ¿para qué sirve reclutar para la LCI puesto que dentro de 6 meses vamos a reclutar para la OCI. Combatir en el seno de la LCI

para que los militantes recluten, para que no abandonen las responsabilidades políticas que tienen en la construcción de su propia organización, no es tener una visión sectaria, que además no tendría ningún sentido en Francia, como sería decir que es necesario que la LCI llegue con el mayor número de militantes al congreso de unificación. Es decir que una unificación no es posible entre dos organizaciones, si hasta el mismo día de la unificación estas dos organizaciones no combaten por construirse. No hay ninguna posibilidad de unificación entre dos organizaciones, si una es un cuerpo paralizado y la otra una verdadera organización. También los debates del Congreso de la LIGA COMUNISTA creo que han permitido aclarar que el proceso de unificación con el POSI no es un proceso administrativo que resuelva todos los problemas políticos. Hasta el día de la unificación con el POSI, es necesario que se construya la LIGA COMUNISTA como organización. Aceptando el objetivo de 1.000 militantes en común con la Fracción de la LCR y el POSI, el CC que acaba de ser elegido de la LIGA COMUNISTA debe fijarse sus propios objetivos de reclutamiento, debe sacar un plan de la organización que permita reclutar y construir la organización, no para llegar frente al POSI a un Congreso de unificación con el mayor número posible de militantes, no porque se considere que hay una competencia entre las organizaciones, sino porque la base para unificar una organización es que todo el mundo haga sus pruebas, que esté dis-

puesta a construir la organización en común. Y la mayor prueba que se puede dar de que se está dispuesto a construir una organización en común es construir la propia organización. Es por lo que pienso que el IV Congreso de la LIGA COMUNISTA al pronunciarse resueltamente por un proceso de unificación que se sitúa sobre el terreno político del Comité Paritario, de la reconstrucción de la IV Internacional, no era en absoluto un voto político de liquidación de la LIGA COMUNISTA, sino al contrario significa un reforzamiento de la LIGA COMUNISTA, que refuerza su propia centralización, que refuerza su dirección, para que la LC no sea un peso muerto en la organización unificada, sino porque sea un elemento determinante que permita traspasar todas estas conquistas políticas, que son las de la resistencia al revisionismo, el de una organización que tiene su lugar geográfico y político que ha encontrado ella sola, el combate por la IV Internacional y su reconstrucción. Creo que todos estos problemas, la discusión sobre la situación política, la mejor comprensión de las consignas democráticas que permite a los trotskistas llegar a las masas en el proceso de la lucha de clases, el análisis del proceso en el interior de los sindicatos, así como la comprensión de la necesidad del proceso de unificación con el POSI y la Fracción, permite decir que la LIGA COMUNISTA no está muerta en absoluto, sino, por el contrario ¡VIVA LA LIGA COMUNISTA! y ¡VIVA LA IV INTERNACIONAL!

INFORME POLITICO (viene de página 7)

de ABAJO LA MONARQUIA, HUELGA GENERAL, ASAMBLEA CONSTITUYENTE con la cuestión del GOBIERNO DE LOS TRABAJADORES.

Asamblea Constituyente juega un papel central: significa imponer la voluntad soberana de las masas contra todo el aparato de Estado franquista, es, por tanto, ABAJO LA MONARQUIA, barrer todo el régimen. Pero hay algún problema:

* Sobre la relación entre la constituyente central y las Constituyentes de las Nacionalidades: estas libremente, de nación a nación, de poder a poder, de soberanía a soberanía, tratan con la Constituyente central.

* Si decimos que la Constituyente significa desmantelamiento del franquismo, aquí se plantea la cuestión de la República. Desmantelamiento del franquismo significa, en primer lugar, suprimir la institución monárquica, que es la clave de todo el sistema institucional. Y esto es proclamar la República. Por esto, la consigna Re-

pública tiene para las masas un significado revolucionario de gran alcance, que no podemos ignorar, es la consigna que abre la puerta a todo el camino de demolición del aparato franquista. Y para las masas la exigencia de desmantelar el franquismo es inseparable de sus necesidades democráticas, económicas y sociales, que nosotros expresamos en consignas elementales y transitorias. La Asamblea Constituyente es la soberanía popular que reorganiza de raíz el país para satisfacer las necesidades de las masas. Por tanto nosotros solo apoyaremos una Constituyente en tanto que de paso a una Constitución Socialista.

Cuando el actual movimiento va tomando cuerpo se va a plantear la cuestión de los instrumentos para el derrocamiento del régimen. Se planteará la cuestión, de un lado, de los organismos de tipo soviético y, de otro, el papel del gobierno de los trabajadores.

Hoy no se puede plantear la cuestión de gobierno PSOE-PCE sin más, como se hacía antes. Hay una exigencia de ruptura

con la Monarquía. Por tanto, la cuestión de gobierno se planteará en términos de programa, de defensa de las reivindicaciones de los trabajadores, en términos de organizar la Huelga General para acabar con el régimen. La cuestión del gobierno no tiene, en consecuencia el papel agitado que tenía antes. Lo tiene la consigna ABAJO LA MONARQUIA. Pero cualquier ascenso potente de las masas volverá a plantear con fuerza, no solo la cuestión de los organismos soviéticos, sino también la cuestión del gobierno, que es el instrumento del que se dotan las masas para llevar todas sus tareas.

Hoy la cuestión de asambleas y comités de huelga es un eje central de todo el trabajo del partido, con el desarrollo del movimiento revolucionario habrá que hacer agitación por los soviets como tales, aunque hoy no es lo central. Pero la dinámica del movimiento va en este camino. Y debemos plantear las consignas que hoy corresponden a las tareas que el proletariado tiene hoy delante.

6. TACTICA.

Hay que hacer un trabajo dentro de los procesos orgánicos antes señalados. Este trabajo exige un trabajo independiente del partido. El partido es un nivel particular de la organización obrera que tiene sus tareas específicas. El partido ayuda a la clase a desarrollar su lucha, llevando la iniciativa política, expresando y centralizando el combate de clase en unas consignas, en unas tareas de organización. Y para ello nos dotamos de las campañas políticas

Hubo un error en el III Congreso sobre la táctica de construcción del partido, ya que no se trató la incidencia del partido en la lucha de clases salvo en forma de propaganda y agitación dispersa. Esta concepción falseaba el papel del partido leninista. No basta tener un planteamiento general independiente de los aparatos. Es necesario que esto se plasme en la práctica política. Y si esta no tiene unos ejes que la centralicen no está garantizada la independencia del partido respecto de la política

de los aparatos.

Esto se expresó en la experiencia sindical. En que no se centralizó pese a los esfuerzos la intervención en los sindicatos.

La política de frente único hoy: partimos de las necesidades de las masas pero además hoy no podemos apoyarnos en ninguna propuesta de los aparatos, porque no recoge ni parcialmente el movimiento de la clase. No pasamos de la acción de masas. Pero si hay una independencia total respecto de la política de los aparatos que en estos momentos es una política de traición incluso en las cuestiones más parciales. En los sindicatos esto tiene una concreción: Hoy no hay en la UGT ninguna corriente en que podamos apoyarnos. Pero esto no significa que no estemos en las organizaciones, en los sindicatos, por muy desorganizados que estén, porque son la única referencia para las masas.

Declaración de la Fracción Pública de la L.C.R.

El domingo 27 la dirección de la LCR expulsó a los camaradas que en su seno habían conformado la TLT.

Es la respuesta de la dirección a los militantes que resisten la orientación contrarrevolucionaria y liquidadora de reformar la reforma Suárez. Con estas medidas la dirección de la LCR profundiza la ofensiva liquidacionista del XI Congreso del SU.

Ante esta situación la TLT decidió llamar a la constitución de una Fracción Pública en defensa de la LCR como organización trotskista. Combate publica a continuación su declaración constitutiva.

La crisis de nuestro partido es ante todo la crisis de una orientación política que, a nuestro modo de ver, se enfrenta cada vez más a las necesidades del movimiento obrero y al programa de la IV Internacional.

En las recientes elecciones de Euskadi, el Comité Nacional ha apoyado en los hechos, "enrojeciéndola", la maniobra del PNV-UCD y las direcciones del PC-Euskadiko Eskerra y el PSOE por conducir a los trabajadores al marco constitucional rechazado por ellos en referendums y huelgas generales. Pero la gran mayoría del proletariado ha rechazado

nerales. Pero la gran mayoría del proletariado ha rechazado esas urnas. Una mayoría del pueblo - los sectores más combativos - se ha enfrentado al "parlamento". Hoy todavía, la dirección de LKI centra su política en canalizar las reivindicaciones de las masas hacia la exigencia de "competencias" para ese "parlamento" que trata de cerrar el paso a la lucha de las masas por la soberanía.

¿Qué comunista es el que critica las instituciones burguesas para hacerlas acatar por las masas que las rechazan? Sobre todo cuando se trata de una cuestión de vida o muerte para el régimen.

En Cataluña se ha defendido aún más claramente una "reforma de la reforma", y una importante abstención obrera ha desautorizado también nuestra "táctica". Pero en este caso la dirección no se ha contentado con ayudar al PCE y al PSOE con críticas verbales, ocupando el lugar del centrismo más pegado a las direcciones traidoras del movimiento obrero. Con el pleno respaldo del Secretariado Unificado, ha apoyado una candidatura presidida por estalinistas; la participación en esta candidatura solo fue posible por el programa en definitiva reformista de "unidad de la izquierda" para "democratizar el régimen", como expresa la propuesta de "reforma a fondo del Estatuto y la Constitución".

En la misma línea está la campaña por el "SI" al referendun autonómico andaluz, creando ilusiones sobre la vía del artículo 151, tan constitucional como el 143, así como la constitución de un frente autonómico de izquierdas en unidad permanente con el PSA.

Por desgracia, no son errores parciales, sino el efecto de una política. La actitud ante convenios y expedientes de crisis encaja con esta contribución a los esfuerzos del PCE y del PSOE por subordinar la acción de masas a las instituciones del régimen. Abandonar el convenio del Metal de Barcelona como perdido de antemano ha sido colaborar con los esfuerzos de los burocratas sindicales por ayudar a levantar el parlamento. En Bizkaia, tras dividir primero grandes y pequeñas empresas, tras negarse a tomar la iniciativa en el impulso de un movimiento

de asambleas soberanas y su coordinación, LKI volvió la espalda a la lucha conjunta emprendida por seis grandes empresas, con Altos Hornos a la cabeza, en el mismo momento de las elecciones. Precisamente en el momento en que el PCE y el PSOE se lanzaban a cortar este movimiento para salvar las elecciones. Una línea general de subordinación a la burocracia de CCOO, como más progresiva que la burocracia de UGT, es la que hemos llevado constantemente.

Esta orientación nos aparta del lugar que corresponde a la IV Internacional, no permite construir el partido. Pero la dirección afirma que se "ha construido el partido" con campañas como las de Cataluña, vuelta de espaldas a la necesidad de organizar trabajadores, volcada en un voto que además no era al programa trotskista. Hoy se afirma además que este ponerse a remolque del PT es una orientación "estratégica". Lo dice también el PT cuando propugna un partido de "Unitat pel Socialisme". ¿Se para construir ese partido la próxima conferencia nacional de Cataluña? Mientras tanto, en Euskadi, la dirección propone actuar en estrecha unidad con MC, PT, HASI o LAIA. ¿Se acercan estas formaciones al trotskismo? ¿Han abandonado el frentepopulismo? ¿O es que el frentepopulismo de "Unitat pel Socialisme" se va a convertir en nuestro nuevo programa? Mejor dicho, en el programa de un nuevo partido que no tendría nada de nuevo ni de IV Internacional. La dirección todavía no ha afirmado que quiere disolver así al partido. Pero, o se da un giro de 180 grados, o esa es la única salida;

Y a abrir esa salida se orienta la desorganización y la destrucción organizativa que hoy se da en las filas del partido. La descomposición organizativa es ya de grandes proporciones, incluso en Euskadi y Cataluña. Lo que desorganiza es la línea que nos hace abandonar las luchas obreras para buscar votos a los montajes institucionales antiobrerros.

Pero además, la dirección desorganiza y destruye conscientemente cuando defiende su orientación, negando una y otra vez el debate, lanzando campañas calumniosas y tomando medidas disciplinarias burocráticas. Quiso expulsar a la TLT de Cataluña y expulsó de hecho a varios camaradas. Se ha negado a que la TLT de Bizkaia y otros sectores del partido pudiesen elaborar un balance de las elecciones. Y ahora, en lugar de dar cuentas al partido en un congreso extraordinario en el que la TLT tendría mucho que decir, publica un dossier organizativo amañado para allanar el camino a nuestra expulsión. Esta expulsión ya ha empezado: diversos camaradas de la universidad de Barcelona, el secretario de la agrupación de Barakaldo, todos ellos por "no aplicar la línea". En efecto, se negaron a secundar la acción desorganizadora del

PSUC, que intentaba conducir a los estudiantes a los claustros y evitar el enfrentamiento con las Cortes. Según nuestra dirección, aplicar la línea es no enfrentarse a la acción liquidadora del PCE, como en concreto sucedió en las luchas de General y Westinghouse. No aplica la línea quien, tras serle negado todo debate, se niega a liquidar en el congreso de LAB su influencia conseguida en larga lucha por la fracción de LAB; la dirección pretendía que se defendieran posturas pro-parlamento en el congreso de un sindicato que recoge como punto central la ruptura con el "parlamento vasco". Según la dirección, aplican la línea los que junto con el MC se oponen a las asambleas estudiantiles y potencian los mecanismos de "participación", que son recurso universal de la burguesía y el estalinismo para desorganizar al movimiento. No la aplican los militantes que más han destacado por organizar la movilización de las masas estudiantiles.

Estos sectores, identificados con la lucha de masas son un estorbo para el curso de la dirección. Y, mientras expulsa a unos, provoca la desmoralización y baja de otros. En efecto, camaradas, sectores enteros de

Ese salto fue el XI Congreso Mundial, un congreso de apoyo al gobierno burgués de Nicaragua, de renuncia a combatir el euroestalinismo, de apoyo a la burocracia cubana. Con un debate antidemocrático en la LCR y en las demás secciones, la dirección de la LCR, el "caucus", impusieron esta orientación que entonces trató de liquidar las organizaciones centroamericanas y hoy amenaza de cerca a nuestro partido. El salto empezó con el apoyo de la dirección de la LCR a montar aquel congreso opuesto a las propias bases trotskistas constitutivas de la LCR, y con la imposición administrativa ultimista del voto a una moción de condena al Comité Paritario, voto que entonces denunciamos y del que hoy renegamos, pues lo acatamos por una fidelidad mal entendida al partido. Nosotros, la TLT, que no seguimos el curso de la TLT internacional durante el XI Congreso Mundial, confiamos en que el debate prometido se iba a llevar en la LCR, y confiamos sobre todo en que podríamos dotar a la LCR de una línea clara de independencia de clase.

Sólo nos han flovido, como al conjunto del partido, profundización de una línea oportunista y dossiers de acusaciones organizativas. Se niega cualquier resquicio de debate, se anula el III Congreso de Euskadi, se prohíbe el agrupamiento en Euskadi para hacer un balance de las elecciones del 9 de marzo, e incluso se nos niega participar en el debate de balance en el Comité Central.

Camaradas, la situación de crisis y descomposición que vivimos en nuestro partido no nos la inventamos nosotros. Todos los/ las camaradas, desde el CC hasta la última célula la sienten. Porque se está reflejando a nivel muy concreto la contradicción existente entre los principios y programa fundacional de nuestro partido, en torno al cual se han reagrupado todos los camaradas y la línea oportunista de la dirección que lleva un camino de disolución del partido.

ES LA AUSENCIA DE UN MARCO CENTRALISTA DEMOCRÁTICO, ES LA AUSENCIA DE DEBATE LO QUE NOS OBLIGA A HACER ESTE LLAMAMIENTO.

Por todo ello, en defensa de la LCR como organización trotskista, hacemos el siguiente llamamiento a todos los miembros del partido:

"Ni la crisis es nacional ni puede resolverse con las propias fuerzas, hoy debilitadas, de nuestro partido. Sólo hay una línea de defensa de la organización: la lucha internacional de la mayoría de las fuerzas trotskistas por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional, sobre la base de su programa, para levantar una dirección trotskista internacional. Por ello, plenamente solidarios con las posiciones y luchas de la TLT internacional y del Comité Paritario, planteamos a todo el partido, y en particular al CC, que discuta y decida



militantes, al margen de la supuesta actividad fraccional de dirigentes de la TLT (supuestamente la dirección, claro), buscan otra alternativa, incluso fuera del trotskismo o se van del partido impotentes y desconfiando de que sea posible el cambio (Tarrasa, Sevilla, fracción de LAB, militantes de Cataluña, Bizkaia...). Se están liquidando los bastiones de la LCR como organización trotskista.

Hay problemas de fondo que vienen de lejos. Las posiciones actuales tienen importantes bases en el V Congreso, en el último congreso de Cataluña e incluso en el de LKI (negativa a asumir la lucha por la constituyente vasca frente a las imposiciones constitucionales). Sin embargo, la línea reciente va más allá, rompe expresamente en algunos puntos con los congresos, y, sobre todo, rompe con los presupuestos básicos de independencia de clase en que se fundamentan nuestros estatutos y nuestro partido. La adaptación a las instituciones de la reforma, presente en el V Congreso, ha llegado hoy a dar la vuelta a todo el programa. Ha habido un salto.

la adhesión como observadores al Comité de Enlace en el estado español (formado por la LC, el POSI y el PST), que tiene como fin la organización en el estado español de la conferencia trotskista abierta para reorganizar la IV Internacional, hasta que el congreso extraordinario de la LCR, que exigimos, lo ratifique y sitúe el lugar del partido en esta batalla.

Por nuestra parte, la TLT pedimos nuestra incorporación inmediata a las tareas del Comité de Enlace, en espera de la ratificación del Comité Paritario Internacional, como único medio de intentar frenar el proceso de crisis y pérdida de militantes del trotskismo y luchar consecuentemente por la recuperación de la LCR al programa del trotskismo.

*Exigimos la retirada inmediata de la línea sobre los "parlamentos", la ruptura de "Unitat pel Socialisme" y exigimos un debate para clarificar la línea de intervención sindical con una línea de independencia de clase que impida la actual adaptación al euroestalinismo. Llamamos a todos los/las militantes a exigir con nosotros la inmediata celebración de un congreso extraordinario de la LCR, con plenas condiciones democráticas para todas las posiciones, en el que se aborde como punto de partida la crisis de la IV Internacional a la luz de Nicaragua, Irán, Perú, Portugal... Exigimos igualmente, con la FB y la TLT internacionales, el congreso mundial extraordinario de las fuerzas que componían el Secretariado Unificado hasta octubre de 1979.

*Nos negamos a reconocer las expulsiones burocráticas de los camaradas de la TLT de Barcelona, de Bizkaia, de Madrid. Pedimos a todos los militantes de la LCR que se solidaricen con esta posición y exijan su readmisión.

*Acordamos constituirnos en fracción y reclamamos todos nuestros derechos como tal. Somos conscientes de que, al haber obstaculizado la dirección el conocimiento de nuestras posiciones (lanzando contra nosotros un alegato calumnioso frente al que no teníamos posibilidad de defensa) y el de las posiciones de la TLT Internacional y del Comité Paritario, muchos camaradas pueden tener dificultades en asumir estas posiciones. Por ello, les pedimos que exijan las garantías democráticas por el esclarecimiento de las posiciones presentes en esta crisis, y les remitimos a nuestros documentos, como la resolución de la TLT sobre Nicaragua, la Carta Abierta de la FB y la TLT a todos los militantes del SU, y la Declaración Final de la reunión del Comité Paritario en Bogotá.

Comité Dirigente de la TLT
27 de Abril de 1980.

DECLARACION DE APOYO A LA DECLARACION DE FRACCION DE DIVERSOS MILITANTES DE LCR

Nosotros, militantes expulsados de la LCR, militantes que nos hemos visto obligados a abandonar el partido, nosotros, militantes que continuamos luchando en nuestra organización para corregir el curso liquidador de nuestra dirección, apoyamos el llamamiento a fracción en defensa de la LCR como organización trotskista realizado por la TLT, y llamamos a todos los militantes que estén en la LCR, hayan sido expulsados o se hayan visto obligados a abandonar el partido, a que apoyen esta medida.

Firman:
Bizkaia: Begoña, Juanjo, J. Moro, Largo
Cataluña: Nieves, Harpo, Víctor
Madrid: Curra, Eduardo, J. Carlos, Miguel

27 Abril 1980

INFORME INTERNACIONAL (viene de página 6)

Su franca traición a los principios más elementales del trotskismo se expresa en el apoyo político total al FSLN y al gobierno burgués sostenido por éste; en la negativa a defender incondicionalmente a los militantes trotskistas perseguidos y a las víctimas de la represión social y política, en la negativa a combatir por la independencia de clase y por construir un partido de la IV Internacional.

Esta crisis condujo a un nuevo reagrupamiento de las fuerzas trotskistas a escala mundial: el Comité paritario. Esta fue la reacción inmediata, natural, ante la vergonzosa capitulación del SU. Repetámoslo. La Declaración común fue la respuesta unánime de los militantes trotskistas del mundo, un frente único en defensa de los principios de la IV Internacional.

La crisis del SU se agrava aún más ante los nuevos acontecimientos de la lucha de clases. Ahora que la FB y la TLT fueron expulsadas bajo la cobertura del "centralismo democrático", el SWP puede aplicar abiertamente su orientación con respecto al GRN, aunque haya quedado en minoría en el XI Congreso Mundial. Esta degeneración federativa del SU se expre-

sa aún más abiertamente en el caso de Afganistán fenómeno frente al cual el SU es incapaz de presentar una posición unificada y debe aceptar que se expresen públicamente posiciones abiertamente antagónicas.

Hoy la vanguardia del revisionismo, la dirección del SWP, tras capitular totalmente ante el FSLN y aún más, ante la burocracia cubana, apoya por ahora sin reserva la política criminal de la burocracia soviética, a la cual le atribuye todas las virtudes revolucionarias.

Esta capitulación sin precedentes eleva a un punto extremo todas las contradicciones en el seno del SU, el antagonismo entre su referencia a la IV Internacional y el revisionismo al cual ha convertido en ley.

No están en juego tan sólo el centralismo democrático y la subordinación a la dirección fidelista a la cual presenta como "revolucionaria". Se trata de una abdicación total ante el enemigo número uno del proletariado mundial, la burocracia stalinista.

La razón de ser del trotskismo es precisamente la lucha implacable contra esa sifilis del movimiento obrero. Es esa

razón de ser lo que cuestiona la dirección del SWP".

El IV Congreso de la LC debe reafirmar la corrección del paso que el CC de noviembre dió, adhiriéndose al combate que el CP había iniciado. Y debe constatar que este combate ha dado sus frutos. A pesar de estar conformado por corrientes de orígenes y experiencias distintas, el CP ha actuado de forma unánime y en el terreno de la IV Internacional ante acontecimientos fundamentales de la lucha de clases. Y esto no ha sido por casualidad. Es gracias a la firmeza de las posiciones sobre las que se ha asentado, al método que se ha marcado para la reconstrucción del centralismo democrático, de una nueva dirección internacional, es decir, para la reconstrucción de la IV Internacional...

...Y este combate está dando sus frutos: también entre los militantes que en el seno del SU combaten a su manera contra la ofensiva liquidadora. Hoy numerosos militantes de la LCR se han sumado a la lucha del Comité Paritario. Se han sumado para cortar el curso liquidador que la dirección de LCR ha sometido a la organización. Se han sumado para cortar un proceso de destrucción de cuadros, de fuerzas

militantes que no ha hecho sino acentuarse en la LCR desde la 'reunificación' del 77.

...El IV Congreso de la LC debe adherirse plenamente al llamamiento de la reunión de Sao Paulo a la Conferencia Internacional del Comité Paritario, a las tareas marcadas por la reunión de Brasil para el combate por la Conferencia Trotskista Abierta...

...Por último es necesario desde estos puntos de vista hacer mención a la WSL. Nuestro partido ha mantenido relaciones con la WSL durante largo tiempo. Relaciones en las que nosotros no hemos cubierto nuestras responsabilidades, pero relaciones fraternales al fin y al cabo.

No hemos recibido respuesta ni notificación alguna desde la reunión del CC de noviembre, en la que estaba presente Bob Sutcliffe y en la que nos adherimos a la lucha por la Conferencia Abierta, de la actitud de la WSL ante el Comité Paritario y ante las resoluciones de nuestro CC. Y sin embargo constatamos que la WSL hoy no está combatiendo en el terreno del CP sino contra él tanto en la oposición a resoluciones que han expresado los mayores avances del CP (Afganistán) como en el mé-

todo que el CP se ha marcado. La WSL nos dijo que sólo se podía resolver la crisis de la IV a través de la intervención en la lucha de clases, a través de la discusión y la acción común, y ahora nos encontramos con que leemos en su periódico que el CP debe limitarse a "organizar el marco formal de la discusión" que no debe sacar resoluciones como la de Afganistán. Camaradas, esto no tiene nada que ver con el método que ellos mismos nos explicaron ni con la lucha por la Conferencia Mundial Abierta...

...Es necesario que el IV Congreso se dirija a la WSL, que les plantee desde el combate del CP, qué es lo que pensamos de su orientación, que es necesario que la rectifique y pasen a engrosar las filas de la mayoría de los militantes trotskistas del mundo que hoy luchan por el CP por la Conferencia Mundial Abierta. Nosotros no pensamos que la WSL tenga que disolver el combate político de su Tendencia Internacional, si es que tal tendencia existe con unas posiciones claras. Ahora bien, esto es completamente distinto a la conformación de un bloque, contrapuesto al CP, a sus conquistas políticas y a su método, como el llamado Comité de Enlace Trotskista...

La policía prohíbe la entrada a Baluka en España

La Monarquía franquista ha prohibido a Edmund Baluka la entrada a España, cuando se disponía a participar en el acto de presentación en Madrid del Comité de Enlace permanente por la defensa de los sindicatos libres en la URSS y en Europa del Este, del que es presidente. Edmund Baluka era uno de los oradores que iba a tomar parte en el Mitin internacionalista del Congreso de fundación del POSI. Edmund Baluka es militante del CORCI y está entregado a la lucha por la libertad sindical en Europa del Este y en la URSS, por la defensa de los militantes encarcelados por luchar por este objetivo.

La expulsión de Baluka, además de ser un atentado a la libre circulación, a la libertad de expresión y a la libertad sindical, es una medida más dentro de la campaña del gobierno y la policía contra el derecho del POSI a la legalidad. Baluka iba a intervenir en un mitin conjunto del POSI y la LC por la reconstrucción de la IV Internacional en Europa del Este y en la URSS, que se celebró a pesar de haberle sido prohibida la entrada.

El POSI y la LC lanzamos campaña pública por el derecho de Baluka a dirigirse al movimiento obrero del Estado Español, que ya se ha iniciado, como un aspecto de la misma lucha por la legalización inmediata e incondicional del POSI. Llamamos a todos los trabajadores, partidos y sindicatos a que se pronuncien contra la expulsión de Baluka mandando telegramas al Ministro del Interior exigiendo el derecho de Baluka a estar presente en España para luchar por la libertad sindical al Este y al Oeste de Europa. He aquí la declaración del POSI y la LC aparecida con este motivo:

El miércoles 14 de mayo, la policía de Juan Carlos prohibía la entrada en España de Edmund Baluka, presidente del Comité de Enlace por la defensa de los sindicatos libres e independientes de los Estados y Gobiernos y contra la represión.

E. Baluka venía a presentar al movimiento obrero, a los trabajadores de España las conclusiones de la Conferencia Europea por la defensa de los sindicatos libres en Europa por la defensa de los sindicatos libres en Europa del Este y las campañas por la liberación de varios sindicalistas encarcelados en Polonia, Rumanía, URSS, Brasil, Tunes y por los militantes de CNT de España, encarcelados a raíz de la provocación policial del caso Escala.

E. Baluka, presidió el Comité de huelga de los astilleros de Szczecin, en la huelga general de los puertos del Báltico de Polonia a raíz de la cual caía Gomulka, jefe de la burocracia polaca, que mandaba carbón a Franco cuando los mineros asturianos estaban en huelga.

E. Baluka es represaliado y perseguido por el sucesor de Gomulka, a la cabeza del estado burocrático, Gierrek, que al igual que su predecesor, siguió ayudando a Franco mandando carbón, contra los mineros asturianos en huelga. E. Baluka se ha entregado a la lucha por la liberación de sus compañeros sindicalistas, por los militantes del KOR polaco, constituido a raíz de la represión que se abatió contra los huelguistas de Ursus y Radom en 1976, mientras Gierrek se sentaba junto a Arias Navarro, mandatario de Franco en la Conferencia Europea de Seguridad de Helsinki.

Al prohibir a E. Baluka contactar con el movimiento obrero de España, para ayudar a la liberación de Edmund Zdrozyski, de Borisov y Klevanov, la Monarquía heredera de Franco devuelve a la burocracia stalinista polaca los antiguos servicios prestados.

La justicia, el ejército y la policía de la Monarquía franquista persigue y encarcela a periodistas, artistas, sindicalistas y militantes nacionalistas. La Monarquía franquista persigue al director de El País porque publica una esquila conmemorando el asesinato de dos estudiantes a manos de la policía.

La Monarquía franquista envuelve y protege detrás de las instituciones del Estado a las bandas fascistas y parapoliciales que asesinan impunemente a jóvenes, trabajadores y militantes. El tribunal supremo condena a tres meses de cárcel al director de El País por un editorial titulado "Prensa y democracia".

La Monarquía franquista adopta Estatutos antiobreros, leyes antihuelga, ley de desempleo para mejor explotar, dislocar a la clase obrera e im-

pedir que se organice y defienda libremente.

La burocracia polaca, las burocracias stalinistas de Rusia, Checoslovaquia, etc. celebran los méritos democráticos de la Monarquía franquista, la misma que permite a los representantes de los sindicatos estatales rusos entrar en España y expulsa a E. Baluka, defensor de los sindicatos libres en la URSS y Europa del Este.

La Monarquía franquista devuelve los servicios prestados y cierra filas con los que se oponen al movimiento independiente y libre de los trabajadores. Cierra filas con aquellos que han intervenido proporcionando al imperialismo USA una coartada para su intervención contra la revolución en Irán, amenazando así las conquistas mismas de la revolución obrera de Octubre de 1917.

Esto es la "coexistencia pacífica". Esto es el acuerdo contrarrevolucionario contra los trabajadores europeos. Proteger a la Monarquía continuadora del régimen franquista, proteger las burocracias contra la clase obrera y la juventud. Conjuntamente con la burocracia stalinista, la Monarquía franquista prepara una Conferencia en Madrid llamada de "seguridad y cooperación".

La expulsión de Baluka es una de las medidas de preparación de esta Conferencia.

La intervención de la diplomacia Monárquica contra los trabajadores iraníes que exigen el castigo de su verdugo, el Sha, es otra de las medidas de preparación de la Conferencia.

Las fuerzas de la contrarrevolución cierran filas para romper la unidad de la clase obrera mundial que está derrotando al imperialismo, al orden social pactado en Yalta y Postdam entre el imperialismo y la burocracia stalinista tras la II Guerra Mundial.

Pero no logran parar el ascenso del movimiento obrero, ni en Irán, ni en Nicaragua, ni en Europa, tanto del Este como del Oeste.

La clase obrera quiere vivir, la clase obrera lucha, la clase obrera se organiza. No impedirán la lucha unitaria contra la represión, por la liberación de los militantes encarcelados.

La LIGA COMUNISTA y el POSI, que luchan en España por la construcción del Partido Revolucionario, para derribar la Monarquía franquista, su Gobierno y sus Cortes, que luchan por la reconstrucción de la Internacional Obrera, de la IV Internacional, se asocian a la denuncia de la expulsión de Edmund Baluka y llaman a todo el movimiento obrero a unirse a esta denuncia realizada por el Comité de enlace. Así lo ha hecho el Secretario de relaciones internacionales de la Unión General de Trabajadores, Manuel Simón, y varios sindicatos de la UGT de Madrid.

PERU «Moción roja»: el combate por el gobierno obrero y campesino

En Perú la lista del Frente "Los trabajadores al poder", constituida por el Partido Obrero Marxista Revolucionario, el Partido Revolucionario de los Trabajadores y el Partido Socialista de los Trabajadores, las tres organizaciones que se reclaman de la IV Internacional en Perú, ha combatido ante las elecciones, que han tenido lugar el día 18 de mayo por acabar con la dictadura militar, expresando la voluntad de los obreros y campesinos.

6.000 participantes en Cerro de Pasco, 4.000 en Juanjui, 8.000 en Iquitos, 4.000 en Pucallpa, 8.000 en Chiclayo, 20.000 en Trujillo, 10.000 en Tacna, 5.000 en Moquegua e Ilo: los mitines de Hugo Blanco, Ricardo Napuri y Enrique Fernández Chacón, candidatos del frente a la presidencia y a la vicepresidencia, son el testimonio del eco inmenso que ha tenido para las masas explotadas la lucha por el gobierno obrero y campesino,

A los trabajadores,

Considerando:

que la lucha del pueblo trabajador en las huelgas y las elecciones, a pesar del carácter fraudulento y antidemocrático de estas, expresa su voluntad de acabar con la dictadura militar y el conjunto de sus instituciones. que esta voluntad de acabar con el régimen militar debe expresarse en las elecciones.

El 28 de julio, día de la instalación de las dos cámaras, el Congreso decide:

1. Aumento de los salarios del 100 por cien y con un salario mínimo de 50.000 soles, reajustable siguiendo el alza del coste de la vida
2. Amnistía política y social: reintegración de todos los despedidos.
3. Gratuidad de la tierra, crédito barato y comercialización directa a través de las organizaciones campesinas
4. Cancelación de la deuda exterior.
5. Expropiación sin indemnización ni amortización de las empresas imperialistas Souther Cooper Corp., Oxy, bancos.
6. Nacionalización bajo control obrero de las principales empresas capitalistas.
7. Disolución de los cuerpos represivos, elección libre de los oficiales, derechos democráticos y sindicales para los soldados

Para cumplir inmediatamente estas medidas será nombrado un gobierno de unidad de los representantes elegidos por las organizaciones obreras y campesinas, sin burgueses civiles o militares, y presidido por el candidato obrero llegado en cabeza.

Los abajo firmantes se comprometen a sostener esta moción y a no votar en ningún caso por los candidatos de la burguesía.

Lima a 4 de marzo de 1980

Ricardo Napuri, Enrique Fernández, Hernán Cuentas, Luis Bordo, Magda Benvides (y muchas otras firmas)

EL COMITE DE ENLACE CONTRA LAS PROVOCACIONES DEL P.O.R.E.

A todas las organizaciones y militantes de la clase obrera:

Declaración de la Liga Comunista, Partido Socialista de los Trabajadores y Partido Obrero Socialista Internacionalista

Los días 22 y 23 de febrero había de celebrarse el Congreso y mitin fundacional del POSI. Por orden del entonces gobernador civil de Madrid —hoy ministro del Interior— se prohibía el Congreso, se prohibía el mitin público.

En la puerta de la sala Olympia, donde se iba a celebrar el mitin, la presencia de la policía era patente. Cuando algunos militantes del POSI comenzaron a concentrarse ante la puerta del local, apareció un grupo desconocido desplegando con toda tranquilidad una gran pancarta, conteniendo ataques provocadores y calumniadores contra militantes del CORCI y el POSI, algunos de ellos presentes al Congreso y oradores del mitin. Las hojas que el grupo repartía estaban firmadas por el PORE y la policía las recogía como prueba en su dossier para ilegalizar el POSI.

Esta provocación facilitó la intervención de la policía contra los militantes del POSI para disolverlos. A pesar de la provocación, la concentración militante fue posible, pudiendo informar de la prohibición gubernamental, acabando la concentración con el canto de la Internacional.

En Barcelona, en un acto público organizado por la LC, el PST y el POSI, en solidaridad con el Salvador, el PORE volvió a hacerse presente, divulgando hojas conteniendo calumnias contra militantes y dirigentes del CORCI y del POSI, realizando una nueva clara provocación.

Cuando la represión contra el POSI y su actividad política de parte del aparato policial se hace patente a cada paso, el llamado PORE despliega una actividad provocadora contra el POSI.

La LC, el PST y el POSI, caracterizan esta actividad del PORE como provocadora y la denuncian así ante el movimiento obrero.

La LC, el PST y el POSI, no admiten ataques provocadores contra organizaciones y dirigentes del Comité Paritario Internacional y tomarán todas las medidas para proteger el libre desarrollo de sus actividades y convocatorias.

HA SALIDO
CORRESPONDENCIA
INTERNACIONAL
NUMERO 2

ORGANO DEL COMITE PARITARIO
PARA LA REORGANIZACION
(RECONSTRUCCION)
DE LA IV INTERNACIONAL

LEELO
DIFUNDELO

Declaración del Comité Paritario por la reorganización-reconstrucción- de la

IV INTERNACIONAL

IRAN: ¡FUERA LAS ZARPAS IMPERIALISTAS!

1. Forma parte de la naturaleza del imperialismo mundial cuyo jefe de fila es el imperialismo americano, atacar una revolución.

El 25 de abril de 1980, quince meses después del derrocamiento revolucionario del régimen del Shah, el imperialismo americano finalmente ha decidido desencadenar en Irán una operación militar --"cuyos planes habían sido preparados desde largo tiempo", según el mismo Carter-- con el fin de intentar liberar los 50 rehenes de la embajada americana en Teherán.

2. Desde el principio de la crisis revolucionaria, el imperialismo americano ha basculado constantemente entre la elección de una política de fuerza o de una política de presiones económicas y diplomáticas, sin que, por otra parte, se excluyan la una a la otra.

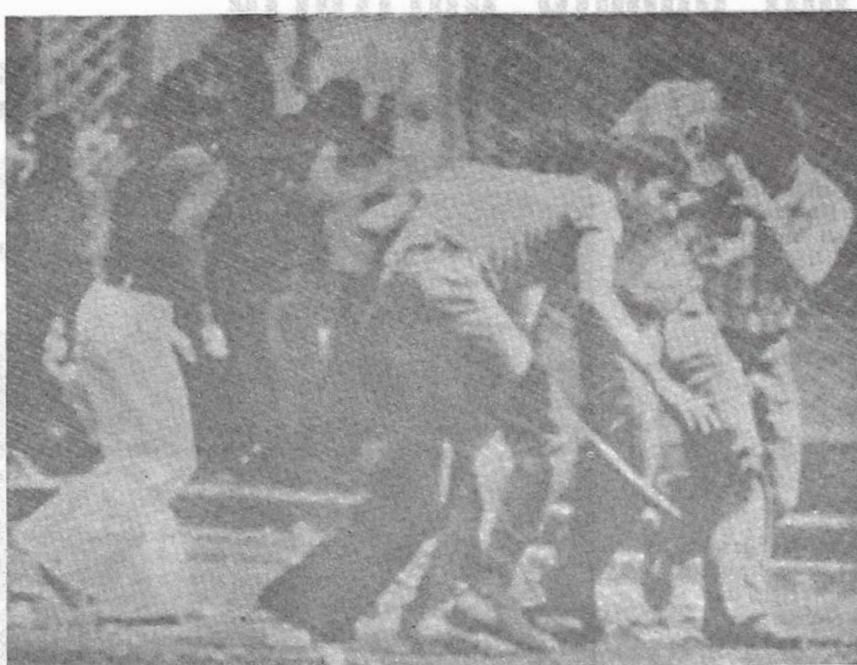
La operación militar del 25 de abril, que se saldó con un fracaso antes incluso de haber comenzado, interviene después de meses de presiones de todas clases, que no han llegado a contener y hacer refluir la ola tumultuosa de la revolución iraní. Esta es la razón por la que Carter ha debido atacar. El mismo ha precisado, en la mañana del viernes 25 de abril, el sentido de la operación, anunciando su fracaso: "Esta tentativa de salvamento obedece a que juzgo que las autoridades iraníes no podían o no querían arreglar la crisis por su propia iniciativa. He tomado mi decisión por el hecho del constante deterioro de la autoridad en Irán, de los peligros crecientes para la seguridad de los mismos rehenes, y de la certidumbre cada vez mayor de que su próxima liberación era altamente improbable."

EL MOVIMIENTO DEL PROLETARIADO EN IRAN

3. A través de los propósitos de Carter, la contrarrevolución se afirma para lo que está. La intervención americana ha sido decidida después que el imperialismo hubiera constatado la incapacidad del gobierno Bani Sadr --que se había pronunciado sin embargo en numerosas ocasiones por la libertad de los rehenes-- de imponer su voluntad al proletariado, al campesinado y a los pueblos de Irán, de los que los estudiantes, agrupados por millares a las puertas de la embajada, son los portavoces. La negativa de los estudiantes a entregar los rehenes al gobierno Bani Sadr es la expresión directa de la potencia del movimiento de las masas, estructurado a través de una verdadera red de comités obreros y campesinos, de milicias y de comités de defensa, cubriendo todo el país. Elegido presidente de la República con el sostén conjunto de Jomeini y del partido estalinista Tudeh, Bani Sadr no ha logrado mejor que los gobiernos anteriores de Bazargan romper lo que ha llamado los "poderes paralelos", es decir la red de comités obreros y campesinos, de las milicias y de los comités de defensa por donde se expresa el movimiento del proletariado, de los campesinos pobres, como la voluntad de emancipación de las nacionalidades oprimidas.

Es un hecho, el régimen Jomeini-Bani Sadr, que se ha levantado después del hundimiento del régimen del Shah bajo los golpes de las masas populares, se opone al desarrollo de la revolución proletaria que ha echado abajo al antiguo aparato de Estado semicolonial subordinado al imperialismo.

Es un hecho, el régimen Jomeini-Bani Sadr no ha conseguido hacer frente "al constante deterioro de la autoridad en Irán", es decir comenzar a reconstruir, contra la revolución proletaria, el aparato de un Estado burgués. He aquí lo que ha determinado al imperialismo americano a tomar la iniciativa de la operación militar abortada del 25 de abril.



LAS CONTRADICCIONES DEL IMPERIALISMO USA

4. La elección constante en que debe operar el imperialismo entre una política de fuerza y una política de presiones está determinada por el conjunto de contradicciones a nivel regional (Oriente Medio y Asia Central), y más en general a escala mundial. De ahí la existencia, en una misma línea encarando contener y hacer refluir la revolución, de políticas contradictorias, de lo que la dimisión del secretario de Estado Cyrus Vance, en desacuerdo con la oportunidad misma de esta intervención militar en Irán, es la expresión.

Es este conjunto de contradicciones lo que explica el enloquecimiento político que se ha manifestado en el curso de la ejecución de la operación decidida, y esto a pesar de una larga preparación material. Cualesquiera que sean las razones "técnicas" invocadas para explicar el fracaso de la operación del 25 de abril, remiten de hecho a problemas de orden político: se trata de las dificultades propias a una intervención militar puntual en un país en plena revolución, donde el imperialismo americano concentra contra él el odio de todo un pueblo de millones de obreros, de campesinos, de estudiantes y de soldados, decididos a imponer el justo castigo a un tirano derribado que fue su verdugo durante decenas de años; se trata después de los múltiples obstáculos a los que se enfrenta una operación que no puede, hoy todavía, encontrar algún punto de apoyo en las estructuras de un Estado totalmente descompuesto por la revolución.

Más allá de las dificultades "técnicas" aducidas para justificar la orden de repliegue lanzada por Carter en la noche del 25 de abril, es pues el conjunto de las contradicciones políticas del imperialismo americano, el mismo confrontado a la revolución proletaria y a sus contradicciones, las que están en el origen del fracaso.

EL PAPEL DE LA BUROCRACIA DEL KREMLIM

5. La operación militar del 25 de abril no puede ser comprendida fuera del contexto creado por la intervención armada de la burocracia del Kremlin en Afganistán.

Esta, motivada por la voluntad de salvar del hundimiento al Estado semicolonial de ese país, da al imperialismo USA una cobertura inesperada a su agresión en Irán. Se ha hecho la prueba de nuevo, si todavía había necesidad, del carácter totalmente reaccionario de la intervención de la burocracia del Kremlin en Afganistán, tal como ha sido establecido en una precedente declaración del Comité paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional:

"La intervención decidida por la burocracia es una intervención contrarrevolucionaria en sus métodos y en su contenido. Ha agravado la amenaza contra las conquistas de la revolución de octubre, de las que la burocracia es el sepulturero. No es en nada un apoyo a la lucha de las masas desheredadas de Afganistán contra el imperialismo, los grandes propietarios terratenientes y la burguesía. Por el contrario, es la política contrarrevolucionaria de la burocracia la que arriesga echar en los brazos de los dirigentes reaccionarios a los obreros y campesinos afganos.

No representa, en ninguna forma, una medida que provendría de la defensa de la URSS contra una agresión imperialista. Facilita, por el contrario, el despliegue contrarrevolucionario del imperialismo."

La acción armada de Carter en Irán acaba de demostrarlo.

6. Como lo indica la declaración final de la sesión de Sao Paulo del Comité paritario:

"Si la crisis del imperialismo no se ha transformado en triunfo de la revolución mundial, se debe esencialmente a la división de las tareas a que se han librado y se libran cada vez más el imperialismo --y especialmente el imperialismo americano-- y la burocracia estalinista, en primer lugar la del Kremlin. La "coexistencia pacífica" (de la que la "guerra fría" y la "detente" no son más que variantes) tiene un único contenido político: cooperación contrarrevolucionaria para aplastar el ascenso revolucionario del proletariado que amenaza simultáneamente al imperialismo y la burocracia parasitaria de los Estados obreros."

Sin embargo, de Saigon a Managua, pasando por Teherán, la colaboración contrarrevolucionaria del imperialismo y de la burocracia del Kremlin ha demostrado que en la situación actual, no consigue evitar terribles derrotas al imperialismo. Hasta el final, la burocracia de Moscú como la de Pekín habían sostenido al régimen del Shah. Ellas no han podido impedir su hundimiento. Desde la caída del Shah, la burocracia del Kremlin no ha economizado sus esfuerzos para contribuir a la reconstrucción del aparato de estado burgués desmantelado por la revolución en Irán. Sobre todo ha sostenido la sangrienta represión contra el pueblo kurdo en lucha por su derecho a la existencia nacional.

Comprendiendo perfectamente las consecuencias revolucionarias potenciales en la URSS misma de la lucha de las nacionalidades oprimidas de Kurdistán, de Azerbaijón, de Turkmenistán, ha sostenido la política centralista del régimen de Jomeini. Pero no ha podido impedir ni la profundización de la revolución, ni el impulso del combate nacional de los pueblos oprimidos que es una de sus componentes, y cuyo aplastamiento, sobre todo en Kurdistán representaría una amenaza mortal para la revolución.

Por mediación del Partido Tudeh, la burocracia del Kremlin preconiza hoy "la creación de un frente unido de todas las verdaderas fuerzas antiimperialistas y populares (.....)".

Utilizando la situación creada por la intervención americana del 25 de abril, y bajo el pretexto de "lucha antiimperialista", el Tudeh propone de hecho su concurso para la puesta en pie de un "frente nacional", de un bloque de todas las clases para reconstruir el Estado burgués hoy desmantelado.

NUEVOS DESARROLLOS DE LA REVOLUCION MUNDIAL

La burocracia del Kremlin está tan inquieta como el imperialismo mismo de las consecuencias para toda la región de una nueva ola de fondo antiimperialista que podría reventar una vez más bajo el choque de la intervención militar americana. He ahí por qué manifiesta la mayor "moderación", reiterando, al día siguiente del fracaso de Carter, su condena de la toma de rehenes, y ofreciendo sus buenos oficios para la puesta en pie de una solución de "frente nacional".

Su posición después del fracaso de la intervención americana en Irán, está perfectamente definida por la diligencia de los diputados del Partido Comunista Italiano, que se han dirigido a su gobierno para demandar "una iniciativa diplomática de la Comunidad europea, de la que Italia asegura actualmente la presidencia, para conjurar en lo inmediato, eventuales y condenables medidas de represalia contra los rehenes, y para contribuir, en el porvenir, a disipar los peligros que la acción militar americana hace pesar sobre la paz mundial".

Es el temor de nuevos desarrollos de la revolución mundial lo que ordena el comportamiento de la burocracia del Kremlin. Observemos que, sobre esta cuestión central, todos los PCs tienen la misma posición, la de Moscú.

7. Numerosas voces hipócritas se apiadan por la suerte de los rehenes, mientras que con un perfecto cinismo los portavoces del imperialismo declaran que su vida cuenta poco con tal que la razón de Estado quede a salvo: "Carter ha tenido razón en correr un riesgo tan importante, incluso si ha puesto a los rehenes en gran peligro", escribe el editorialista del International Herald Tribune del 26 de abril.

Con toda evidencia, la decisión de Carter no tiene ninguna relación con las preocupaciones humanitarias que anuncia. Se trata de hecho de otra cosa. Después de las grandes derrotas sufridas por el imperialismo americano en Vietnam, después en Irán, después en Nicaragua, mientras que la revolución palestina desestabiliza crónicamente todo el Oriente Medio, mientras que el dispositivo político del imperialismo en América Central amenaza de dislocarse, mientras que numerosas situaciones prerrevolucionarias o revolucionarias maduran en Europa, en África, en América Latina, Carter, evaluando sobre todo, repetámoslo, la situación creada por la intervención de Moscú en Afganistán, ha juzgado que el momento había llegado de intentar retomar la iniciativa, a escala mundial, contra los desarrollos de la revolución. El fracaso de la operación del 25 de abril es una derrota política para el imperialismo USA. Ya, la mayor parte de los editorialistas de la prensa americana insisten sobre el hecho de que es imposible atenerse a eso. Podría resultar una verdadera

fuga hacia adelante, de consecuencias imprevisibles, una nueva tensión de todas las relaciones mundiales.

WASHINGTON NO PUEDE QUEDARSE AHI

El imperialismo USA va sin ninguna duda a intensificar su presión política, económica y militar sobre la burocracia del Kremlin, para obtener de su parte un compromiso mayor todavía sobre todos los frentes de la contrarrevolución.

Agravará así todos los factores de conflicto interno y de crisis que desgarran las cimas dirigentes de Moscú, ellos mismos confrontados simultáneamente a la presión del imperialismo y al ascenso de la revolución política, sobre todo en el Este de Europa.

8. Contrariamente a todos los comentarios interesados que hacen estado, en los Estados Unidos mismos, de un clima de unidad nacional reencotrada alrededor de Carter después del fracaso del 25 de abril, se puede prever que la situación así creada contribuirá a desestabilizar ulteriormente las relaciones políticas internas en los Estados Unidos, y el sistema de dominación de clase de la burguesía imperialista. El proletariado y la juventud de los Estados Unidos se levantarán de nuevo, como lo han hecho ayer para combatir la guerra contrarrevolucionaria de Vietnam. La dimisión del secretario de Estado Cyrus Vance, que había desaprobado la oportunidad de la operación, lanza una luz cruda sobre las divergencias que oponen a las diferentes fracciones del capital financiero. La prensa americana (Herald Tribune, 29 de abril) evalúa fríamente la situación: "La dimisión de Vance abre nuevas fisuras en un gobierno ya confuso y fragmentado (...). Desestabiliza a fondo una situación que conduce cada vez más al caos."

FRENTE UNICO CONTRA EL IMPERIALISMO

9. El Comité paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional condena sin reserva la agresión imperialista contra Irán. Se felicita del fracaso de la operación militar del 25 de abril.

Con las masas de Irán, se pronuncia incondicionalmente por la extradición del Shah!

¡Solidaridad incondicional frente a la agresión imperialista!

¡Fuera las zarpas de la revolución iraní!

El Comité paritario estima que la defensa de la revolución iraní está indisolublemente ligada a la movilización unida del proletariado, del campesinado y de las nacionalidades oprimidas contra el imperialismo.

¡Solidaridad incondicional con la lucha de los pueblos kurdo, azerbaijani, turkomano, por sus derechos nacionales!

¡Defensa de todas las libertades democráticas, obreras y sindicales!

¡Por el frente único contra el imperialismo, Asamblea constituyente verdaderamente democrática y soberana!

Por la victoria de la revolución iraní, congreso nacional de los comités obreros, de los comités campesinos, de las milicias, de los comités de defensa!



COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA

IV INTERNACIONAL

ESCRIBENOS AL APARTADO

38.045

MADRID · 31

Nicaragua : los representantes de la burguesía dejan el gobierno

declaración del Comité paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IVª Internacional

Violeta Chamorro y José Robelo, las figuras más representativas de la burguesía en el seno del Gobierno de reconstrucción nacional (GRN), acaban de dejar éste. Según las últimas informaciones el Movimiento democrático nacional (MDN), el partido burgués del que Robelo es el dirigente, ha dejado la coalición gubernamental. Se trata de acontecimientos de gran importancia, que se inscriben en el cuadro más general del desarrollo de la lucha de clases en Nicaragua y en América Central. La salida del gobierno de estos representantes de la burguesía constituye una indiscutible victoria de los obreros y de los campesinos de Nicaragua. Expresa el fracaso de la política del FSLN que encaraba desde hace meses bloquear el desarrollo de la revolución proletaria, respetar los límites de la alianza con la burguesía, evitar el enfrentamiento entre las clases.

Los ministros burgueses han tomado la iniciativa de la ruptura como expresión de una tentativa de reagrupamiento de la burguesía contra la revolución y sus conquistas. Esta contraofensiva se apoya sobre la voluntad del imperialismo americano de no ser acorralado en una nueva retirada, como lo manifiesta su sostén político, financiero y militar a la junta sangrienta de El Salvador.

Si la política del Frente sandinista de liberación nacional (FSLN) entra en crisis, es porque las masas, en Nicaragua como en toda América central, desarrollan la lucha por la satisfacción de sus reivindicaciones, y porque éstas son incompatibles con la perpetuación de la dominación de la burguesía, perpetuación que asegura el GRN en Nicaragua.

¿En qué situación estalla la presente crisis? Como dice la resolución adoptada en Sao Paulo por el Comité paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional:

"Después de la fuga de Somoza y la disolución de la Guardia nacional, el proceso de organización y de movilización de las masas nicaragüenses se ha organizado de forma gigantesca. La destrucción parcial del aparato de Estado, la formación de órganos (autónomos) de masas, su armamento masivo y su irrupción explosiva sobre la escena política, abren el proceso de la revolución proletaria en el país. Este hecho ha repercutido sobre todo en América central. El Salvador vive una situación revolucionaria que presenta ya elementos de guerra civil, y se orienta hacia un levantamiento insurreccional; fenómenos similares afectan a toda la zona. La movilización comienza en Guatemala, en Honduras, y también en Costa Rica y en Panamá."

Frente a la movilización revolucionaria de las masas, la política del FSLN ha sido establecer un gobierno de coalición con la burguesía, es decir aportar su participación y su sostén a un gobierno burgués, buscar colocar bajo su control a los organismos creados por las masas e integrarlos a la reconstrucción del Estado burgués.

En lo que concierne a El Salvador, el FSLN ha dado un apoyo sin ambigüedad a la junta, presentándola como "democrática" y prohibiendo toda manifestación de solidaridad con los obreros y los campesinos de El Salvador.

La agudización de los conflictos de clases en toda América central, la actividad de las masas en Nicaragua, chocando en cada momento con las consecuencias de la coalición con la burguesía, debían conducir esta política a revelarse a los ojos de sectores crecientes de la clase obrera y de las masas populares en Nicaragua como contraria a sus intereses.

Es por ello por lo que en su tentativa de hacer aplicar la política de austeridad del "plan de reactivación económica", el FSLN ha debido lanzarse a una ofensiva política contra las masas. Ha empleado contra los que expresaban legítimas reivindicaciones obreras el arma de la represión, ya utilizada contra la Brigada Simón Bolívar y las organizaciones autónomas de las masas. Esto se ha manifestado con claridad en la escandalosa condena de Melwin Wallace y de los periodistas de Pueblo, y en la represión contra los militantes sindicales del PCN y del CAUS (1).

Esta política ha dado a la burguesía la posibilidad de desarrollar una ofensiva abierta contra las conquistas de la revolución, ofensiva llevada por el COSEP (cámara patronal), el periódico La Prensa de V. Chamorro, es decir por el intermediario del gobierno y con la complicidad del FSLN.

Recientemente y en contraste con la actitud del FSLN al respecto de toda oposición

obrero, el MDN, partido burgués, ha podido celebrar toda una serie de mítines sin obstáculos de parte del FSLN.

La clase obrera, el campesinado, las masas populares han comprendido claramente el sentido de estos acontecimientos: las huelgas han sido una respuesta inmediata a la ofensiva de la burguesía permitida por la política del FSLN.

La huelga de la refinera azucarera "San Antonio" fue significativa de este proceso. Ha sido necesario que los dirigentes del FSLN pongan en juego todo su prestigio para interrumpirla, y los trabajadores, en el curso de la huelga, expresaron su voluntad: "un gobierno obrero y campesino al poder".

La huelga de la refinera Amalia y la de los trabajadores de la construcción por la defensa de sus sindicatos independientes forman parte igualmente de la resistencia de las masas a la ofensiva de la burguesía y de su oposición creciente a la política del FSLN.

En el último mes, las ocupaciones de empresas se han multiplicado contra las amenazas de cierre y contra la fuga de los capitales organizada por la burguesía.

La contraofensiva de la burguesía, la movilización de las masas, la polarización extrema de la lucha de clases en Nicaragua y en el conjunto de América Central, la lucha de las masas contra la junta de El Salvador y la reacción del imperialismo sosteniendo ésta y amenazando de intervenir militarmente: todo esto conduce al fracaso de la política del FSLN.

El FSLN comienza entonces a participar, y en ciertos casos incluso a tomar la iniciativa de movilizaciones limitadas y controladas de los trabajadores, con objeto de limitar las presiones de la burguesía.

En este contexto se produjo un incidente significativo cuando la visita del Presidente de Venezuela. El MDN se agarró a la ocasión para organizar una manifestación, desplegando sus propias banderas. Los manifestantes del MDN fueron atacados por militantes de los CDS y del FSLN, que tomaron la iniciativa sin ninguna directiva de la dirección del FSLN.

Un conflicto sobre la composición del Consejo de Estado y las modificaciones introducidas en esta composición por el FSLN en su beneficio da el motivo inmediato de la salida de Chamorro y de Robelo.

El Comité paritario por la reorganización (reconstrucción) de la IV Internacional, desde su constitución en el fuego mismo de la revolución proletaria que comenzaba en Nicaragua ha combatido por un gobierno del FSLN sin representantes de la burguesía. La resolución adoptada por el Comité paritario en Sao Paulo reafirmaba:

"La existencia del Gobierno de reconstrucción nacional constituye el obstáculo inmediato mayor para que las masas trabajadoras avancen por la vía de la destrucción del capitalismo en Nicaragua y de la instauración de su propio poder basado en sus órganos autónomos y en las milicias populares. Contra este gobierno, obstáculo para la marcha hacia la revolución, nosotros, los trotskistas, combatimos por un gobierno sin representantes de la burguesía. En el centro de esta batalla, se sitúa la lucha por la celebración de un congreso nacional de las organizaciones de masas a fin de que designe el nuevo gobierno responsable ante este mismo congreso. Sólo un gobierno de esta naturaleza, completamente independiente de la burguesía, para llevar a término las tareas de la revolución agraria y antiimperialista, expropiar a la burguesía y consagrarse a la tarea de construir un Estado obrero en Nicaragua."



Esta toma de posición expresa la exigencia de las masas y la lucha por la independencia de clase del proletariado.

El Secretariado Unificado, se ha colocado a remolque de la política del FSLN, negándose permanentemente a combatir por la ruptura con la burguesía, cubriendo así al GRN, gobierno burgués:

"Centrar la propaganda política sobre la consigna "fuera los ministros burgueses" sería caer en un esquema sectario. Esta orientación no tiene en cuenta la gran solución de continuidad que se ha producido en términos de poder militar, del centro del verdadero control del poder, del carácter de las medidas tomadas por el gobierno hasta el presente y de las experiencias necesarias para el desarrollo de la conciencia y de la movilización de las masas. Lo que busca esta consigna, es el enfrentamiento inmediato y directo, al nivel internacional y nacional, fundada únicamente sobre la afirmación justa de que en el gobierno actual existen fuerzas sociales antagónicas." (Resolución mayoritaria del XI Congreso Mundial del Secretariado Unificado).

La mayoría del SU como la dirección del SWP se han levantado contra el movimiento de las masas que combatían por la ruptura con la burguesía y la evicción de los ministros burgueses.

En esta política reaccionaria, la nueva dirección castrista del SWP tiene el mérito de la coherencia: comprometida desde el principio en una política de total capitulación ante el Gobierno de reconstrucción nacional, considerando como puramente "formal" la presencia de los ministros burgueses, caracteriza como "gobierno obrero y campesino" la coalición gubernamental con la burguesía.

Los hechos lo muestran: la política de coalición gubernamental con la burguesía no beneficia más que a ésta. Le ha permitido su reforzamiento, le ha permitido emprender una contraofensiva tendente a destruir las conquistas de la revolución, pero que choca con la movilización de las masas.

La revolución nicaragüense está en una encrucijada.

Más que nunca, el Comité paritario afirma: que el FSLN rompa con la burguesía, que tome el poder apoyándose sobre las masas quienes, como los huelguistas de San Antonio, quieren

un "gobierno obrero y campesino en el poder" que satisfaga sus reivindicaciones.

Más que nunca, el Comité paritario llama a la liberación inmediata de todos los militantes obreros, de los sindicalistas, de los combatientes antisomocistas encarcelados por la única razón de que ellos han denunciado el GRN y la colaboración con la burguesía. Nosotros exigimos, como uno de los elementos de la defensa de la revolución contra la burguesía y el imperialismo, la liberación de todos los militantes encarcelados.

El Comité paritario reafirma su combate político sobre las consignas:

- ¡Abajo el plan de austeridad! ¡Que sean los capitalistas quienes paguen la crisis!
- ¡Libertad para los combatientes antisomocistas!
- ¡Plenos derechos de expresión, de organización y de huelga!
- ¡No al antidemocrático Consejo de Estado!
- ¡Convocatoria de una Asamblea constituyente democrática y soberana!
- ¡Por la formación de milicias y el armamento general de las masas!
- ¡Por la extensión, el reforzamiento y la centralización de los organismos autónomos de las masas a fin de que ellas destruyan el GRN!
- ¡Por el sostén internacionalista a la revolución en El Salvador y por la federación de los Estados socialistas de América central y el Caribe!

Este combate da toda su actualidad a la exigencia central avanzada desde febrero último por el Comité paritario:

- ¡Por un Congreso nacional de las organizaciones de masas (CST, CGT, ATC, CDS, FSLN y otras organizaciones de masas sin burgueses)!
- ¡Por que ellas elijan un nuevo gobierno, un gobierno obrero y campesino!

(1) Comité de acción y de unidad sindical: reagrupamiento sindical dirigido por el Partido comunista nicaragüense (PCN). En Nicaragua, el partido estalinista está dividido, y es otra organización, el PSN, quien aparece como el representante más directo de la burocracia del Kremlin.

ULTIMA HORA-NICARAGUA-ULTIMA HORA-NICARAGUA-ULTIMA HORA

Rafael Córdoba y Arturo Cruz, dos burgueses proimperialistas han pasado a formar parte del Gobierno de Reconstrucción Nacional recientemente, tras la salida de Robelo y Violeta Chamorro.

La burguesía y la dirección del FSLN han sido muy diligentes a la hora de reemplazar la presencia insustituible de representantes directos del imperialismo en el GRN. Esto confirma que la dirección del FSLN está dispuesta a poner todos los medios a su alcance para sostener su alianza con la burguesía y el imperialismo.

Mientras el imperialismo prepara una alternativa de recambio burguesa, apoyándose en Robelo como fuerza de choque, para imponer las más pesadas cargas a las masas nicas e implementar un plan de reconstrucción del Estado burgués, controlado directamente por el imperialismo; con Córdoba y Cruz tratan de atar a la dirección del FSLN a sus compromisos con la burguesía a través del GRN, comprendiendo el profundo significado revolucionario que tiene para las masas la existencia de un gobierno sandinista sin burgueses.

Hoy más que nunca para frenar los planes de imposición del Consejo de Estado y el plan económico del GRN, la lucha de las masas nicas por sus reivindicaciones tiene como centro una consigna: ¡GOBIERNO SANDINISTA SIN BURGUESES! ¡FUERA CORDOBA Y CRUZ DEL GOBIERNO!

COMBATE